



Majosháza Község hatályos településrendezési eszközeinek módosítása

az „51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakaszának fejlesztése párhuzamos kerékpárútfejlesztéssel” c. projekt által érintett területre és a Deák Ferenc utca északi végének szabályozására vonatkozóan

JÓVÁHAGYOTT DOKUMENTÁCIÓ

Készítette:

Majosháza Község Önkormányzatának
megbízásából

az

Urbanitas Tervező és Tanácsadó Kft.



2024

Tervezők névsora



Tervező és Tanácsadó Kft

1111 Budapest, Stoczek utca 19.
+361 466-2018
urbanitas@urbanitas.hu
www.urbanitas.hu

Felelős tervező:

Berényi Mária

okl. településmérnök
TT/1 01-0654

Településtervező:

Komjáti Emőke

okl. településmérnök

Berényi Mária
ügyvezető igazgató

Az 1. sz. tervezési terület vonatkozásában felhasználásra került, az „51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” megnevezésű tervezett beruházáshoz, a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. által elkészített tervdokumentáció.



1145 Budapest, Gyarmat u. 30., Tel: 599-9804, 269-5058, Fax: 599-9807, E-mail: tura-terv@tura-terv.hu

Generáltervező:

Projektvezető:
Somogyvári Zsolt
01-14518

Projektvezető-helyettes:
Hudák Melinda
01-10796



UNITEF '83 MŰSZAKI TERVEZŐ ÉS FEJLESZTŐ ZRT.

Konzorciumi tag:

Projektvezető:
Herpai László
01-5863

Projektvezető-helyettes:
Sáfár Dénes
01-14802 KÉ-T

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----|
| Tartalomjegyzék..... | 3 |
| BEVEZETŐ | 9 |
| 1. HELYZETFELTÁRÓ MUNKARÉSZ | 15 |
| 1.1. A MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET ELHELYEZKEDÉSE | 15 |
| 1.2. TERÜLETRENDEZÉSI TERVI ELŐZMÉNYEK | 17 |
| 1.3. TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS RENDEZÉSI TERVI ELŐZMÉNYEK | 26 |
| 1.4. AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VIZSGÁLATA | 32 |
| 1.5. KÖRNYEZETVÉDELEM, TÁJI ÉS TERMÉSZETI ADOTTSÁGOK VIZSGÁLATA | 37 |
| 1.6. KÖZLEKEDÉS | 42 |
| 1.7. KÖZMŰVESÍTÉS | 45 |
| 1.8. KATASZTRÓFAVÉDELEM | 47 |
| 2. HELYZETELEMZŐ ÉS HELYZETÉRTÉKELŐ MUNKARÉSZ | 49 |
| 3. A FEJLESZTÉSI PROGRAMELEMEK | 53 |
| 4. TELEPÜLÉSSZERKEZETI ÉS SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ | 60 |
| 4.1. A HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV TERVEZETT MÓDOSÍTÁSA | 60 |
| 4.2. A HATÁLYOS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV TERVEZETT MÓDOSÍTÁSA | 63 |
| 5. A MAGASABB SZINTŰ JOGSZABÁLYOKNAK VALÓ MEGFELELÉS IGAZOLÁSA | 65 |
| 5.1. MAGYARORSZÁG ÉS EGYES KIEMELT TÉRSÉGEINEK TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉBEN ALKALMAZOTT TERÜLETFELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁK | 65 |
| 5.2. MAGYARORSZÁG ÉS EGYES KIEMELT TÉRSÉGEINEK TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉBEN ALKALMAZOTT ORSZÁGOS ÉS KIEMELT TÉRSÉGI ÖVEZETEK | 68 |
| 5.3. PEST MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERV | 69 |
| 5.4. BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁS | 70 |
| 6. SZAKÁGI ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEK | 71 |
| 6.1. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK | 71 |
| 6.2. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK | 71 |
| 6.3. TÁJ- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI, ZÖLDFELÜLETI JAVASLATOK | 73 |
| Majosháza Község Településszerkezeti tervének módosítása | 76 |
| 1. melléklet a 20/2024. (II.27.) sz. Képviselő-testületi határozathoz | 78 |
| 2. melléklet a 20/2024. (II.27.) sz. Képviselő-testületi határozathoz | 80 |
| Majosháza Község Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének módosítása | 85 |
| 1. melléklet a 6/2024. (II.28.) sz. önkormányzati rendelethez | 87 |

BEVEZETŐ



BEVEZETŐ

Jelen településrendezési terv módosítás Majosháza Község Önkormányzata megbízásából az „51. számú főút Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” című projekt Majosháza közigazgatási területét érintő része kapcsán, valamint a Deák Ferenc utca északi végének szabályozására vonatkozóan készül.

Magyarország Kormánya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közigazgatási hatósági üggyé nyilvánította az 51. számú úthoz kapcsolódó projektet, míg a Deák Ferenc utcához kapcsolódó módosítást Majosháza Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilvánította kiemelt fejlesztési területté.

Az 51. számú főút fejlesztésének tervét a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. készítette, amely alapján Majosháza község hatályos településrendezési terveinek módosítása vált szükségessé. Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 59/2023. (V. 23.) számú határozatával támogatta a generáltervező által benyújtott kezdeményezést, Majosháza településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozóan a tervezett beruházáshoz kapcsolódóan.

Jelen tervdokumentáció tartalmazza továbbá a Deák Ferenc utca északi végén történő módosítást, amely a kialakult valós állapot és a hatályos tervi állapotok közti eltérés megszüntetésére irányul, erről a Képviselő-testület a 114/2023. (X.24.) sz. határozatban döntött. A tervezett módosítással érintett területet a módosítás jellege és a megoldás mielőbbi megvalósulása okán a Képviselő-testület szintén kiemelt fejlesztési területté nyilvánította.

Jelen dokumentáció elkészítésének elsődleges célja a tervezett fejlesztés településrendezési, valamint infrastrukturális és egyéb környezeti vonatkozásainak bemutatása Majosháza község vonatkozásában. A településrendezési terv módosítása az egyes szakági munkarészeket a fejlesztésnek megfelelő mélységben mutatja be, tervezői javaslatra a települési főépítész csökkentett tartalmat fogadott el a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével.

A módosításra kerülő hatályos településrendezési eszközök Majosháza község vonatkozásában:

- Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2015. (IV.29.) számú Kt. határozata Majosháza Község **Településszerkezeti tervéről** (továbbiakban: TSZT)
- Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2015. (IV.30.) számú önkormányzati rendelete a **Helyi Építési Szabályzatról** (továbbiakban: HÉSZ)

A terv az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (IX.8.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény tartalmi követelményekre vonatkozó rendelkezéseinek figyelembe vételével készül, illeszkedve a település kialakult tervrendszeréhez.

Jelen módosítás a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti **egyszerűsített eljárás** alapján zajlik, 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti tartalommal, amelyet az URBANITAS Kft. készít.

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

Majosháza Község Önkormányzata Képviselő testületének

„az 51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” című projekt Majosháza települést érintő szakasza megvalósíthatóságához szükséges településrendezési eszköz módosításához tervezendő Megalapozó Vizsgálat és Alátámasztó javaslat tartalmáról

Jelen feljegyzés, mely a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet (a továbbiakban: új Tr.) 7.§ (7) bekezdése alapján készült, és a feljegyzés elfogadásáról szóló Képviselő-testületi határozat melléklete.

A településrendezési eszköz módosításhoz szükséges Megalapozó vizsgálat és Alátámasztó javaslat kidolgozandó tartalma:

Előzmények

A terv célja, a megbízás ismertetése

A jelenleg hatályos településrendezési eszközök

Megalapozó vizsgálat

A rendezéssel érintett terület bemutatása

A településrendezési eszközök vizsgálata a módosítás tekintetében

Alátámasztó javaslat

A fejlesztési cél és a tervezett állapot bemutatása

Településrendezési javaslat

Szakági javaslatok

A területrendezési tervvel való összhang igazolása

Jóváhagyandó munkarész

Településszerkezeti terv módosítása (határozat tervezet)

Helyi Építési Szabályzat módosítása (rendelet tervezet)

Mellékletek

Az eseti módosításhoz a területrendezési összhang igazolást és a településrendezési vizsgálatot, illetve az alátámasztó javaslatot az adott rendezési feladatnak megfelelő részletettséggel kell kidolgozni. Az egyes szakági munkarészek abban az esetben, ha azok elkészítését a rendezési feladat végrehajtása nem indokolja elhagyhatók.

A szakági munkarészek tekintetében a teljes településre korábban elkészült településrendezési eszközök munkarészei felhasználhatók, azokat ismételen nem kell bemutatni, hivatkozni és dokumentálni.

A hatályos településrendezési eszközökhöz a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tr.) 1. sz. melléklete szerinti tartalommal készült Megalapozó Vizsgálat az új Tr. 3/A. § (3) bekezdés alapján tárgyi módosítás során teljes mértékben felhasználható, kiegészítés csak a kidolgozandó tartalomra megadottak szerint szükséges, a rendezési feladatnak megfelelő tartalommal és tartalmi mélységben.

Majosháza, 2023. 05. 10.


Vojnits Csaba Ferenc
főépítész

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

Jelen feljegyzés Majosháza hatályos településrendezési terveinek a Deák Ferenc utca északi végén, a kialakult valós állapotok és a hatályos tervi állapotok közti eltérés megszüntetésére irányuló módosításához készült. Az eljárásrendre a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (új Trk.) előírásai vonatkoznak. A terv egyeztetése az új Trk. 68. § (1) bekezdés b) pontja szerinti egyszerűsített eljárás szerint történik.


A módosítási eljárás tartalmára azonban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) alábbi előírásai vonatkoznak:

„A 2021. július 16-át megelőzően hatályban lévő jogszabályok alapján elfogadott településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszköz – ide nem értve az (1) és (2) bekezdés szerinti településrendezési eszközöket – 2027. június 30-ig történő módosítása e rendelet településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazásával történik.”

Jelen feljegyzés Majosháza hatályos településrendezési tervet módosításának eljárási rendjét és a módosítás indításához szükséges tervdokumentáció tartalmát határozza meg:

1. A módosítással érintett területek térképi lehatárolása a vonatkozó magasabb szintű jogszabályok szerint történik.
2. A tervdokumentum tartalmi elemeit alapvetően a Trk. tartalmi előírásai szerint szükséges kidolgozni, a korábbi majosházi tervdokumentációk felhasználásával, szükség esetén azok kiegészítésével, aktualizálásával és azzal, hogy a tartalmi elemeket csak a tervezett módosításokkal összefüggésben és csak az ezekkel arányos tartalmi mélységben szükséges kidolgozni. Szakági tervezők közreműködést a tervmódosítás nem igényli.

Majosháza, 2023. 10. 11.


Vojnits Csaba Ferenc

főépítész

MEGALAPOZÓ MUNKARÉSZ



1. HELYZETFELTÁRÓ MUNKARÉSZ

1.1. A MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ELHELYEZKEDÉSE



1. számú tervezési terület:

Az 51-es számú főút Majosháza közigazgatási területén belül kb. 1,8 km hosszú szakaszon halad át. A tervezési terület lehatárolása a TURA-terv Kft. által meghatározott, a főútfejlesztéshez szükséges terület biztosítását szolgáló kisajátítási vonal alapján került kijelölésre a meglévő főút mentén. A tervezett kisajátítási vonal Majosháza külterületén halad, főként mezőgazdasági területeket, erdőterületeket, illetve kisebb mértékben bányaterületet és gazdasági területet érint. A főút keleti szomszédságában bányatavak találhatók.



1. sz. tervezési terület lehatárolása ortofotón

2. számú tervezési terület:

A tervezési terület a település bel- és külterületén, a Sógor köz – Kossuth utca - 047 hrsz. dűlőút – 038 hrsz. dűlőút – 045 hrsz. dűlőút – Deák Ferenc utca által lehatárolt területen helyezkedik el. A terület nyugati tömbje falusias lakóterületet, míg a keleti tömb főként felhagyott szőlő, kert, szántó hasznosítású szalagtelkeket, a Deák Ferenc utca menti része pedig lótarással és mezőgazdálkodással kapcsolatos létesítményeket foglal magában. A Deák Ferenc utca északi részén az ingatlanok kerítésvonala jelenleg közterületen fut végig, amely korrekcióra szorul a hatályos terveken a valós állapotnak megfelelően.



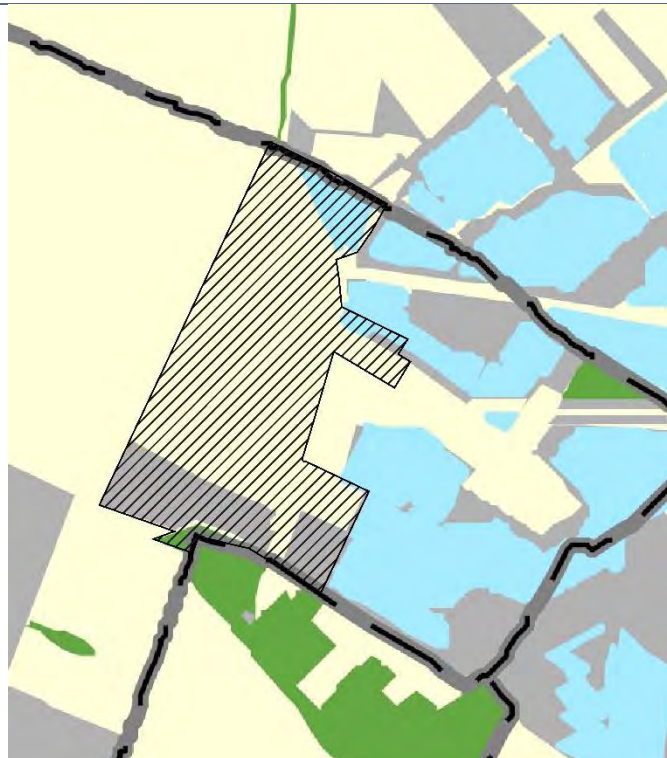

2. sz. tervezési terület lehatárolása ortofotón

1.2. TERÜLETRENDEZÉSI TERVI ELŐZMÉNYEK

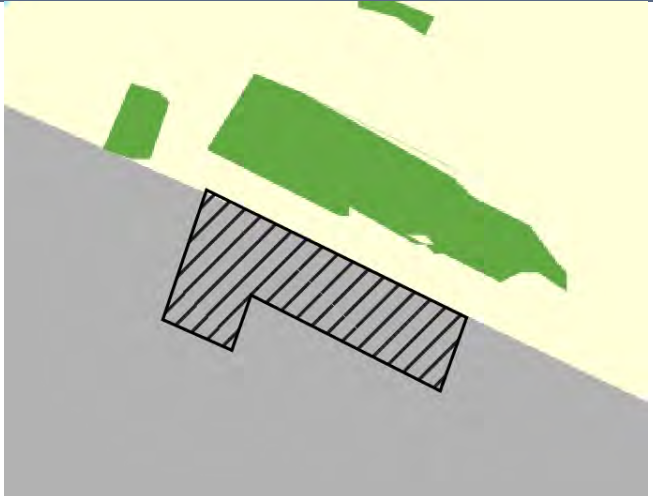
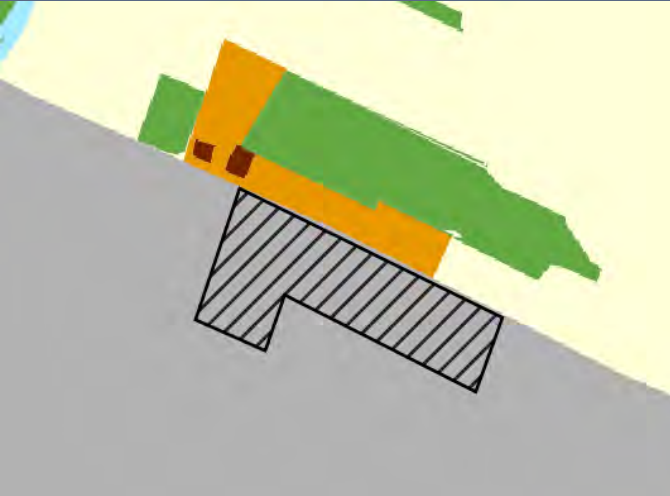
1.2.1. 2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről (MaTrT)

2019. március 15-én hatályba lépett a **Magyarország Területrendezési Tervéről** szóló törvény (MaTrT), mely egy jogszabályban határozza meg az ország egészére, valamint az egyes kiemelt térségekre vonatkozó térségi területfelhasználás feltételeit, a műszaki infrastruktúra-hálózatok térbeli rendjét, valamint a területi, táji, természeti, ökológiai és kulturális adottságok, értékek, honvédelmi érdekek, valamint a hagyományos tájhasználat megőrzésére, védelmére vonatkozó szabályokat. Az alábbiakban az MaTrT tartalmát vizsgáljuk a (sraffal jelölt) tervezési területek tekintetében.

1.2.1.1. Területfelhasználás

| Területfelhasználás | |
|---|--|
| MaTrT 2. melléklet – Az Ország Szerkezeti Terve | MaTrT 7. melléklet - A Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve |
| 1. számú tervezési terület | |
|  <p>Országos területfelhasználási kategóriák</p> <ul style="list-style-type: none"> Erdőgazdálkodási térség Mezőgazdasági térség Vízgazdálkodási térség Települési térség |  <p>Térségi területfelhasználási kategóriák</p> <ul style="list-style-type: none"> Erdőgazdálkodási térség Nagy kiterjedésű zöldterületi települési térség Mezőgazdasági térség Kertes mezőgazdasági térség Vízgazdálkodási térség Települési térség Sajátos területfelhasználású térség |

Az MaTrT mellékletei alapján, a területfelhasználás tekintetében a tervezési terület **települési térségbe, mezőgazdasági térségbe, erdőgazdálkodási térségbe, vízgazdálkodási térségbe**, a térségi területfelhasználási kategóriák közül pedig **sajátos területfelhasználású térségbe** sorolt.

| Területfelhasználás | |
|--|---|
| MaTrT 2. melléklet – Az Ország Szerkezeti Terve | MaTrT 7. melléklet - A Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve |
| 2. számú tervezési terület | |
|  |  |
| <p>Országos területfelhasználási kategóriák</p> <ul style="list-style-type: none"> Erdőgazdálkodási térség Mezőgazdasági térség Vízgazdálkodási térség Települési térség | <p>Térségi területfelhasználási kategóriák</p> <ul style="list-style-type: none"> Erdőgazdálkodási térség Nagy kiterjedésű zöldterületi települési térség Mezőgazdasági térség Kertés mezőgazdasági térség Vízgazdálkodási térség Települési térség Sajátos területfelhasználású térség |

Az MaTrT mellékletei alapján, a területfelhasználás tekintetében a tervezési terület **települési térségbe** sorolt, tőle északra mezőgazdasági térség és kertés mezőgazdasági térség területe található.

Az MaTrT alapján a következő előírások vonatkoznak a tervezési területekre:

„11. § A kiemelt térségi, illetve vármegyei területfelhasználási kategóriák területén belül a településrendezési tervben, a 90. § (2) bekezdése figyelembevételével

a) az **erdőgazdálkodási térségben** az erdőterület övezetét a térséget lefedő erdők övezetére vonatkozó szabályok szerint, valamint az erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó szabályok figyelembevételével kell, meglévő és tervezett erdő övezetként differenciáltan lehatárolni;

b) a **mezőgazdasági térség** területének legalább 75%-át a mezőgazdasági terület övezetébe kell sorolni, a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület és vegyes terület építési övezet nem jelölhető ki;

c) a **vízgazdálkodási térség** területét – e törvény hatálybalépését megelőzően már jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területek kivételével – vízgazdálkodási terület, vízgazdálkodási célú erdőterület, vízgazdálkodási célú mezőgazdasági terület, természetközeli terület, zöldterület, továbbá különleges beépítésre nem szánt honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú terület vagy honvédelmi célú erdőterület övezetbe kell sorolni, és a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervvel egyeztetve kell pontosítani;

d) a **települési térség** területén bármely építési övezet, övezet kijelölhető;

e) a **sajátos területfelhasználású térség** területét a terület tervezett felhasználásának megfelelően különleges – ideértve a beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt honvédelmi, katonai, nemzetbiztonsági célú területet –, közúti közlekedési, egyéb közlekedési, védelmi célú erdőterület, rekreációs célú erdőterület, egyéb erdőterület, kertés mezőgazdasági terület, általános

mezőgazdasági terület, tájgazdálkodási mezőgazdasági terület, kereskedelmi szolgáltató gazdasági, ipari gazdasági, egyéb ipari gazdasági, általános gazdasági, intézményi vegyes területbe kell sorolni.”

A tervezett módosítások keretében új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.

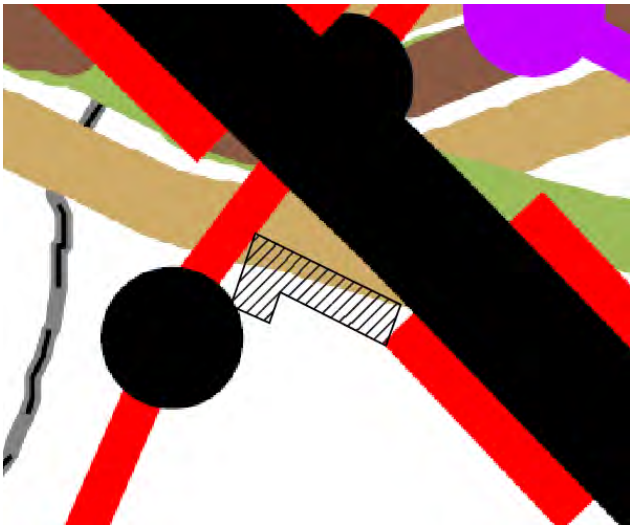
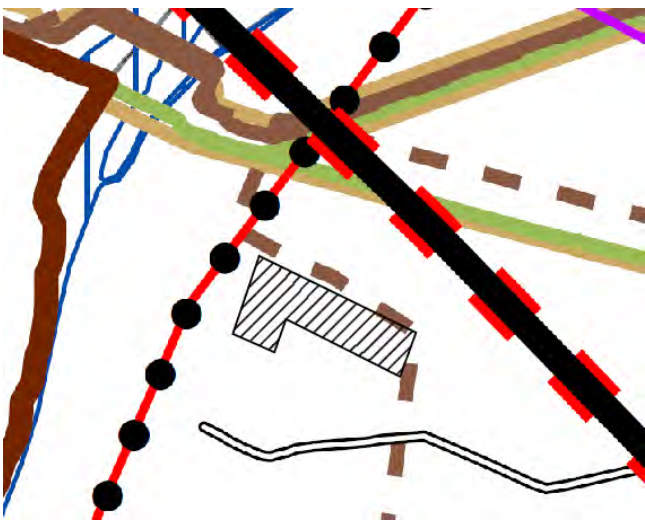
1.2.1.2. Műszaki infrastruktúra elemek

| Műszaki infrastruktúra elemek | |
|--|---|
| MaTrT 2. melléklet – Az Ország Szerkezeti Terve | MaTrT 7. melléklet - A Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve |
| 1. számú tervezési terület | |
| | |
| <ul style="list-style-type: none"> Főút (meglévő) Országos kerékpárútvonal Földgázszállító vezeték (meglévő) Kőolajszállító vezeték (meglévő) Termékvezeték (meglévő) 220 kV-os átviteli hálózati távvezeték (meglévő) | <ul style="list-style-type: none"> Főút (meglévő) Főút (tervezett) Mellékút (meglévő) Földgázszállító vezeték (meglévő) Földgázelosztó vezeték (meglévő) Kőolajszállító vezeték (meglévő) Termékvezeték (meglévő) 220 kV-os átviteli hálózati távvezeték (meglévő) Átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózat (meglévő) |

Az 1. sz. tervezési területet eszerint az alábbi meglévő infrastruktúra elemek érintik/keresztezik:

- 51. sz. főút: Budapest – Dunavarsány (51. sz. főút) (meglévő)
- Algyő – Pálmonostora – Kecskemét – Pusztavacs – Százhalombatta kőolajszállító vezeték
- Százhalombatta - Ócsa - Cegléd – Szajol termékvezeték
- 59., 60. ágazati számú Százhalombatta – Ócsa 220 kV-os átviteli hálózat távvezetéke

A tervezett infrastruktúra elemek nem érintik a tervezési területet.

| Műszaki infrastruktúra elemek | |
|---|---|
| <i>MaTrT 2. melléklet – Az Ország Szerkezeti Terve</i> | <i>MaTrT 7. melléklet - A Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve</i> |
| 2. számú tervezési terület | |
|  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> Főút (meglévő) Főút (tervezett) Országos kerékpárút Földgázszállító vezeték (meglévő) Kőolajszállító vezeték (meglévő) Termékvezeték (meglévő) | <ul style="list-style-type: none"> Főút (meglévő) Főút (tervezett) Mellékút (meglévő) Országos kerékpárút Földgázszállító vezeték (meglévő) Földgázelosztó vezeték (meglévő) Kőolajszállító vezeték (meglévő) Termékvezeték (meglévő) |

A 2. sz. tervezési területet meglévő és tervezett infrastruktúra elemek nem érintik. A terület északi és keleti határán meglévő földgázelosztó vezeték, nyugatra pedig az Alsó-Dunamente országos kerékpárút (6-os jelű Euro Velo) halad.

Az MaTrT műszaki infrastruktúra elemekre vonatkozó előírásai

„9. Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek elhelyezése

15. § [...] (2) A településrendezési tervben

a) az országos és térségi **műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét** a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervekben **meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,**

b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési terv egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterületet képviselő **államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól,** azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától.

(3) Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalának meghatározásánál biztosítani kell a szomszédos vármegyék és települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetőségét.

16. § (...) (2) A közlekedési, az elektronikus hírközlési, továbbá az energetikai **vonalas infrastruktúra-hálózatok erdőkön áthaladó szakaszainak építési területén** a forgalom lebonyolítását és biztonságát, az elektronikus hírközlés működését, illetve a villamos energia és más energiahordozók továbbítását közvetlenül **szolgáló építmények helyezhetők el.**

17. § (1) A 4/4., 4/6. és 4/11. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét érintve, az országos, a kiemelt térségi és a vármegyei szerkezeti terv, valamint a településrendezési terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

(2) A 4/1–4/3. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét – érintve, az országos, a kiemelt térségi és a vármegyei szerkezeti terv, valamint a **településrendezési terv figyelembevételével,** az engedélyezési eljárás során **felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.**

(3) A 4/5. és 4/7–4/9. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 25 km-es körzetét – érintve, az országos, a kiemelt térségi és vármegyei szerkezeti terv, valamint a **településrendezési terv figyelembevételével,** az engedélyezési eljárás során felmerülő **ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.**”

1.2.1.3. Országos és Agglomerációs Övezeti Terv

A térségi övezeteket és azok kapcsolatát az *MaTrT 5. sz. mellékletében* szereplő táblázat mutatja be:

| A | B |
|---|--|
| Országos Területrendezési Terv | Kiemelt térségi és megyei területrendezési terv |
| Ökológiai hálózat magterületének övezete | |
| Ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete | |
| Ökológiai hálózat pufferterületének övezete | |
| Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete | |
| Jó termőhelyi adottságú szántók övezete | |
| Erdők övezete | |
| Erdőtelepítésre javasolt terület övezete | |
| Tájképvédelmi terület övezete | |
| Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete | |
| Vízminőség-védelmi terület övezete | |
| Nagyvízi meder övezete | |
| VTT-tározók övezete | |
| Honvédelmi és katonai célú terület övezete | |
| | Ásványi nyersanyagvagyon övezete |
| | Rendszeresen belvízjárta terület övezete |
| | Tanyás területek övezete |
| | Földtani veszélyforrás területének övezete |
| | Egyedileg meghatározott megyei övezet(ek) |

Az **Országos Övezeti Terv** tervlapjait az MaTrT 3. melléklete tartalmazza, amelyek a következők:

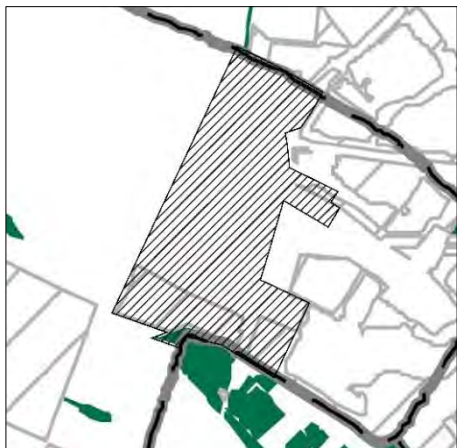
- 3/1. melléklet: az ökológiai hálózat magterületének, ökológiai folyosójának és pufferterületének övezete
- 3/2. melléklet: a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete
- 3/3. melléklet: az erdők övezete
- 3/4. melléklet: a világörökségi és világörökségi várományos területek övezete által érintett települések
- 3/5. melléklet: a honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések

Az **MaTrT 19. § (4)** bekezdése és az **MaTrT 42. § (2)** bekezdése alapján, a jó termőhelyi adottságú szántók övezetének, az erdőtelepítésre javasolt terület övezetének, a tájképvédelmi terület övezetének, a vízminőség-védelmi terület övezetének, a rendszeresen belvízjárta terület övezetének, a nagyvízi meder övezetének, az ásványi nyersanyagvagyon övezetének, a földtani veszélyforrás terület övezetének és a VTT-tározók övezetének területi lehatárolását és övezeti szabályait a területrendezésért felelős miniszter a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben (a továbbiakban: MR.) állapítja meg.

A tervezési területeket az alábbi övezeti lehatárolások érintik:

1. számú tervezési terület:

3/3. melléklet: Erdők övezete



A tervezési terület egy kisebb kiterjedésű részen, délen érintett az erdők övezete által. A területrendezési törvény értelmében a település területén kijelölésre került erdőövezet 95%-át erdő területfelhasználási egységbe szükséges sorolni.

Az MaTrT **29. §**-a szerint a vonatkozó előírások az alábbiak: „**29. §** Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia. Az e törvény hatálybalépését megelőzően kijelölt beépítésre szánt területek, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott területek, továbbá az Ország Szerkezeti Terve, a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve,

valamint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve által kijelölt települési térség területein lévő erdők övezetének területét a számításnál figyelmen kívül kell hagyni.”

9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 4. melléklet: Vízminőség-védelmi terület övezete



Majosháza egész területe és ezzel együtt a tervezési terület is a vízminőség-védelmi terület övezete által érintett.

Az MvM **R. 5. §**-a szerint a vonatkozó előírások az alábbiak:

„**5. § (1)** A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell.

(2) A vízminőség-védelmi terület övezetébe tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédellemmel érintett területeket. A kijelölt vízvédellemmel érintett

területekre vonatkozó egyedi szabályokat a helyi építési szabályzatban kell megállapítani.”

9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 7. melléklet: Ásványi nyersanyagvagyon övezete



Majosháza egész területe és ezzel együtt a tervezési terület is az ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintett, amelynek tényleges kiterjedését a településrendezési eszközökben kell lehatárolni. Ezek alapján a tervezési terület egy részén különleges bányaterület jelölt, amely a következő fejezetben kerül bemutatásra.

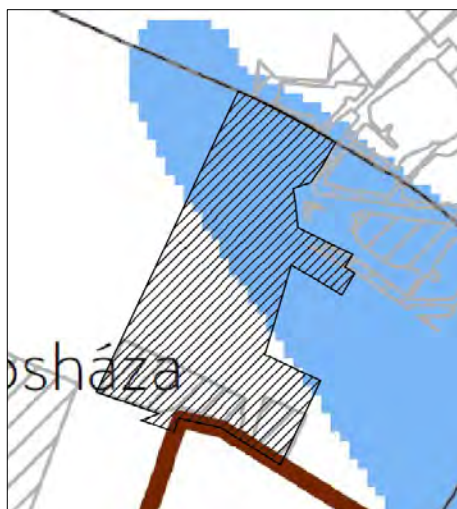
Az MvM **R. 8. §**-a szerint a vonatkozó előírások az alábbiak:

„**8. § (1)** Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti területen, a településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási egység, építési övezet

vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.”

9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 8. melléklet: Rendszeresen belvízjárta terület övezete



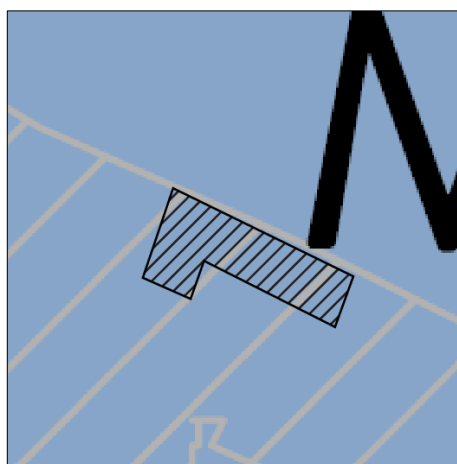
A tervezési terület északi része, a bányatavak környezetében a rendszeresen belvízjárta területek övezete által érintett.

Az MvM R. 9. §-a szerint a vonatkozó előírások az alábbiak:

„9. § (1) A rendszeresen belvízjárta terület övezetében új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.”

2. számú tervezési terület:

9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 4. melléklet: vízminőség-védelmi terület övezete



Majosháza egész területe és ezzel együtt a tervezési terület is a vízminőség-védelmi terület övezete által érintett.

Az MvM R. 5. §-a szerint a vonatkozó előírásai az előzőekben már bemutatásra kerültek.

9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 7. melléklet: Ásványi nyersanyagvagyron övezete



Majosháza egész területe és ezzel együtt a tervezési terület is az ásványi nyersanyagvagyron övezete által érintett, amelynek tényleges kiterjedését a településrendezési eszközökben kell lehatárolni. Ezek alapján a tervezési területen nem található bányaterület.

Az MvM R. 8. §-a szerint a vonatkozó előírásai az előzőekben már bemutatásra kerültek.

1.2.2. Pest Megye Területrendezési terve

2020 nyarán hatályba lépett Pest Megye új területrendezési terve (PMTrT), melyet Pest Megye Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10/2020. (VI.30) sz. önk. rendeletével hagyott jóvá. A rendelet hatálya:

„2. § A rendelet hatálya – az egyedileg meghatározott övezetek kivételével – Pest megye közigazgatási területéből a Budapesti agglomeráció területén kívüli területekre terjed ki. Az **egyedileg meghatározott övezetek meghatározása és szabályozása a megye teljes közigazgatási területére kiterjed.** A rendelet hatálya alá tartozó települések felsorolását az 1. melléklet 1.1. és 1.2. pontja tartalmazza.”

A 2. § alapján a megyei rendezési terv Majosháza, mint agglomerációs település területét csupán az egyedileg meghatározott övezetek kapcsán érinti. Ezek a PMTrT 7. §-a szerint az alábbiak:

- innovációs-technológiai fejlesztés támogatott célterületének övezete (3.13.1. melléklet)
- logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete (3.13.2. melléklet)
- turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete (3.13.3. melléklet)
- kertés mezőgazdasági területek övezete (3.13.4. melléklet)
- klímaváltozásnak fokozottan kitett területek övezete (3.13.5. melléklet)

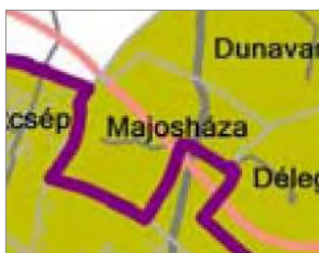
Ezek közül az alábbi egyedileg meghatározott övezetek érintik a tervezési területeket:

Logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete



„9. § A logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete által érintett települések településrendezési eszközei készítése során – azokon a logisztikai fejlesztésre kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt logisztikai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.”

Turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete



„10. § A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.”

1.3. TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS RENDEZÉSI TERVI ELŐZMÉNYEK

1.3.1. Településfejlesztési dokumentumok

Majosháza Településfejlesztési Koncepcióját (TFK) a község Képviselő-testülete 57/2015. (IV.29.) számú határozatával hagyta jóvá. Jelen módosítás készítéséig a községnek még nem készült Integrált Településfejlesztési Stratégiája.

A településfejlesztési koncepció Majosháza község hosszútávú jövőképét határozza meg 2014-2028 időszakra, amely szerint „Majosháza a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág menti kiemelkedő természeti adottságokra épülő, a táji, természeti és épített értékeket megőrző nyugodt, falusias hangulatú, de a korszerű, igényes életvitelt, kereskedelmi, szolgáltató és ipari hátteret, megélhetést biztosító település”.

A célok eléréséhez egy átfogó célrendszer került kidolgozásra, mely egyaránt érinti az épített és természeti környezetet, a társadalmat, a gazdaságot, illetve a szabályozási, adminisztratív rendszereket. Az átfogó célok megvalósításához több településfejlesztési cél is hozzájárul, amelyek a következők:

Átfogó célok:

- lakó-és üdülónépeség növekedése;
- lakosság helybentartása és munkahelyteremtés;
- természeti és épített adottságok és lehetőségek hatékony kihasználása;
- működőképesség és fenntarthatóság biztosítása;
- környezeti ártalmak lehető legkisebbre való csökkentése.

Településfejlesztési célok:

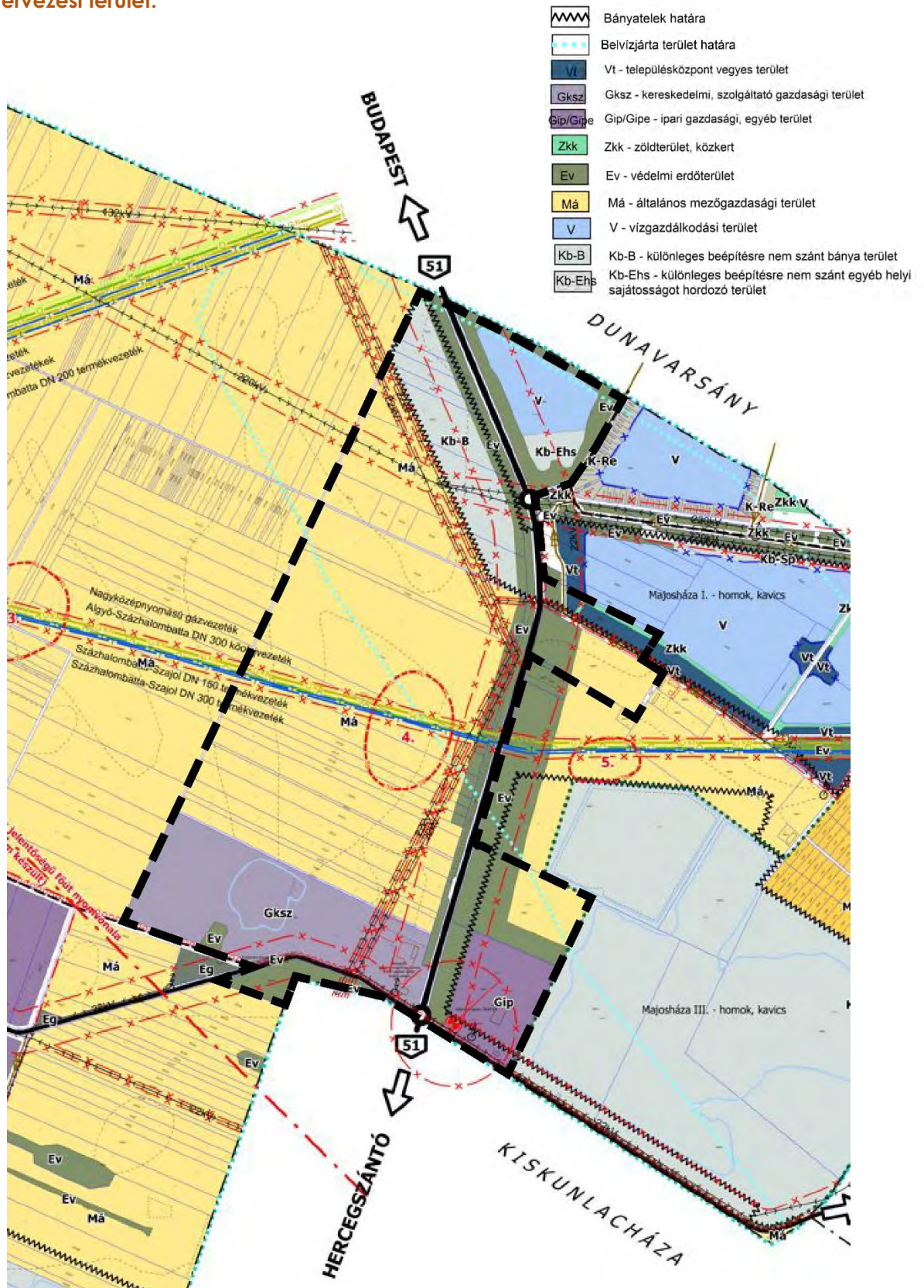
- az üdülőövezet és a lakóövezet egybeolvadásának megszüntetése, a két funkció térbeli és műszaki, településképi szétválasztása;
- a korábbi tervekben meghatározott lakó- és üdülőövezet fejlesztésére, bővítésére fenntartott területek megtartása, biztosítása, Majosháza északi és déli, még beépítetlen belterületein, illetve azokhoz távlatban csatlakozó külterületi területek igénybevételével új lakóterületek kialakítása, beleértve a sportpályától keletre eső területeket;
- kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek kijelölése a belterület keleti részéhez kapcsolódóan;
- ipari gazdasági területek kijelölése, ipari létesítmények telepítésére, fogadására, a távlati fejlesztési területek lehetőségének biztosításával, az 51108-as jelű bekötő útra kapcsolódóan;
- közösségi célú parkok és zöldterületi rendszer létrehozása;
- a felhagyott kavicsbánya-területek hasznosítása, a volt bányatavak környezetének lakóterületi, településközponti területi felhasználása, a vízfelületekhez kapcsolódó sport-rekreációs funkciójú területhasználattal, az idegenforgalom fogadására is alkalmas módon, a tájképvédelem biztosításával;
- az erdőterületek védelme és mennyiségi növelése;
- a mezőgazdasági célú területek megtartása a mezőgazdasági tevékenységek számára;
- a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág menti természeti terület megőrzése;
- a Domariba-szigeti Duna-ág élővé tétele, szabályozással, összekötése mederkotrással az RSD-hez,
- a kavicsbányászat korlátozása, további, új bányatelek-fektetés, az eddig engedélyezetten túli új bányanyitás tiltása;
- az országos kerékpárút hálózathoz csatlakozó helyi hálózat létrehozása;
- a megfogalmazott fejlesztési célokat a meglévő természeti értékek megóvásával és a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával kell megvalósítani.

Az ismertetett célok közül egyik sem kapcsolódik közvetlenül a tervezési területekhez. Közvetetten az 1. sz. tervezési terület fejlesztéséhez kapcsolódik az 51108-as jelű bekötőút menti területek távlati fejlesztésének lehetősége ipari gazdasági területek kijelölésével, amelyre a tervezett közútfejlesztés pozitív hatással lehet. Illetve az országos kerékpárút hálózathoz csatlakozó helyi hálózat létrehozása, mint cél kapcsolódik a jelen tervdokumentációban szereplő kerékpárút fejlesztéshez: a jövőben létesülő helyi kerékpárhálózatok egyik fontos kapcsolatát jelentheti a főút mentén létesülő önálló kerékpárút.

1.3.2. Majosháza Község hatályos Településszerkezeti terve

A község hatályos Településszerkezeti tervét (TSZT) Majosháza Képviselő-testülete az 58/2015. (IV.29.) határozatával fogadta el. A terv elfogadása óta már többször módosult, egységes szerkezetű dokumentálás mellett. Az utolsó módosítás 2023-ban került jóváhagyásra.

1. számú tervezési terület:



Majosháza Településszerkezeti Terve – kivágat

Az alábbi táblázat a TSZT-ben szereplő területfelhasználási egységeket és azok jelenlegi nagyságát mutatja be a tervezési terület vonatkozásában:

| 1. számú tervezési területen lévő területfelhasználási egységek | |
|---|----------------|
| Módosítással érintett | m ² |
| Ev – Védelmi erdőterület | 179 487 |
| Gksz – Kereskedelmi és szolgáltató gazdasági terület | 151 071 |
| Kb-B – Különleges bányaterület | 75 477 |
| Má – Általános mezőgazdasági terület | 614 790 |
| Közlekedési terület | 58 801 |
| Módosítással nem érintett | m ² |
| Vt – Településközponti vegyes terület | 11 318 |
| Gip – Ipari gazdasági terület | 52 801 |
| Kb-Ehs– Különleges egyéb helyi sajátosságot hordozó terület | 9 893 |
| Zkk – Zöldterület, közkert | 2 557 |
| V – Vízgazdálkodási terület | 45 839 |

A településszerkezeti terv tartalmazza az 51. sz. főút meglévő nyomvonalát és fontosabb szintbeni csomópontjait. A módosítással érintett terület egyes részein bányatelek határa jelölt, illetve a nyomvonal északi részén belvízjárta terület jelölt a magasabb szintű terveknek megfelelően. A főút nyomvonalát ezenkívül délen tervezett szennyvízátelő 150 m-es védőtávolsága érinti. A nyomvonalat továbbá nagyközépnomású gázvezeték, Algyő-Százhalombatta DN 300 kőolajvezeték, Százhalombatta-Szajol DN 150 termékvezeték és Százhalombatta-Szajol DN 300 termékvezeték, illetve villamosenergia légvezetékek keresztezik.

A vonalas infrastruktúra elemek feltüntetése mellett a TSZT az autópályát teljes területét közúti közlekedési területfelhasználási egységbe sorolja, amely mentén védelmi erdőterület (Ev) sávja húzódik. A tervezési terület lehatárolása továbbá településközponti vegyes területet (Vt), gazdasági területeket (Gksz, Gip), különleges beépítésre nem szánt bányaterületet (Kb-B), különleges beépítésre nem szánt egyéb helyi sajátosságot hordozó területet (Kb-Ehs), mezőgazdasági területet (**Má**), zöldterületet (Zkk) és vízgazdálkodási területet (V) érint. Ezen területek közül a tervezett kisajátítás védelmi erdőterületeket, mezőgazdasági területet, illetve kisebb arányban gazdasági területet és különleges bányaterületet érint.

2. számú tervezési terület:



A tervezési terület a hatályos TSZT-n Lf jelű falusias lakóterületbe, Gksz jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági és Gip jelű ipari gazdasági területbe sorolt. A területet érinti a hidrogeológiai védőidom „A” és „B” zónája. A gazdasági területen tervezett szennyvízátelő és 150 méteres védőtávolsága jelölt. A terület északi határa mentén tervezett kerékpárút nyomvonala halad.

Majosháza Településszerkezeti Terve – kivágat

Az alábbi táblázat a TSZT-ben szereplő területfelhasználási egységeket és azok jelenlegi nagyságát mutatja be a tervezési terület vonatkozásában:

| 2. számú tervezési területen lévő területfelhasználási egységek | |
|---|----------------|
| Módosítással nem érintett | m ² |
| Gksz – Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület | 2,61 |
| Gip – Ipari gazdasági terület | 4,29 |
| Módosítással érintett | m ² |
| Lf – Falusias lakóterület | 5,26 |

1.3.3. Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv

A hatályos Helyi Építési Szabályzatot (HÉSZ) és Szabályozási Tervet (SZT) Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10/2015. (IV.30.) önk. rendeletével hagyta jóvá. A rendelet azóta többször módosult, legutóbb 2023-ban.

1. sz. tervezési terület:

Beépítésre szánt építési övezetek

- Vt-4 jelű településközponti vegyes terület
- Gksz-2 jelű kereskedelmi, szolgáltató terület
- Gip-3 jelű ipari terület

Beépítésre nem szánt övezetek

- Ev jelű védelmi erdőterület
- **Má-1, Má-2** jelű általános mezőgazdasági terület
- V jelű vízgazdálkodási terület
- Kb-B jelű különleges beépítésre nem szánt bányaterület
- Kb-Ehs jelű különleges beépítésre nem szánt egyéb helyi sajátosságot hordozó terület
- Zkk jelű zöldterület, közkert

A Szabályozási Terv tartalma összhangban van a Településszerkezeti Terv elemeivel.



Majosháza Szabályozási Terve - kivágat

A rendelet az alábbi előírásokat tartalmazza a módosítással érintett terület vonatkozásában:

„20. Kereskedelmi, szolgáltató terület (Gksz)

36.§ (1) A kereskedelmi, szolgáltató terület elsősorban környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál.

(2) A kereskedelmi, szolgáltató területen önálló lakó rendeltetésű épület nem helyezhető el, de a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás kialakítható. [...]

(4) A lakóterületek és településközpont vegyes területek határától 50 m-en belül létesítendő technológiai berendezések és gépek, hírközlési létesítmény, siló, szállítószalagok, szitarendszerek, felhordó szerkezetek, villámhárítók, stb. együttes megengedett legnagyobb magassága nem haladhatja meg az övezeti előírásokban meghatározott épületmagasság kétszeresét.

(5) Az építési övezet építési telkeit teljes közművesítéssel kell ellátni.

(6) A kereskedelmi, szolgáltató terület építési övezeteinek területén a technológiai berendezések és gépek, hírközlési építmény, siló, szállító-szalagok, szitarendszerek, felhordó szerkezetek, villámhárítók, stb. megengedett legnagyobb magassága 40,0 m lehet."

A HÉSZ 1. mellékletének 4. sz. táblázata alapján a tervezési területre meghatározott beépítési paraméterek a következők:

| Az építési övezet jele | A beépítés jellemző módja | A kialakítható építési telek | | | | A beépítési magasság megengedett legnagyobb mértéke, épületmagassága | Bruttó szintterületi mutató (épület m ² /telek m ²) | |
|------------------------|---------------------------|------------------------------|------------|-------------------------------------|----------------------------|--|--|---|
| | | legkisebb | | megengedett legnagyobb beépítettség | | | | |
| | | területe | szélessége | mértéke | mértéke a terepszint alatt | | | kialakítandó legkisebb zöldfelületi mértéke |
| | | m ² | m | % | % | % | m | |
| Gksz-2 | SZ | 5000 | 40 | 50 | 60 | 25 | 7,5* | 1,5 |

SZ - szabadonálló beépítés

7,5* - technológiai berendezések és gépek, hírközlési építmény, siló, szállító-szalagok, szitarendszerek, felhordó szerkezetek, villámhárítók, stb. együttes megengedett legnagyobb magassága 35,0 m lehet

„26. Védelmi erdő terület (Ev)

50.§ (1) A védelmi rendeltetésű erdőterületek az SZT-n (Ev) jellel jelölt területek, melyek elsődlegesen a természeti környezet és különböző környezeti elemek, valamint a település és egyéb létesítmények védelmére szolgálnak.

(2) Az Ev jelű védelmi erdőben épületet elhelyezni nem lehet, kivéve az alábbi építményeket, amennyiben azok az erdő természeti értékeit és védelmi rendeltetését nem zavarják:

1. a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között,
2. a köztárgyak,
3. a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló műtárgyak,
4. a honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények,
5. a nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők,
6. a megújuló energiaforrás műtárgya, amely használata során az övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet.

(3) A folyamatos borítottság érdekében csak természet szerű, az erdő többcélú rendeltetését (természetvédelem, talajvédelem, tájvédelem, turisztikai funkció stb.) figyelembe vevő kíméletes erdőgazdálkodás és természetes módszerű erdőfelújítás végezhető."

„30. Általános mezőgazdasági terület övezete (Má)

54.§ (1) Az Má jelű általános mezőgazdasági területhez az árutermelésre alkalmas szántó és gyümölcsös területek, illetve az elsődleges természetvédelmi rendeltetésű gyepterületek tartoznak. [...]

(3) Az Má-1 jelű általános mezőgazdasági terület szántóföldi művelésre, ültetvénytelepítésre alkalmas terület, ahol épületek, építmények nem helyezhetők el.

(4) Az M_A-2 jelű általános mezőgazdasági terület elsődlegesen nagyüzemi jellegű árutermelésre alkalmas terület, ahol a mezőgazdasági termeléshez kapcsolódóan a növénytermesztés és az azzal kapcsolatos szolgáltatás, terményfeldolgozás, tárolás építményei, valamint 50.000 m² telekterület felett lakóépület helyezhető el úgy, hogy az a megengedett beépítettség felét nem haladhatja meg. A különálló lakóépület beépítési magassága legfeljebb 4,5 m lehet. [...]

A HÉSZ 1. mellékletének 8. sz. táblázata alapján a tervezési területre meghatározott beépítési paraméterek a következők:

| Az övezet jele | A beépítés jellemző módja | A beépíthető földrészlet | | | | | A beépítési magasság megengedett legnagyobb mértéke, épületmagassága |
|-------------------|---------------------------|--------------------------|------------|--|----------------------------|---|--|
| | | legkisebb | | megengedett legnagyobb beépítettsége | | kialakítandó legkisebb zöldfelületi mértéke | |
| | | területe | szélessége | mértéke | mértéke a terepszint alatt | | |
| | | m ² | m | % | % | | |
| M _A -1 | - | - | - | - | - | - | - |
| M _A -2 | SZ | 50000 (5 ha) | - | 0,5, de a beépített alapterület (a birtokköz-pontot kivéve) legfeljebb 2000 m ² | 0,5 | - | 4,5* m |

4,5* - a mezőgazdasági technológiai igény esetén ettől eltérő lehet

„32. Különleges beépítésre nem szánt területek (Kb-Sp, Kb-St, Kb-Ht, Kb-B, Kb-Km, Kb-Ehs)

57.§ (1) A különleges beépítésre nem szánt területbe azok a területek tartoznak, amelyeken az elhelyezhető építmények rendeltetésük miatt jelentős hatást gyakorolnak a környezetükre vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek.

(2) A különleges beépítésre nem szánt helyi sajátosságot hordozó területek övezetei:

d) a Kb-B jelű övezet különleges bányaterület;

58.§ [...] (4) A bányászati célt szolgáló különleges beépítésre nem szánt Kb-B területeken kizárólag az ásványvagyron (kavics, homok) kitermeléséhez szükséges építmények, berendezések, valamint a termelést kiszolgáló gazdasági, igazgatási és szociális épületek elhelyezhetők el. [...]

59.§ (1) A Kb-B jelű övezetre vonatkozó további előírások:

a) Az övezetre a bányászatra vonatkozó törvény és a végrehajtásáról szóló rendeletben foglaltak vonatkoznak.

b) Az övezetben csak az anyag(kavics)bányászathoz kapcsolódó épületek, építmények helyezhetőek el.

(2) Bányászati tevékenység kizárólag az SZT-n lehatárolt Kb-B jelű különleges bányaterületen folytatható. További bányanyitás a közigazgatási területen nem megengedett.

(3) A kavics kitermelés megkezdéséig a terület mezőgazdasági művelési felhasználású területként hasznosítható. [...]

(5) [...] A Kb-Ht, a Kb-Km, a Kb-B övezetekben, ha az ingatlan-használat rendszeres emberi tartózkodáshoz kötődik, legalább a villamosenergia-ellátást biztosítani kell, a többi közmű közműpótló berendezéssel is helyettesíthető.”

A HÉSZ 1. mellékletének 9. sz. táblázata alapján a tervezési területre meghatározott beépítési paraméterek a következők:

| Az övezet jele | A beépítés jellemző módja | A beépíthető földrészlet | | | | | A beépítési magasság megengedett legnagyobb mértéke, épületmagassága |
|----------------|---------------------------|--------------------------|------------|--------------------------------------|----------------------------|---|--|
| | | legkisebb | | megengedett legnagyobb beépítettsége | | kialakítandó legkisebb zöldfelületi mértéke | |
| | | területe | szélessége | mértéke | mértéke a terepszint alatt | | |
| | | m ² | m | % | % | | |
| Kb-B | SZ | 30000 | 150 | 5 | 10 | - | 7,5 |

2. sz. tervezési terület:

Beépítésre szánt építési övezetek

- Lf-1 jelű falusias lakóterület
- Gksz-2 jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
- Gip-1 jelű ipari gazdasági terület

Beépítésre nem szánt övezetek

- KÖu jelű közlekedési övezet

A Szabályozási Terv tartalma összhangban van a Településszerkezeti Terv elemeivel. Ezenkívül egyéb szabályozási elem a Deák Ferenc utca keleti oldalán lévő sávban javasolt telekhatárral kijelölt építési telkek és a gazdasági építési övezet között 16 m szélességben kijelölt beültetési kötelezettséggel érintett területsáv, illetve a 047 hrsz.-ú dűlőút 22 m szabályozási szélességben kijelölt közlekedési övezete.



Majosháza Szabályozási Terve - kivágat

A rendelet az alábbi előírásokat tartalmazza a módosítással érintett terület vonatkozásában:

„18. Falusias lakóterület (Lf)

32.§ (1) A falusias lakóterület legfeljebb 4,5 m-es beépítési magasságú lakóépületek, a mező- és az erdőgazdasági építmények, továbbá a lakosságot szolgáló, környezetre jelentős hatást nem gyakorló kereskedelmi, szolgáltató építmények elhelyezésére szolgál.

(2) A falusias lakóterületen elhelyezhető épület - a lakó rendeltetésen kívül -:

- a) mező- és erdőgazdaság, valamint a terület rendeltetészerű használatát nem zavaró gazdasági tevékenységi célú,
 - b) kereskedelmi, szolgáltató,
 - c) szállás jellegű,
 - d) igazgatási, iroda,
 - e) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
 - f) kulturális, közösségi szórakoztató és
 - g) sport
- rendeltetést is tartalmazhat.

(3) A falusias lakóterületen

- a) amennyiben a telek területe nem haladja meg az 1. mellékletben az adott építési övezetre meghatározott minimális telekméret értékét, telkenként legfeljebb egy darab lakóépület helyezhető el, és abban legfeljebb két lakás alakítható ki;

- b) amennyiben a telek területe meghaladja az 1. mellékletben az adott építési övezetre meghatározott minimális telekméret értékét, telkenként legfeljebb két lakás alakítható ki, de a két lakás akár két különálló lakóépületben is kialakításra kerülhet;
- c) amennyiben a telek területe eléri az 1. mellékletben az adott építési övezetre meghatározott minimális telekméret értékének kétszeresét, telkenként legfeljebb két darab lakóépület helyezhető el, és azokban összesen legfeljebb három lakás alakítható ki azzal, hogy egy épületben maximum két lakást lehet kialakítani.

33.§ [...] (3) Meglevő belterületen, és ahhoz egy teleksávnyi külterületen kijelölt, újonnan beépülő falusias építési övezetben lakóépület a közcsatorna hálózat kiépítéséig a 18.§ (3) bekezdése szerint helyezhető el, de ebben az esetben telkenként csak egy lakásos épület létesíthető."

„20. Kereskedelmi, szolgáltató terület (Gksz)

36.§ (1) A kereskedelmi, szolgáltató terület elsősorban környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál.

(2) A kereskedelmi, szolgáltató területen önálló lakó rendeltetésű épület nem helyezhető el, de a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás kialakítható. [...]

(4) A lakóterületek és településközpont vegyes területek határától 50 m-en belül létesítendő technológiai berendezések és gépek, hírközlési létesítmény, siló, szállítószalagok, szitarendszerek, felhordó szerkezetek, villámhárítók, stb. együttes megengedett legnagyobb magassága nem haladhatja meg az övezeti előírásokban meghatározott épületmagasság kétszeresét.

(5) Az építési övezet építési telkeit teljes közművesítéssel kell ellátni.

(6) A kereskedelmi, szolgáltató terület építési övezeteinek területén a technológiai berendezések és gépek, hírközlési építmény, siló, szállító-szalagok, szitarendszerek, felhordó szerkezetek, villámhárítók, stb. megengedett legnagyobb magassága 40,0 m lehet."

„21. Ipari terület (Gip, Gipe)

37.§ (1) Az ipari terület olyan gazdasági célú ipari építmények elhelyezésére szolgál, amelyek más beépítésre szánt területen nem helyezhetőek el.

(2) Az ipari terület lehet:

- a) a környezetre jelentős hatást gyakorló terület;
- b) egyéb terület.

(3) A Gip jelű, a környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület a különlegesen veszélyes (pl. tűz-, robbanás-, fertőzőveszélyes), bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál.

[...]

(5) A Gip jelű környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületen lakás nem helyezhető el. A Gipe jelű egyéb ipari gazdasági területen a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások helyezhetőek el, önálló lakó rendeltetésű épület nem helyezhető el."

38.§ (1) A Gip és Gipe jelű építési övezetek területén

- a) az előírt legnagyobb megengedett épületmagasságok nem vonatkoznak a technológiai jellegű építményekre, műtárgyakra és a sajátos építmény fajtákra,
- b) a technológiai berendezések és gépek, hírközlési építmény, siló, szállítószalagok, szitarendszerek felhordó szerkezetek, villámhárítók, stb. megengedett legnagyobb magassága 40,0 m lehet.

1.4. AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VIZSGÁLATA

1. sz. tervezési terület:

A tervezési terület jelenleg nagyrészt beépítetlen, ezért az épített környezet részletes vizsgálata nem releváns. A tervezési terület déli részén ipari gazdasági telephely (Gip) található, amely a földhivatali adatbázis alapján kivett üzem, térkőgyártó és betonkeverő; illetve kereskedelmi és szolgáltató gazdasági (Gksz) telephely található a főúttól nyugatra, amelynek telke kivett autószalonn, tó, telephelyként szerepel a nyilvántartásban. Az ipari területet véderdősáv választja el a főúttól. Az említett telkek beépítettsége 3 % körüli. A tervezett kisajátítási vonal épületet, építményt nem érint.



A főút nyugati oldalán lévő telephely (balra) és a keleti oldalán lévő üzem (jobbra) épületei (forrás: maps.google.com)

2. sz. tervezési terület:

A tervezési terület nyugati tömbjében, a Kossuth utca mentén oldalhatáron álló, falusias jellegű lakóházak találhatóak, melyek hátsókertje a Deák Ferenc utca felé néz, kivéve a tömb északkeleti sarkán, ahol a lakóépületek homlokzata a Deák Ferenc utcára nyílik. A keleti tömb beépítettsége alacsony, néhány mezőgazdasági épület és istálló, illetve egy lakóépület található ezen a területen.

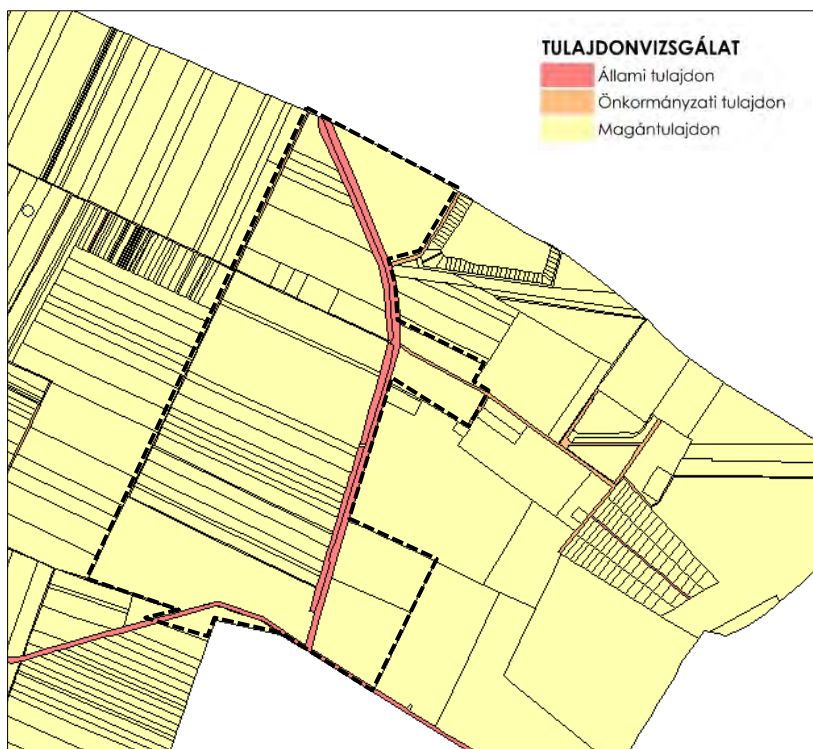


A keleti tömb egyetlen lakóháza (balra), a nyugati tömb falusias lakóépületei (középen) és a Deák Ferenc utca sarkán álló lakóházak (jobbra)
(forrás: maps.google.com)

1.4.1. Tulajdonvizsgálat

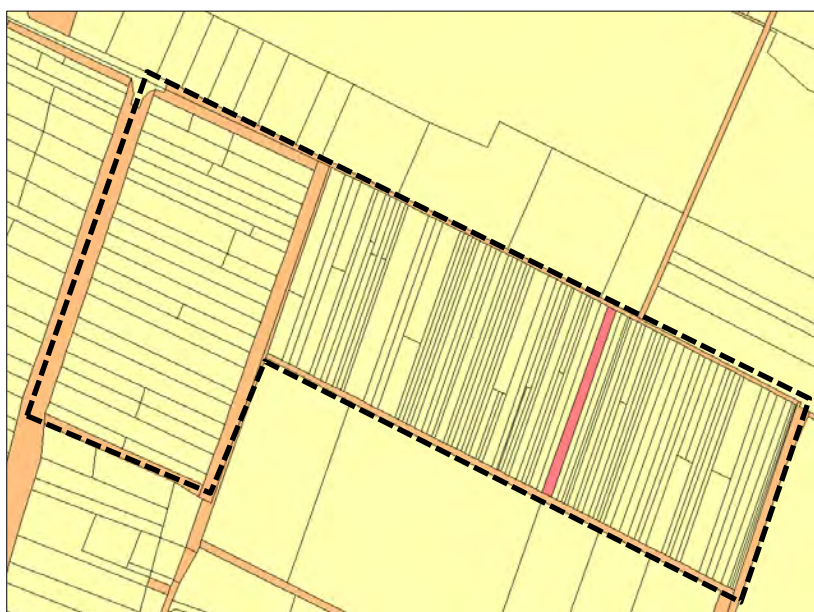
1. sz. tervezési terület:

A tervezési terület nagyrészt magántulajdonban van, az 51-es számú országos főút telkei pedig állami tulajdonban vannak. A tervezett kisajátítás tehát főként magántulajdonban lévő mezőgazdasági hasznosítású földrészleteket fog érinteni. A gazdasági telephely és üzem egy kisebb területének kisajátítása csak a tervezett csomópont kapacitásbővítése miatt szükséges



2. sz. tervezési terület:

A tervezési területen a környező utak telkei önkormányzati tulajdonban vannak, az építési telkek nagy része magántulajdonú. A 1013. hrsz.-ú telek állami tulajdonban van.



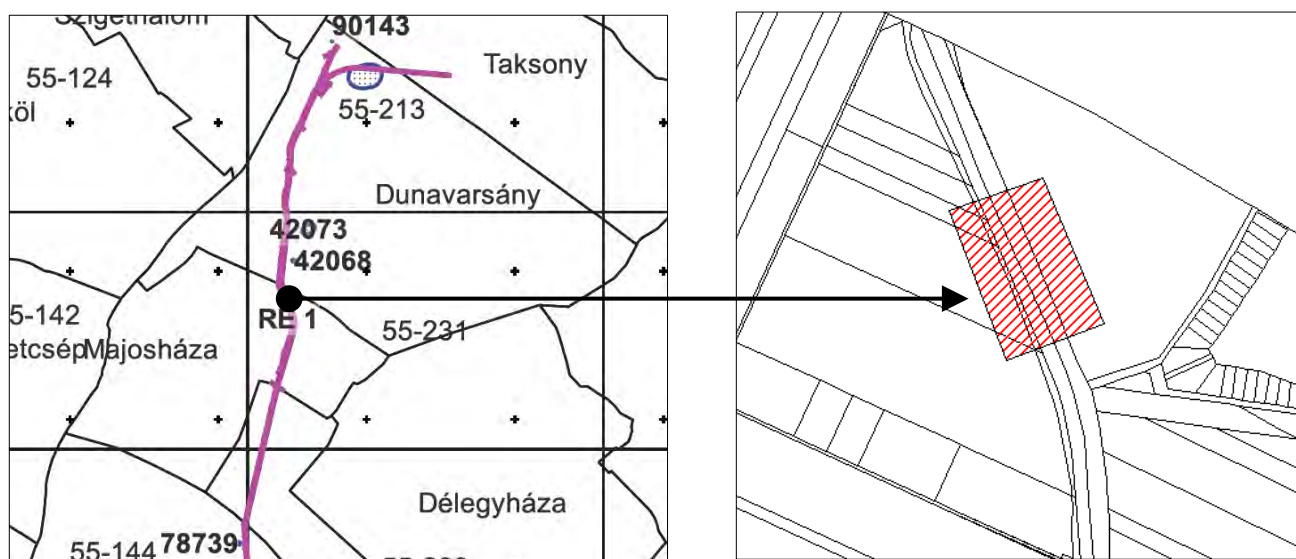
1.4.2. Épített környezet védelme

1. sz. tervezési terület:

Az Országos Területrendezési Terv 3/4. melléklete alapján a tervezett beruházás nem érinti a Világörökségi és világörökségi várományos területek által érintett települések övezetét.

A tervezett beruházás és annak környezetében védett építészeti érték (műemlék vagy helyi védelem alatt álló építmény) nem található. A tervezett beruházás építészeti értékeket közvetlenül nem közelít meg és nem veszélyeztet.

A Nemzeti Régészeti Intézet által vizsgált területen, amely az 51-es számú főút M0 és Dunavecse közötti fejlesztésének területét foglalja magába, 24 régészeti lelőhelyet azonosítottak, melyekből 13 lelőhelyet érint közvetlenül a tervezés, illetve további 4 régészeti lelőhely található a tervezés 50 m-es övezetén belül, azonban az érintett lelőhelyek egyike sem Majosháza közigazgatási határán belül található. Majosháza északi részén „régészeti érdekű” terület (bronzkor) került csupán meghatározásra, ahol a megfigyelési körülmények miatt csak szórányosan került elő régészeti leletanyag. Ennek környezetét szintén javasolt geofizikai vizsgálatokkal, illetve próbaszondákkal kutatni. ¹



A régészeti érdekű terület
(Forrás: Nemzeti Régészeti Intézet - Előzetes régészeti dokumentáció, saját szerk.)

2. sz. tervezési terület:

A terület és annak környezetében nem található védett vagy védelemre javasolt, értékes építészeti érték (műemlék vagy helyi védelem alatt álló építmény). Nyilvántartott régészeti lelőhely sem található a területen, illetve annak közelében.

¹ A fejezet a Nemzeti Régészeti Intézet által, az 51. sz. főút 11,5 t-s felújítása (M0-Dunavecse) és párhuzamos kerékpárút építés Taksony-Dunavecse közötti szakasz c. projekt Előzetes Régészeti Dokumentáció Előkészítő Munkarész Adatgyűjtés és Terepbejárás alapján (Erd-I.) című dokumentáció alapján készült.

1.5. KÖRNYEZETVÉDELEM, TÁJI ÉS TERMÉSZETI ADOTTSÁGOK VIZSGÁLATA

Az 1. számú terület tekintetében az Építési és Közlekedési Minisztérium meghatalmazása alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztálya PE-a 06/KTF/06396-110/2023. ügyiratszámú határozatban megállapította, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása pedig nem szükséges.

1.5.1. Védett, védendő táji- és természeti értékek, területek

1. sz. tervezési terület:

A NÉBIH erdőtérképe alapján a tervezett kisajátítás délen (kb. 200 m²) nem védett erdőrészletet érint. A nyomvonal nem érinti tájképvédelmi terület övezetét. Az 51-es számú főút két szakasza érinti a Natura 2000 területet, azonban majosházai szakasza nem. A tervezett beruházás Majosháza területén „ex lege” védett lápterületet, szikes tavat, kunhalmot, továbbá országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területet, illetve ökológiai hálózat elemeit sem érinti.



Az út felújítása és a kerékpárút megépítése védett fákat, fasorokat nem érint. Az út szélesítése miatt ill. egyes helyeken az ívkorrekciók, a vízelvezető árkok rendezése, tisztítása során az útmenti bozót (jellemzően akác) vágásával jár. A kerékpárút nyomvonalvezetése úgy került kialakításra, hogy megépítése fakivágással ne járjon. A beruházáshoz részletes növénytelepítési terv készült. Összességében megállapítható, hogy a nyomvonal kialakítása élővilág-védelmi szempontból nem tekinthető érzékenynek, a tervezett beavatkozások mértékének tükrében. A kerékpárút megépítését követően semmilyen negatív hatás nem várható, míg az azt megelőző munkálatok során a nyomvonal 4-5 m-es sávjában némi bolygatás jelentkezhet, mely ugyanakkor hatásával nem érint Natura 2000-es jelölő élőhelyet, illetve azok fajait sem.²

2. sz. tervezési terület:

A tervezési területet nem érinti országos, illetve helyi jelentőségű természetvédelmi terület, tájképvédelmi övezet, területén helyi védett vagy védendő természeti érték nem található.

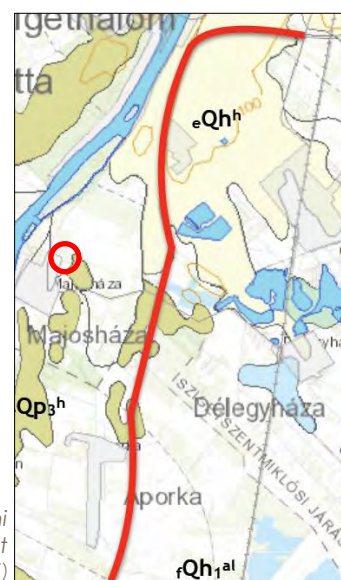
1.5.2. Földtani és talajtani adottságok

1. sz. tervezési terület:

A projekt Engedélyezési Tervének részeként Talajvizsgálati jelentés és geotechnikai beszámoló készült.

Magyarország Kistájainak Katasztere alapján a főút nyomvonala az Alföld nagytájon, a Duna menti síkság középtáján található, és Csepeli-sík (1.1.21) kistájon helyezkedik el.

Az 51-es főút jelen módosítással érintett szakaszának nyomvonalán jellemzően az alábbi talajtípusok fordulnak elő: humuszos homoktalaj, csernozjom jellegű homoktalaj, mészlepedékes csernozjom, humuszkarbonát, humuszos öntés és antropogén talaj.



Magyarország fedett földtani térképe – részlet
(forrás: <https://map.mbfsz.gov.hu/>)

² A fejezet a projekt NATURA 2000 hatásbecslési dokumentációja alapján készült (Abiotika Kft.)

A területen megtalálható talajrétegek a szeizmikus hatás szempontjából "C" altalajosztályba sorolhatóak, azaz tömör vagy közepesen tömör homok-, kavics- vagy merev agyagrétegek több tíz vagy akár több száz méter vastagságban találhatók.³

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (röviden: MBFSZ) nyilvántartása alapján Majosháza területén, a kisajátítási vonal nem érinti működő bánya területét. A tervezési területtől keletre szilárd ásványi nyersanyag bányatelek találhatók.

2. sz. tervezési terület:

A tervezett módosítás jellegét tekintve a fejezet részletes tárgyalása nem releváns. A tervezési területre a település általános földtani és talajtani adottságai jellemzőek.

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (röviden: MBFSZ) nyilvántartása alapján a tervezési területet nem érinti működő bánya területe.

1.5.3. Felszíni és felszín alatti vizek

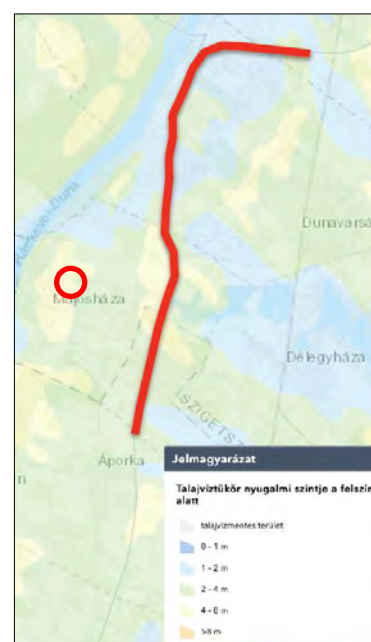
A 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 4. melléklete szerint Majosháza vízminőség-védelmi terület övezetéhez tartozik.

A 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 8. melléklete szerint az **1. sz. tervezési terület** rendszeresen belvízjárta terület övezetét érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Majosháza felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen fekszik.

A talajvízszint térkép alapján az **1.sz. tervezési területen** belül a nyomvonal majosházai szakaszán 3 méternél mélyebben található a talajvíz. A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a tervezési szakaszon a mértékadó talajvízszint útépités szempontjából érdektelen mélységben található.⁴ A beruházás több vízfolyást keresztez, de Majosháza közigazgatási területén belül egyet sem. A **2. sz. tervezési területen** 4-6 méter mélységben található a talajvíz a felszín alatt.

Az **1. sz. tervezési területen** a projektnek közvetlen hatása nincs a felszín alatti vizekre. A már kialakított csapadékvíz-elvezető rendszerbe a jövőbeni víz-elvezetés integrálható. A csapadékvizek kezelése megoldott. A befogadóra vonatkozó határértékek betartása a bővítés után is tartható, a beruházás jellege nem változik. A kerékpáros közlekedés nem jár számottevő szennyező hatással, így felszínről induló szennyezés ellen mind a felszíni, mind a felszín alatti vizek védettek. A **2. sz. tervezési területen** tervezett módosítás nincs hatással a felszíni és a felszín alatti vizekre.



Magyarország talajvízszint térképe – részlet
(forrás: <https://map.mbfisz.gov.hu/>)

³ Forrás: A projekt Engedélyezési Tervének Humuszgazdálkodási terv munkarésze (Márványhegy Bt.)

⁴ Forrás: A projekt Talajvizsgálati jelentés és geotechnikai beszámolója (Fugro Consult Kft.)

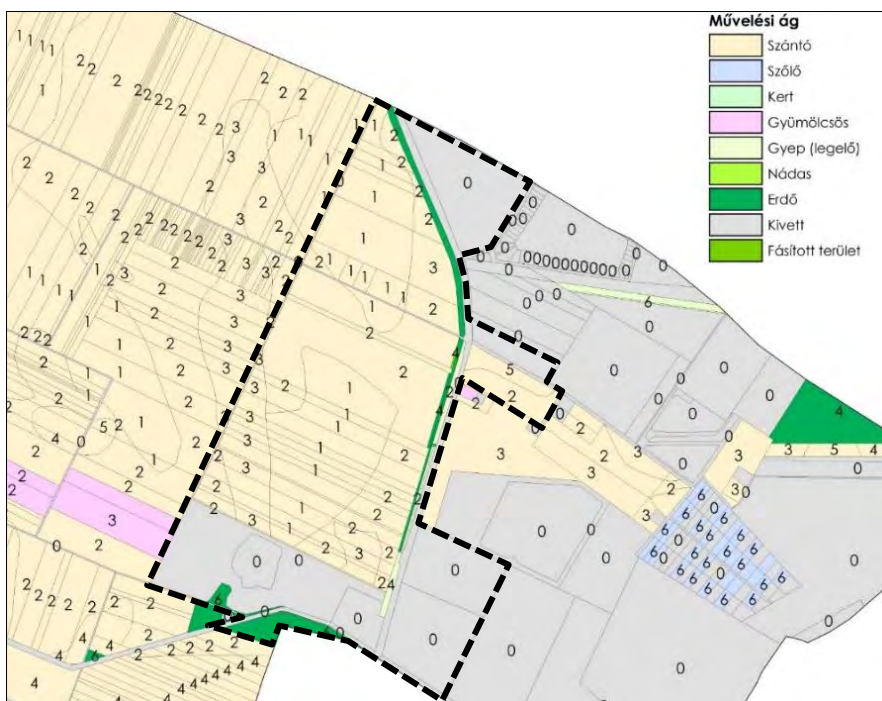
1.5.4. Tájhasználat, tájszerkezet

1. sz. tervezési terület:

A tervezési területen belül szántó, gyep (legelő), erdő, fásított terület és kivett terület található, a tervezett kisajátítási vonalon belül pedig szántó, erdő, fásított terület és kivett terület található a művelési ág alapján, amelyek minőségi osztályát az alábbi táblázat mutatja be. A kisajátítási vonal érinti átlagosnál jobb minőségű termőterületek közül szántók területét.

| Művelési ág | Minőségi osztály |
|------------------|------------------|
| Szántó | 1-5 |
| Gyep (legelő) | 4 |
| Erdő | 4-6 |
| Kivett | 0 |
| Fásított terület | 4 |

A területlehatárolás által érintett művelési ágak és minőségi osztályuk



Művelési ágak és minőségi osztályok az 1. sz. tervezési területen

2. sz. tervezési terület:

A tervezési terület főként művelési ágból kivett telkekből áll, a terület keleti tömbjében még található azonban nagyszámban művelés alatt álló ingatlanok, úgymint szőlő, kert, szántó művelési ágba tartozó telkek. Ezek minőségi osztályát az alábbi táblázat mutatja be.

| Művelési ág | Minőségi osztály |
|-------------|------------------|
| Szántó | 5-6 |
| Kert | 4 |
| Kivett | 0 |
| Szőlő | 2 |

A területlehatárolás által érintett művelési ágak és minőségi osztályuk



Művelési ágak és minőségi osztályok a 2. sz. tervezési területen

1.5.5. Levegőtisztaság és védelme

A településeken a fűtési időszakban a nitrogén-oxidok (NO_x) és a kisméretű szállópor (PM₁₀), nyáron a felszín közeli ózon szennyezettség jelenthet problémát. Majosháza a levegőtisztaság szempontjából a 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet alapján a budapesti agglomeráció légszennyezettségi zónájához tartozik, tehát a város légszennyezettségét a főváros és környékének légszennyezettsége is befolyásolja. A tervezési területek légszennyezettség szempontjából nem számítanak különösen veszélyeztetettnek.

A településhez legközelebbi, Tökölön működő OLM mérőállomás 2023-as adatai alapján megállapítható, hogy a tervezési területek levegőminősége jó, éves egészségügyi határérték túllépés egyik komponens esetében sem történt.

| NO | NO ₂ | NO _x | O ₃ | PM ₁₀ | SO ₂ |
|-----------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|-----------------------|
| 3,1 µg/m ³ | 24,3 µg/m ³ | 29,0 µg/m ³ | 24,3 µg/m ³ | 81 µg/m ³ | 1,7 µg/m ³ |

Tököli mérőállomás adatai 2023.08.29. 7:00 időpontban (forrás: legszenyezettség.met.hu)

1. sz. tervezési terület:

A tervezési területen a levegő minőségét legnagyobb részben a közlekedésből (meglévő 51-es főút), a szezonálisan jelentkező mezőgazdasági tevékenységből származó levegőterhelés határozza meg, azonban meteorológiai helyzettől függően időszakosan szerepe lehet nagyobb távolságról érkező szennyezésnek is.

A tervezett útépitési folyamatok során az építkezés üteméhez igazodó tehergépjármű forgalomművekedéssel kell számolni. Ennek megfelelően a gépjárművek motorjainak füstgáz emissziójával és száraz időszakban az építési terület porzásával lehet számolni a munkálatok közvetlen környezetében, amely kismértékű, átmeneti levegőminőség romlást okozhat. Az előzetesen készült Környezetvédelmi vizsgálati dokumentáció számítási alapján kijelenthető, hogy a tervezett beruházás következtében változó forgalomművekmény alapszennyezettségre rakódó terhelése nem éri majd el a határértéket (meg sem közelíti azt) 2037. évre sem.

2. sz. tervezési terület:

A terület levegőminőségére leginkább a közeli területeken zajló időszakos mezőgazdasági tevékenységekből származó levegőterhelés (por) van negatív hatással, közlekedésből, ipari tevékenységből adódó levegőszennyezés nem számottevő. A tervezett módosítás nincs hatással a terület levegőtisztasására.

1.5.6. Zaj- és rezgésterhelés

1. sz. tervezési terület:⁵

A tervezési terület zajterhelését jelenleg a meglévő 51-es számú főút forgalma határozza meg. Majosháza zsákfalunak tekinthető, így a község megközelítését a főúthoz csatlakozó 51108 jelű mellékút biztosítja.

Rezgésvédelmi szempontból jelenleg a tervezési területen, illetve annak környezetében a rezgésterhelés nem haladja meg a vonatkozó határértékeket, sok éves tapasztalat alapján a rezgésforrás és a védendő épületek közötti kellő távolságból adódóan.

A projekt Előzetes Környezetvédelmi Dokumentációjának Zaj- és rezgésvédelmi munkarészét a TECHFOAM Hungary Kft. készítette el. Az ebben szereplő előzetes vizsgálatok alapján kijelenthető, hogy minden egyes érintett közút esetében a közúti közlekedési zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni. A beruházás, valamint a 15 év forgalom növekedés hatására az érintett 51108 jelű mellékút esetében is 1 dB-

⁵ A fejezet készült a projekt Előzetes Környezetvédelmi Dokumentációjának Zaj- és rezgésvédelmi munkarésze alapján (TECHFOAM Hungary Kft.)

nél kisebb változás várható, tehát a zajterhelés jelentősen nem fog megváltozni. A forgalom növekedés zajkibocsátás növelő hatásánál nagyobb az útburkolat minőségének javulása miatti zajkibocsátás csökkenés, ezért a majosházai szakasz mellett a zajterhelés mind a beruházást követően, mind pedig a 15 éves távlatban kedvezőbb lesz, mint a jelenlegi állapot.

| Út | Km szelvény | L _{Aeq,7,5m} (dB), jelen állapot | | ΔL _{Aeq,7,5m} (dB) 2027 | | ΔL _{Aeq,7,5m} (dB) 2037 | |
|----|-------------|---|-------|----------------------------------|-------|----------------------------------|-------|
| | | Nappal | Éjjel | Nappal | Éjjel | Nappal | Éjjel |
| 51 | 30+000 | 74,2 | 67,2 | -2,6 | -2,7 | -0,4 | -0,5 |

A 51-es főút majosházi szakaszának zajterhelés-változása

(forrás: Előzetes Környezetvédelmi Dokumentáció - Zaj- és rezgésvédelmi munkarész, TECHFOAM Hungary Kft.)

A csatlakozó utak közúti közlekedési zajterhelése várhatóan a következőképpen fog alakulni:

| Út | Km szelvény | L _{Aeq,7,5m} (dB), jelen állapot | | ΔL _{Aeq,7,5m} (dB) 2027 | | ΔL _{Aeq,7,5m} (dB) 2037 | |
|-------|-------------|---|-------|----------------------------------|-------|----------------------------------|-------|
| | | Nappal | Éjjel | Nappal | Éjjel | Nappal | Éjjel |
| 51108 | 1+000 | 65,8 | 59,2 | 0,3 | 0,4 | 0,7 | 0,9 |
| 52102 | 1+870 | 63,7 | 56,7 | -1,6 | -1,1 | -1,4 | -1 |

A beruházás építési munkálatai során várható nappali zajterhelési határérték túllépés, azokban az esetekben, amikor az építkezés a településen belül, a település közvetlen közelében történik. Majosháza területén a főút mentén nem található lakóterület vagy üdülőterület. Az építkezés során a járulékos forgalom növekedése maximum 10 db tehergépjármű naponta. A forgalom növekedés az érintett utak esetében kevesebb, mint 0,2 dB-es hangnyomásszint növekedést okoz, vagyis nem lesz észlelhető.

2. sz. tervezési terület:

A tervezési területen közlekedési, ipari eredetű vagy más jellegű jelentősebb zajterhelés nem jellemző. A tervezett módosítás nincs hatással a terület zajterhelésére.

1.5.7. Hulladékkezelés

1. sz. tervezési terület:

A tervezett beruházás hulladéklerakó telepet, vagy felhagyott, illetve rehabilitált hulladéklerakó területét nem érinti. Hulladék keletkezésével az építés, üzemelés és üzemeltetés során kell számolni. A hulladék gyűjtéséről, tárolásáról, elszállításáról és kezeléséről az érvényben lévő előírásoknak megfelelően kell gondoskodni. Az elbontásra kerülő burkolatok a hatályos előírásoknak megfelelően kell deponálni az elszállítás előtt. A kivitelezés során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtése, tárolása a kivitelező feladata, a folyamatos elszállításról gondoskodni kell. Mind a szállítást, mind a kezelést csak arra engedéllyel rendelkező szervezet végezheti. A hulladékokat a legközelebbi, a hulladék jellegének megfelelő lerakóba javasolt elszállítani. A talaj és talajvíz, valamint a felszíni vizek szennyeződését meg kell akadályozni. A védett területek felvonulási területként, illetve depónia kialakítására nem vehetők igénybe. A hulladékkezelés előírásait betartva a projektnek káros környezeti hatása nincs.

2. sz. tervezési terület:

A területen a kommunális hulladékgyűjtés szelektíven, szállítása a települési rend szerint történik és történhet a továbbiakban is. Az állattartás során keletkező szerves anyagok helyben feldolgozásra/felhasználásra kerülnek. Illegális hulladéklerakó nem található a területen.

1.6. KÖZLEKEDÉS

1.6.1. Közúti közlekedés

1. sz. tervezési terület:

Az országos főúthálózati kapcsolatokat biztosító 51. sz. Budapest–Hercegszántó másodrendű főút a település keleti részén halad át kb. 1,5 km hosszan. A település déli határán csatlakozik hozzá a 51108 jelű mellékút, amelyen keresztül elérhető Majosháza belterülete. A főút a település területén 2x1 forgalmi sávú, külterületi jellegű. Az út forgalma 13850 E/nap. Az 51. sz. főút – 51108 j. út – 52102. út csomópontja egyszerű útsatlakozás. Az 51108 jelű bekötőút a főút és a temető között külterületi, attól nyugatra belterületi jellegű. Forgalma 3070 E/nap.

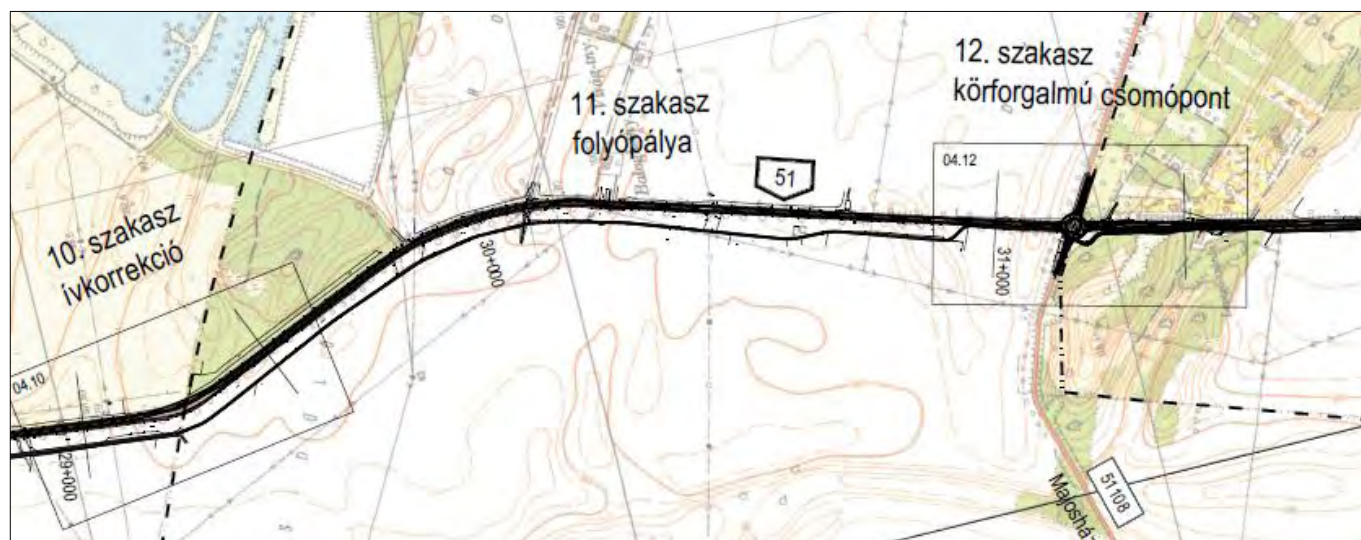


Az 51-es főút majosházai szakaszának útsatlakozásai jelenleg (forrás: maps.google.com)

A tervezett beruházás 11 település közigazgatási területét érinti Pest és Bács-Kiskun megyében, melyek közül az egyik Majosháza.

| Település | Beavatkozás | KIRA szelvény | Hossz (m) | Szakasz |
|-----------|-----------------------------------|---------------|-----------|----------------|
| Majosháza | 11,5 tonnás felújítás/ kerékpárút | 29+205-31+670 | 2465 | 02./05 szakasz |

A tervezett beruházást különböző tervezési szakaszokra osztották fel, amelyek közül a II. számú szakasz Majosháza, Taksony, Dunavarsány, Kiskunlacháza, Áporka közigazgatási területét érinti. A szakaszon belül 3 rész-szakasz került kijelölésre Majosháza területén, amelyek a következők:



Átnézeti helyszínrajz a tervezett állapotról - kivágat (forrás: A projekt Engedélyezési terve – TURA Terv Mémőkiroda Kft.)

10. sz. rész-szakasz: Ívkorrekció 29+041,75 – 29+520,64 kmsz között

Az 51.sz. főút jelenlegi vízszintes vonalvezetése ezen a rész-szakaszon nem szabvány szerinti. A meglévő állapotban nagyon szűk, $R=170$ m sugarú ív található a helyszínen, a meglévő burkolatszélességek 7,05-7,27 m közöttiek. Javasolt beavatkozás a burkolat teljes elbontásával megvalósuló ívkorrekció. A forgalmi sáv szélessége a tervezett tengely mindkét oldalán 3,25- 3,25 m szélességű, 0,25 m biztonsági sávval, a burkolat szélessége összesen: 7,00 m. A padka mindkét oldalon 2,00-2,00 m szélességű. Koronaszélesség: 11,00 m.

11. sz. rész-szakasz: Folyópálya 29+520,64 – 30+980,95 kmsz között

A 11.sz. rész-szakasz külterületi 2x1 sávós főút. Ebből engedélyköteles rész a 30+025 – 30+475 kmsz közötti szakasz. Az engedélyezési részt a rész-szakaszon található autóbusszöblök, illetve földútcsatlakozások idegen terület érintettsége indokolta. A 30+090 kmsz-ben a jobb oldalon a 074 hrsz-ú földút, a 30+100 kmsz-ben a bal oldalon a 065 hrsz-ú földút csatlakozik. A főpálya szélessége 7,00 m, a csatlakozó földutak 6,00 m szélességűek. Az 51.sz. főúton a burkolat kétoldali, tetőszelvényes 2,5%-os kialakítású. A 30+180 kmsz-ben ill. a 30+265 kmsz-ben a bal és a jobb oldali meglévő autóbusszöblő szabványosítása történik.

12. sz. rész-szakasz: Csomópont 30+980,95 – 31+339,12 kmsz között

Az 51-51108-52102 j. utak csomópontja:

Az 51.sz. főút burkolatszélessége fenti rész-szakaszon: 6,95-7,20 m közötti. A meglévő állapotban nincsenek kanyarodó sávok, az útcsatlakozás alárendelt ágain a burkolatszélességek keskenyek. A gyalogos közlekedés nem megoldott. Majosháza település kérése a körforgalommá való fejlesztés a gyalogos forgalom biztonságának biztosításával, amelyet a Magyar Közút N. Zrt. is indokoltnak tart. Az elvégzett kapacitás számítások is indokolják a körforgalmi csomópont kialakítását. Az útügyi műszaki előírás szerint főúton, lakott területen kívül a II. típusú normál típuskörforgalom alkalmazandó.⁶

2. sz. tervezési terület:

A tervezési terület legfontosabb közlekedési útvonala a Kossuth utca, amely csatlakozik az 51-es úttal kapcsolatot teremtő 51108 jelű mellékúthoz. A területet minden egyéb irányból kiépítetlen, de használatban lévő dűlőutak veszik körül. Átmenő forgalma jellemzően nincs a területnek, csupán az itt lakók használják az útszakaszokat.

1.6.2. Közösségi közlekedés

1. sz. tervezési terület:

Közösségi közlekedést tekintve Majosházát az 51. sz. főúton közlekedő 650, 652, 653 számú autóbusszjáratok érintik, megállójuk a 30-as km-kőnél van, illetve a csomóponttól délre, Kiskunlacháza területén van (Majosházai elágazás) a főúti szakaszon.



Autóbusszmegállók a főút mentén (forrás: maps.google.com)

⁶ Készült a projekt műszaki leírása alapján, amelyet a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. készített.

2. sz. tervezési terület:

A tervezési terület közösségi közlekedéssel közvetlenül nem elérhető. A legközelebbi autóbusszmegálló a Majosháza, temetőnél található kb. 500 m-re.

1.6.3. Kerékpáros közlekedés

1. sz. tervezési terület:

Majosháza területén a főút mentén hiányzik a kerékpáros-infrastruktúra.

2. sz. tervezési terület:

A tervezési területen és közelében kiépített kerékpáros infrastruktúra nincs, azonban az alacsony gépjármű forgalom miatt a közúton való kerékpáros közlekedés jellemzően alacsony közlekedésbiztonsági kockázattal jár.

1.7. KÖZMŰVESÍTÉS

1. sz. tervezési terület:

A továbbiakban a majosházai szakaszokat érintő genplán kerül bemutatásra, amelyet a Solymosi és Társa Mérnöki Iroda Bt. készített. A projekt által érintett valamennyi közmű vonatkozásában a közműadatok megigénylésre kerültek, melyet a szolgáltatók megadtak, ennek alapján közmű genplán készült a főút beavatkozással érintett szakaszainak közműveiről. A továbbiakban a Majosházai szakaszokat érintő genplán kerül bemutatásra. A szolgáltatott adatok alapján meghatározásra kerültek az érintettségek és szakági tervezők bevonásával a beavatkozási szükségességek is.

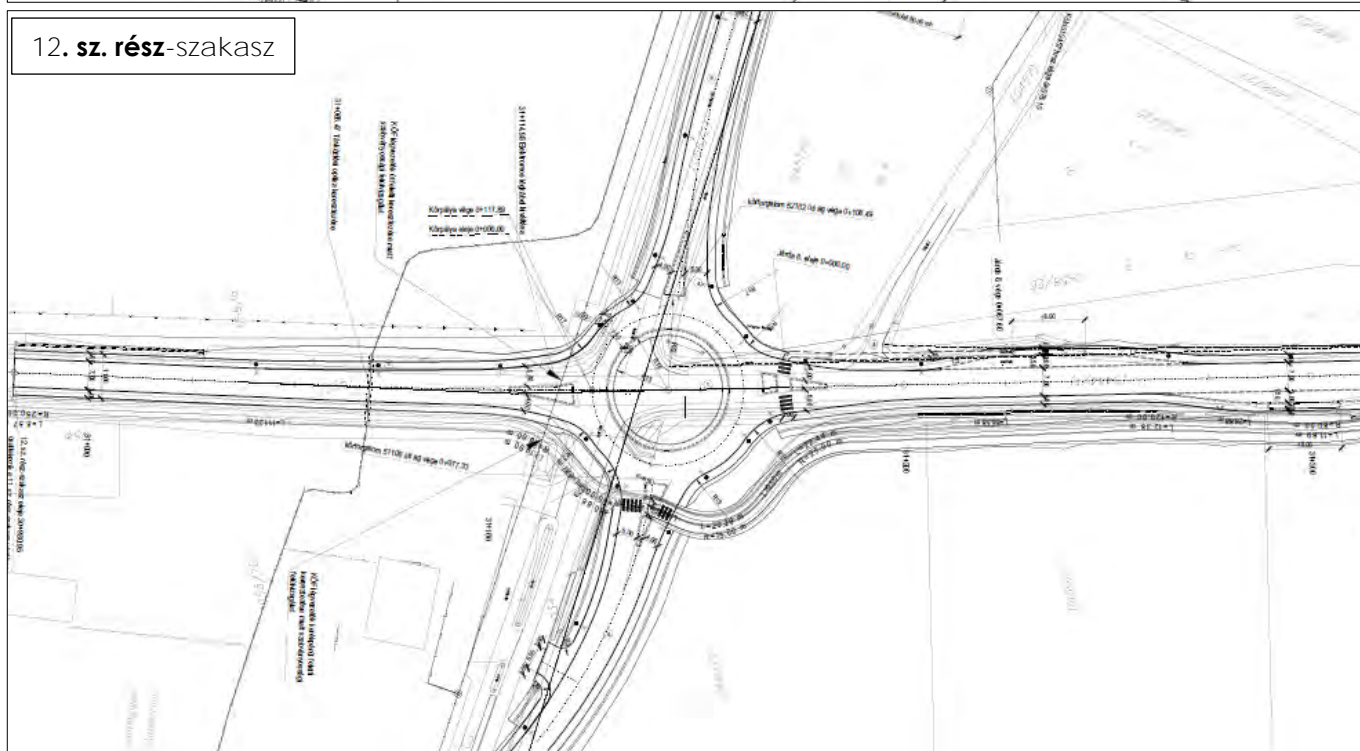
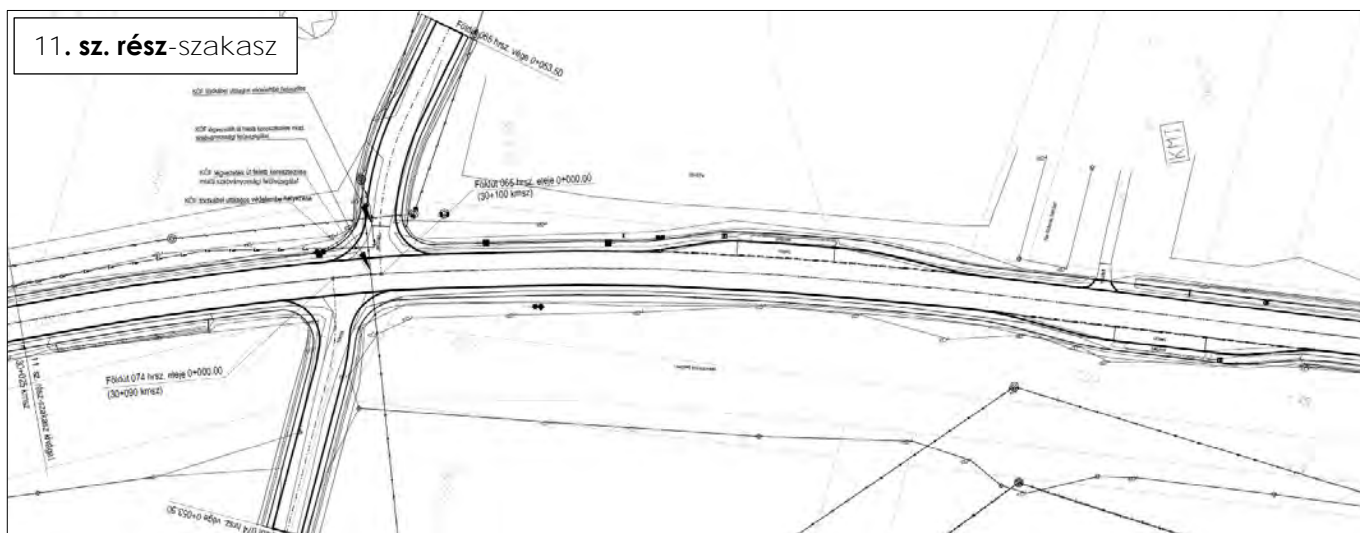
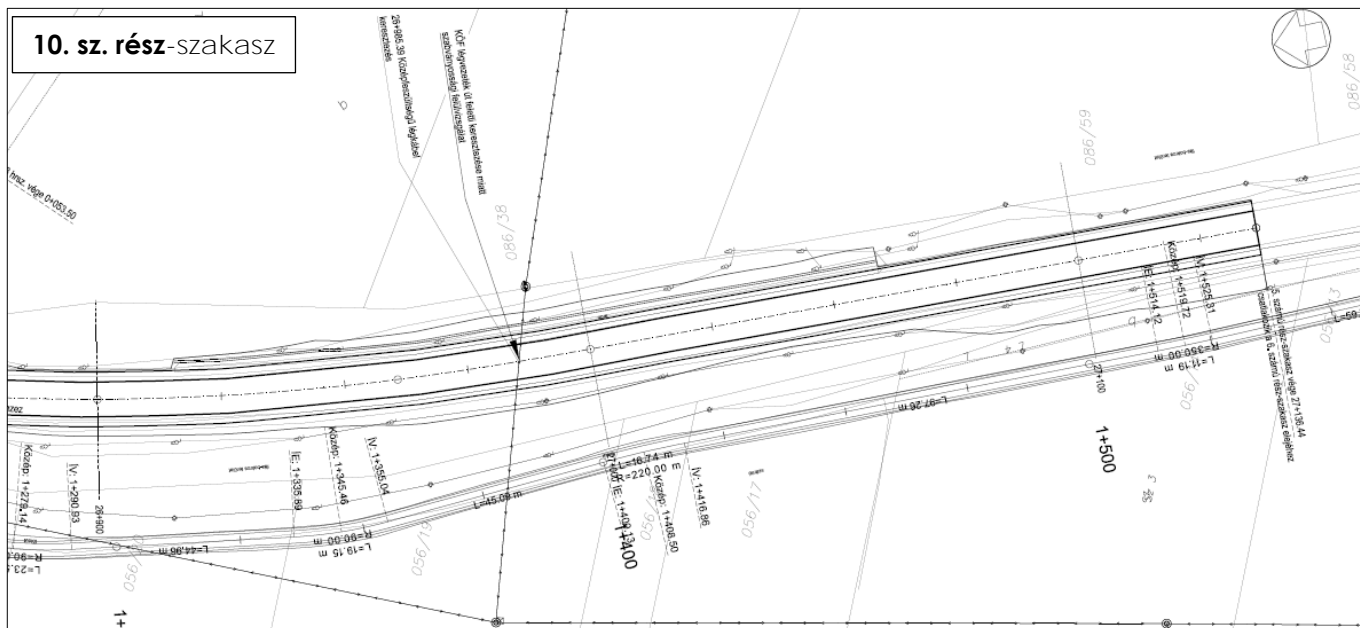
A tervezett munkálatok miatt érintett MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. által üzemeltetett vezetékek Majosháza területén: Algyő-Százhalombatta DN300 kőolajvezeték (biztonsági övezete 13 – 13 m) Százhalombatta-Szajol DN150 termékvezeték (biztonsági övezete 13 - 13 m) Százhalombatta-Szajol DN300 termékvezeték (biztonsági övezete 13 - 13 m). Az országos közműhálózatok közül a főút nyomvonala felett elhalad az 59., 60. ágazati számú Százhalombatta – Ócsa 220 kV-os átviteli hálózat távvezetéke.

Az érintett településeken a vízközmű szolgáltatást a Dél-Pest Vármegyei Vízközmű Szolgáltató Zrt. látja el. Az ivóvíz biztosítása mellett a szennyvízelvezetést is kezeli gravitációs és nyomás alatti csatornahálózatával.

A meglévő közművek a következők:

| VEZETÉK MEGNEVEZÉSE | | Meglévő | VEZETÉK MEGNEVEZÉSE | | Meglévő | |
|-------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------|--|--|--|
| Távközlés | Ivóvíz elosztó | | Távközlés | Optikai légkábel, Magyar Telecom | | |
| | Szennyvízvezeték, gravitációs | | | Optikai földkábel, Vodafone | | |
| | Szennyvízvezeték, nyomott | | | Optikai földkábel, ELMŰ | | |
| | Földkábel, Invitel | | | Optikai légkábel, Vodafone | | |
| | Optikai földkábel, Invitel/Invitech | | | Optikai légkábel, MVM | | |
| | Optikai földkábel | | | Földkábel, Bányászati hírk. kábel | | |
| | Optikai légkábel | | | Optikai földkábel, Bányászati opt. kábel | | |
| | Optikai légkábel, ELMŰ | | | Gáz, közepnyomás | | |
| | Optikai légkábel, Invitel/Invitech | | | Gáz, nagynyomás | | |
| | Optikai légkábel, PRTelecom | | | Elektromos | Légvezeték, Középfeszültség: 10-35 kV | |
| | Földkábel, PRTelecom | | | | Földkábel, közvilágítás, Kifeszültség | |
| | Földkábel, Magyar Telecom | | | | Légvezeték, közvilágítás, Kifeszültség | |
| | Légkábel, Invitel | | | | Földkábel, Középfeszültség | |
| | Légkábel, Magyar Telecom | | | | Légvezeték, Kifeszültség | |
| | Légkábel, Vodafone | | | | Légvezeték, Nagyfeszültség | |
| Légkábel, OPC Kft | | Földkábel, 0,4 kV-os vezeték | | | | |
| Légkábel, Magyar Hálózatépítő | | | | | | |

Az érintett rész-szakaszok meglévő és a tervezett közműveit egyaránt tartalmazó helyszínrajzok a következők:



Közmű genplán (forrás: A projekt Engedélyezési Terve – Közmű genplán helyszínrajz, TURA-Terv Mérnökiroda Kft.)

2. sz. tervezési terület:

A tervezési területen a Kossuth utca és a Deák Ferenc utca északi része mentén teljes közművesítettség jellemző. A keleti tömb körül szinte teljesen kiépítésre került a villamosenergia-vezeték, azonban az egyéb közmű elemek hiányoznak. A Deák utca mentén a vízellátást biztosító csatorna kiépült.



Közműhálózat a 2. sz. tervezési területen (forrás: ekozmu.e-epites.hu)

1.8. KATASZTRÓFAVÉDELEM

Majosháza a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 9. mellékletben földtani veszélyforrás terület övezete által érintett településként jelölt, azonban egyik tervezési területet sem érinti ilyen veszélyforrás a hatályos településrendezési tervek szerint.

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat által kiadott *Magyarország mozgásveszélyes területei* c. térkép alapján a települést nem érintik mozgásveszélyes területek és pontszerű események.

Majosháza Magyarországi viszonylatban sem tartozik a földrengés veszélyeztetett területek közé.

A települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendelet alapján Majosháza III. besorolási osztályba tartozik, amely alacsony mértékű kockázati szintet jelent.

Majosháza területe a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet meghatározása szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny területek közé tartozik. A szennyeződés-érzékenység miatt fokozott figyelemmel kell gondoskodni arról, hogy a talaj, a földtani közeg, a felszín alatti vizek ne szennyeződjenek. A 2. sz. **tervezési területet** vízbázis hidrogeológiai védőidom „A” és „B” zónájának lehatárolása érinti.

A település hatályos településrendezési eszközeiben az **1. és a 2. számú tervezési területet** is érinti tervezett szennyvíztemelő védőtávolsága.

1.8.1. Árvízvédelem

A 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 8. melléklete alapján az 1. sz. **tervezési területet** rendszeresen belvízjárta terület övezete érinti.

A 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelet 5. melléklete alapján a tervezési területeket nem érinti nagyvízi meder övezete, illetve a 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján Majosháza enyhén ár- és belvízzel veszélyeztetett települések közé tartozik.

Katasztrófavédelmi szempontból veszélyeztető hatásként jelentkezhetnek az egyre gyakoribbá váló rendkívüli időjárási jelenségek és az általuk okozott károk. Majosháza területén, bár jelentős károkat még nem regisztráltak, fel kell készülni az esetleges nagy mennyiségű csapadékvíz gyors elvezetésére. A szélsőséges csapadékesemények hatására előforduló „árvízi” elöntés, – „villámárvíz”, – amely a vízvezető rendszer megfelelő kiépítésével, fokozottabb karbantartásával, a szélsőséges csapadékesemények elvezetésére történő alkalmassá tételével kizárható.

2. HELYZETELEMZŐ ÉS HELYZETÉRTÉKELŐ MUNKARÉSZ

1. sz. tervezési terület:

Az 51. sz. főút felújítása Taksony – Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel c. projekt részeként szükséges a hatályos településrendezési tervek módosítása Majosháza község közigazgatási területére eső tervezési szakasz által érintett területek vonatkozásában. A tervezési terület lehatárolása a főút területét és a kisajátítási vonallal érintett telkeket foglalja magában.

A tervezett kisajátítás Majosházán az út mentén kijelölt Ev jelű véderdősávokat és **Má** jelű általános mezőgazdasági területet érinti. Továbbá kis mértékben a délen tervezett körforgalmi csomópont helyigénye miatt a kisajátítási vonal a szomszédos Gip jelű gazdasági ipari területet és a Gksz jelű gazdasági kereskedelmi és szolgáltató területet is érinti.

A tervezési terület jelenleg beépítetlen, a beruházás védelem alatt álló épületet, építményt nem érint. A tulajdonviszonyokat tekintve főként állami tulajdonú területeket foglal magában a terület, illetve kisebb mértékben magántulajdonban lévő erdő és szántó hasznosítású területeket érint. Nyilvántartott régészeti lelőhelyek nem érintik a tervezési területet, azonban az előzetes régészeti dokumentáció a főút nyomvonalának északi részén régészeti érdekű területet jelöl ki.

A terület kiemelkedő természeti adottságokkal nem rendelkezik. A beruházás környezetvédelmi szempontból tolerálható hatással bír a természeti elemekre, a környezeti elemekre káros, kimutatható hatása nincs. Környezetvédelmi létesítmények elhelyezésére nincs szükség. A területi adottságok feltárása és a várható hatások elemzése alapján a következő megállapítások tehetők:

- A tervezett beruházás élővilágvédelmi szempontból aggályos változást, károkat nem okoz. A tervezett létesítmények természetes képződményt – folyamot, eret –, védendő fasort nem zavarják.
- A beruházás során a letermelt humuszréteg hasznosításra kerül. A szomszédos területek talaja nem sérül.
- A beruházási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizekre hatással nincsenek. Az út, kerékpárút használata vízhasználatot nem is igényel.
- A levegővédelmi hatások tűrhetőek, a modellezett forgalomnövekmény nem okoz határérték feletti légszennyezést.
- Minden egyes érintett közút esetében a zajterhelés változás (elsősorban növekedés) kevesebb, mint 3 dB.
- A tervezett beruházás hatása a jelenleg a területre jellemző zavarásokon felül mérsékeltnek tekinthető.

2. sz. tervezési terület:

A tervezési terület a hatályos tervekben Lf jelű falusias lakóterületként, Gksz jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területként és Gip jelű ipari gazdasági területként jelölt. A gazdasági területek jelenleg kert, szőlő, szántó művelési ágba tartoznak és a valóságban is ekként hasznosítják ezeket. A Kossuth utca kiépített, a többi határoló útszakasz kiépítetlen, de használatban lévő dűlőút. A telkek főként magántulajdonban lévő ingatlanok, kivéve a környező utak (önkormányzati) és az 1013 hrsz.-ú (állami tulajdon) ingatlan telkei. Védett és védendő természeti, táji adottság, elem, terület nem található a területen. Országos és helyi védett vagy védelemre javasolt építészeti érték, épület, építmény nem található a területen. A Deák Ferenc utca északi részén, a nyugati tömb ingatlanainak kerítésvonala a hatályos tervek szerint közterületen halad. A lakóépületekkel rendelkező telkek teljesen közművesítettek.

A módosítással érintett területekkel kapcsolatban összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett módosításoknak jogszabályi, településrendezési, környezeti vagy egyéb szakági akadályai előreláthatólag nincs.

ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZ



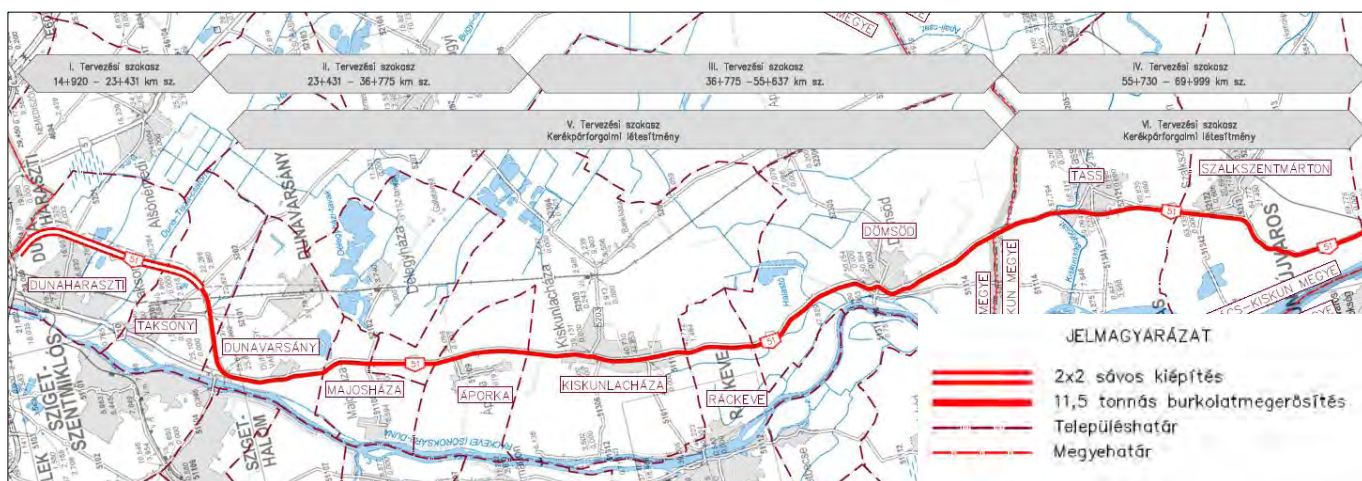
3. A FEJLESZTÉSI PROGRAMELEM EK ÖSSZEFOGLALÁSA

1. sz. tervezési terület:

A „11,5 t-s burkolatmegerősítés engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése Közép- és Nyugat-Magyarországon 3. része: 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakasz 11,5 t-s burkolatmegerősítés és párhuzamos kerékpárút engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése” pályázatot a Tura-Terv Mérnökiroda Kft. és az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., mint közös ajánlattevők nyerték el.

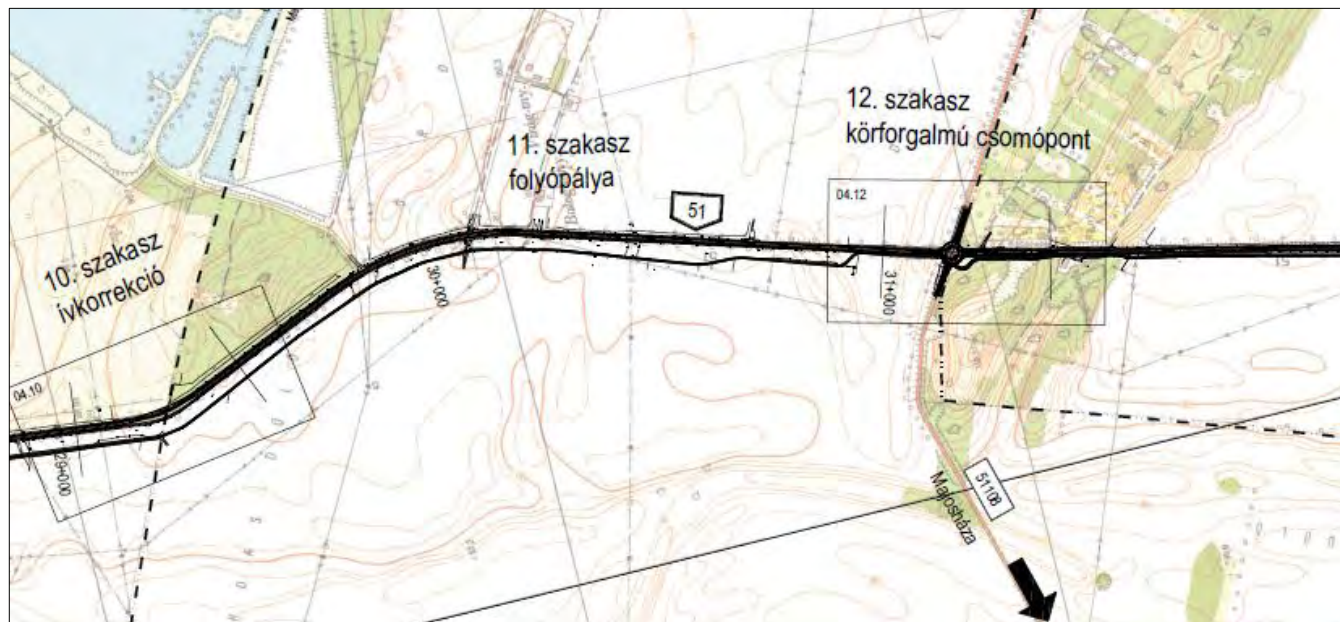
Az „51. számú főút Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” megnevezésű tervezett beruházást Magyarország Kormánya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közigazgatási hatósági ügyé nyilvánította.

A projekt 6 tervezési szakaszból áll, amelyet az alábbi ábra és táblázat mutat be. Majosháza a II. és az V. tervezési szakaszhoz tartozik.



| Szakasz | típus | hossz (~) | kezdet | vége | Tervezett |
|----------|--------------|-----------|--|--|---------------------------------|
| 01./I. | 51. sz. főút | 8,5 km | M0 – 51. sz. főút csomópont | 52101. j. út - 51. sz. főút körforgalom | 11,5 tonnás burkolatmegerősítés |
| 02./II. | 51. sz. főút | 13,5 km | 52101. j. út - 51. sz. főút körforgalom | Áporka - Kiskunlacháza közigazgatási határ | 2x2 sávós kiépítés |
| 03./III. | 51. sz. főút | 18,5 km | Áporka - Kiskunlacháza közigazgatási határ | Pest vármegye határa | 2x2 sávós kiépítés |
| 04./IV. | 51. sz. főút | 14 km | Pest vármegye határa | 513. sz. út - 51. sz. főút csomópont | 2x2 sávós kiépítés |
| 05./V. | kerékpár | 30 km | 510. sz. út - 51. sz. főút | Pest vármegye határa | 2x2 sávós kiépítés |
| 06./VI. | kerékpár | 14 km | Pest vármegye határa | 513. sz. út - 51. sz. főút csomópont | 2x2 sávós kiépítés |

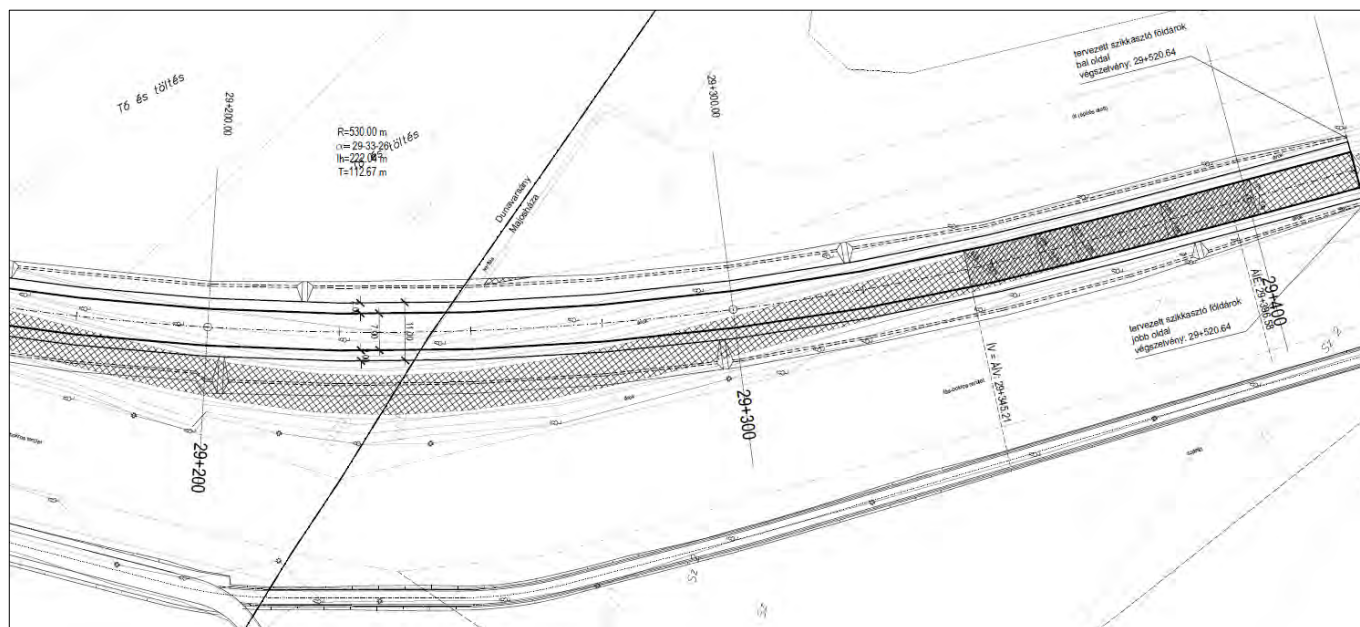
A teljes II. szakasz további 20 rész-szakaszra került felosztásra a tervezendő beavatkozás jellege szerint, amelyek közül a 10., 11. és 12. sz. rész-szakasz érinti Majosháza területét. Ezen szakaszokra készült műszaki leírás a továbbiakban kerül bemutatásra.



Átnézeti helyszínrajz a tervezett állapotról - kivágat (forrás: A projekt Engedélyezési terve – TURA Terv Mérnökiroda Kft.)

10. sz. rész-szakasz: Ívkorrekció 29+041,75 – 29+520,64 kmsz között

A rész-szakasz Dunavarsány és Majosháza területét is érinti. Az 51.sz. főút jelenlegi vízszintes vonalvezetése ezen a rész-szakaszon nem szabvány szerinti. A meglévő állapotban nagyon szűk, $R=170$ m sugarú ív található a helyszínen, a meglévő burkolatszélességek 7,05-7,27 m közöttiek. Javasolt beavatkozás a burkolat teljes elbontásával megvalósuló ívkorrekció, a műszaki leírásban szereplő paraméterekkel. Útpályaszélesítés a 200 m sugarú ívnél nagyobb helyszínrajzi sugarú ívnél nem szükséges. A padka mindkét oldalon nemespadkaként kerül kialakításra, padkanyesés ill. földfeltöltés után 10 cm vastag mechanikai stabilizációval. A tervezett padka után 1:2,5 hajlású rézsű kerül kialakításra. Az ívkorrekciós szakaszon mindkét oldalon szikkasztóárkok kerültek kialakításra 40 cm fenékszélességgel, min. 50 cm mélységben.

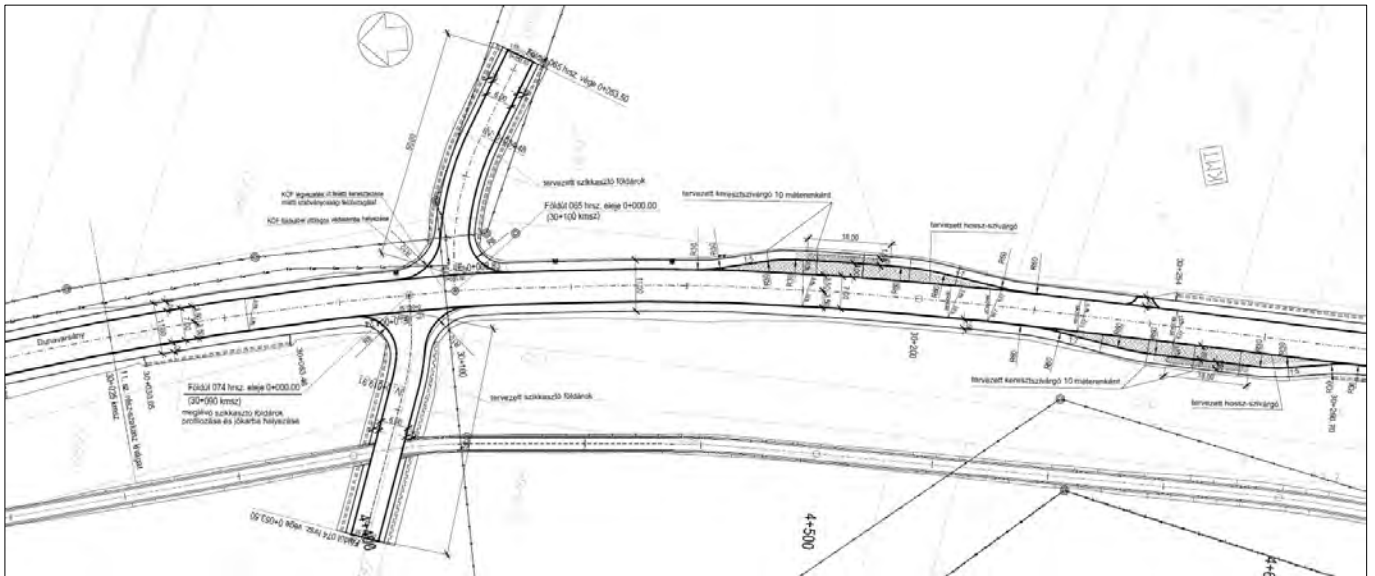


Általános helyszínrajz a tervezett állapotról - kivágat (forrás: A projekt Engedélyezési terve – TURA Terv Mérnökiroda Kft.)

11. sz. rész-szakasz: Folyópálya 29+520,64 – 30+980,95 kmsz között

A 11.sz. rész-szakaszon a főpálya 2x1 sávossal kialakítású, a burkolat szélessége megfelelő a szabvány szerinti 7,00 m szélességhez. A 30+090 kmsz-ben ill. a 30+100 kmsz-ben található földútcsatlakozásokat 50 m hosszon szilárd burkolattal ki kell építeni. Az 51.sz. főúthoz történő csatlakozásnál a lekerekítő ívek R=8 és R=10 m sugarúak. A földútcsatlakozásoktól délre a 30+180 kmsz bal oldalán, illetve a 30+265 kmsz jobb oldalán a meglévő autóbussmegálló átépítése történik szabványos méretű autóbussöblöre. Az öbölparhoz kapcsolódóan mindkét oldalon utasperon is tervezésre került 18 m hosszon, 1,5 m szélességben, kiemelt szegélyes határolással. Az autóbussöblök mellett szabványos méretű utasperon lett tervezve, 18,00 m hosszon, 1,50 m szélességben. Az utasperont körben kiemelt szegélykő sor határolja.

A főpálya mellett 2,00 m szélességű, a földútcsatlakozások mellett 1,25 m szélességű nemesített padka épül. A tervezett padka után 1:2,5 hajlású rézsű kerül kialakításra. A szakaszon mindkét oldalon szikkasztóárkok kerültek kialakításra 40 cm fenékszélességgel, min. 50 cm mélységben. A tervezett rész-szakasz magassági vonalvezetése igazodik a meglévő burkolathoz, hossz-szelvényi kiegyenlítés nem lett tervezve gazdaságossági szempontokból. A szakasz főpályáján a burkolattechnológiai szakvélemény szerint 40 mm vtg. erősítő réteg szükséges, ezért a meglévő pályaszerkezet megerősítése történik.



Általános helyszínrajz a tervezett állapotról - kivágat (forrás: A projekt Engedélyezési terve – TURA Terv Mérnökiroda Kft.)

12. sz. rész-szakasz: Csomópont 30+980,95 – 31+339,12 kmsz között

Az 51-51108-52102 j. utak csomópontjában körforgalmi csomópont kialakítása tervezett. Az útügyi előírások szerint főúton, lakott területen kívül a II. típusú normál típuskörforgalom alkalmazandó.

A körforgalom középpontja, így az egész körforgalom –a döntéselőkészítőanyagban megadott helyszínhez képest - déli irányban el lesz húzva, hogy a csomópont észak-nyugati részén található elektromos oszlop kiváltás elkerülhető legyen, illetve az észak-nyugati területen lévő Suzuki-telephely területébe ne kelljen belenyúlni, idegen területet érinteni. A körforgalom területén a teljes meglévő útpályaszerkezet elbontandó. A tervezett körforgalmú csomópont hossz-szelvényi kialakítása igazodik a meglévő burkolatok magassági szintjeihez, hossz-szelvényi kiegyenlítés nem lett tervezve.

A nyugati ágon egyesített gyalogos-és kerékpáros átvezetés lesz, mely tart a jobb oldali buszmegállóig. A körforgalom ágainak száma négy, ágak elrendezése egyenletes. A négyágú típuskörforgalmak egyes ágainak csatlakozási szöge 80-100 fok között vehető fel, jelen esetben ez – az elhúzás miatt is - 90 fok.

A középsziget középpontja a „régii” főirány tengelyére kerül, az alárendelt ágak közül az 51108 j. út tengelye és az 52102 j. út tengelye is átmegy a körforgalom középpontján (mind a négy ág egy pontba fut össze). A körforgalom középpontja az 51.sz. főút 31+141,92 km szelvényében található. Az alárendelt ágak hossza: 100-100 m, szélességük a 2x1 forgalmi sávnak megfelelően összesen 7,00 m.

Az 51108 j. úton az ipari telep behajtója szabálytalan és balesetveszélyes. Megoldási javaslat: az 51108.j. útról jobbra kisívbe behajtás, az 51.sz. főút É-i ágán jobbra kisívbe kihajtás, a körforgalomban tudnak a közlekedők irányt váltani.

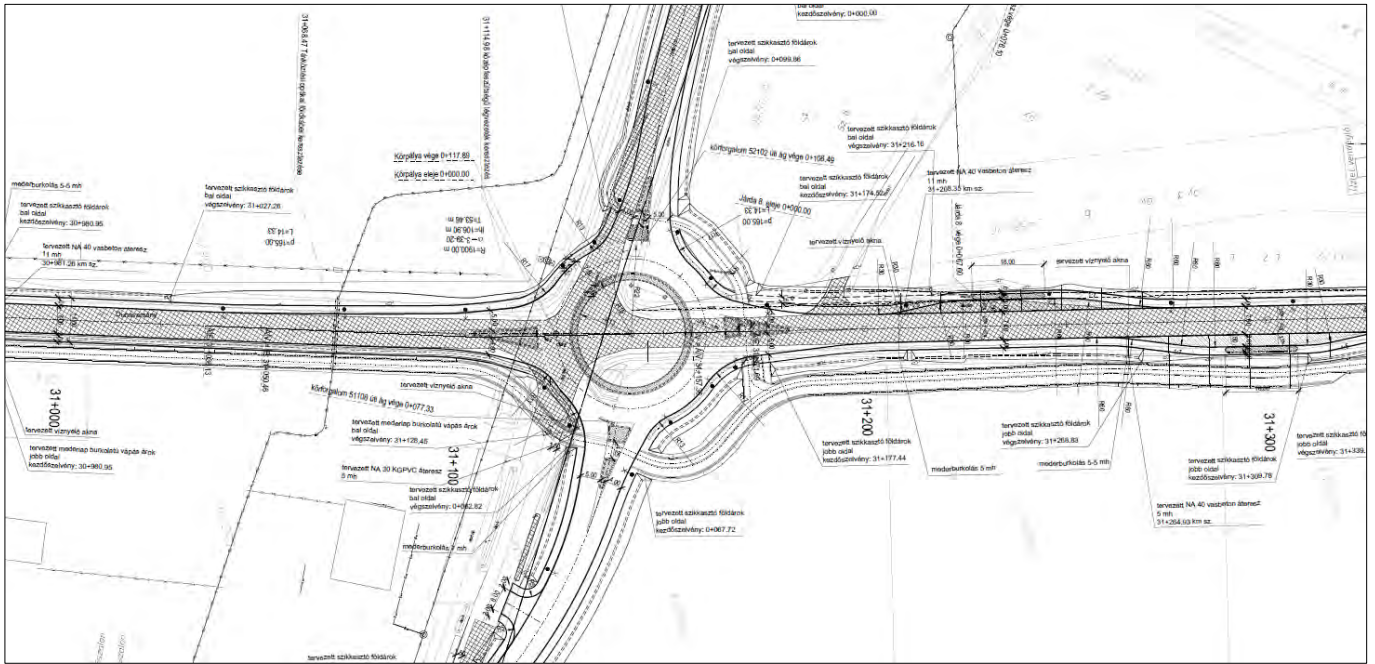
A 31+190 kmsz bal oldalán ingatlannylárvántartásba bejegyzett földút található, melyet ki kell építeni 50 m hosszúságban szilárd burkolattal. Mivel a körpályához túl közel esne, ezért az a döntés született, hogy az 51.sz. főút helyett az 52102 j. útra lesz kikötve. A földútcsatlakozás 6,0 m széles, a közúthoz történő csatlakozásnál $R=8$ m sugarú lekerekítő ívekkel. A körpálya burkolatszélessége: 7,50 m, a járható gyűrű szélessége 1,50 m.

A forgalomterelő sziget szétválasztja a csomóponti ágon a ki-és belépő forgalmat, ezáltal növeli a csomópont teljesítőképességét és forgalombiztonságát. Kialakítása, mérete, szélessége geometriai összefüggésben van a középsziget sugarával, a szomszédos csomóponti ágak metszésszögével és azok távolságával, valamint a gyalogos-és kerékpáros létesítmények kialakításával. A forgalomterelő sziget hossza mind a négy ágon 16,50 m, szélességük 1,20-5,00 m, lekerekítő ívei 0,60 m sugarúak.

Gyalogos átvezetés az 51.sz. főút D-i felén található. A gyalogjárdák szélessége 1,50 m. A nyugati/ 51108 j. úti ágon kerékpáros –és gyalogos átvezetés is történik, illetve a kijelölt gyalogos átkelőhely ill. kerékpáros átvezetés körpálya felőli széle és a körpálya külső burkolatszéle közötti távolság 5 m. A forgalomterelő szigeteket a gyalogos- és gyalogos-és kerékpáros átvezetéseknel „úgymond meg kell szakítani”, így biztosítható a tervezett burkolat szintjén történő szintbeni átvezetés.

A körforgalom körül nemesített padka kerül kialakításra, a be-és kihajtó ívek és a közöttük lévő terület előregyártott rázóburkolatos kialakításával, a padka után 1,2,5 rézsű, majd szikkasztóárkok kerülnek kialakításra. A körforgalom dél-keleti felén tervezett gyalogjárda és közút között szintén 2 m padka szélességet hagytak, ez a terület a közút és a gyalogjárda közös nemesített padkája, mely vápaszerűen lesz kialakítva 5-5 %-kal lejtetve, a vápa vonalában 2 mederlap „összefordításával” a mélyponton víznyelőakna elhelyezésével. A víznyelőaknában összegyülekező vizek a gyalogjárda alatt kivezetésre kerülnek a gyalogjárda melletti szikkasztóárkokba. A gyalogjárda melletti padka 0,50 m szélességű.

Az 51.sz. főúton a csomóponttól délre mindkét oldali (31+225 kmsz bal oldal, és 31+295 kmsz jobb oldal) meglévő buszöböl pár átépítése szükséges szabványos méretűre. Az autóbuszöblök mellett szabványos méretű utasperon lett tervezve, 18,00 m hosszon, 1,50 m szélességben. Az 51108 j. úti ágon a két meglévő utasperont át kellett helyezni nyugati irányba. Az utasperonok szélessége, hosszúsága, oldalesése, anyaga megegyezik a főúti irányon lévő utasperonok kialakításával. Közvilágítás kiépítése indokolt.



Általános helyszínrajz a tervezett állapotról - kivágat (forrás: A projekt Engedélyezési terve – TURA Terv Mérnökiroda Kft.)

Az **V. tervezési szakasz** a kerékpáros létesítmény megépítését tartalmazza, amelynek engedélyezési eljárását az 51-es főúttal össze kellett vonni, ugyanis a kerékpárút továbbvezetési lehetőség nélkül önmagában nem engedélyezhető, mert nem garantált - az egyéb településeken előforduló - vegyes forgalmú út kerékpárút előtt történő építése. A közös engedély ellenére a létesítmények ütemezett építése és átadása megengedett.

A több, mint 30 km – Majosházán belül kb. 1,5 km - hosszú kerékpárút szakasz geometriája több tervezési tengely/szakasz segítségével került kialakításra. Az V. tervezési szakasz, mely a Pest megyei kerékpárutat foglalja magában további 5 szakaszból áll, amelyek közül az első szakasz érinti Majosházát. A tervezett kerékpáros létesítmény önálló kerékpárútként kerül kialakításra ezen a szakaszon. A tervezett körforgalmi csomóponttól északi irányban kb. 130 m hosszban az út és a kerékpárút közös koronán (támfalon) kerül kiépítésre az idegen terület érintettség minimalizálása érdekében. A tervezett körforgalom szigetein kerékpáros átvezetés kerül kialakításra (Kiskunlacháza területén), mely segíti az 51. sz. főúttól keletre elhelyezkedő területek kerékpárral történő megközelítését. Innentől elválasztott gyalog- és kerékpárút kerül kialakításra (ez már Kiskunlacháza közigazgatási területe).

A kerékpáros létesítmények tervezése során alapkonceptió:

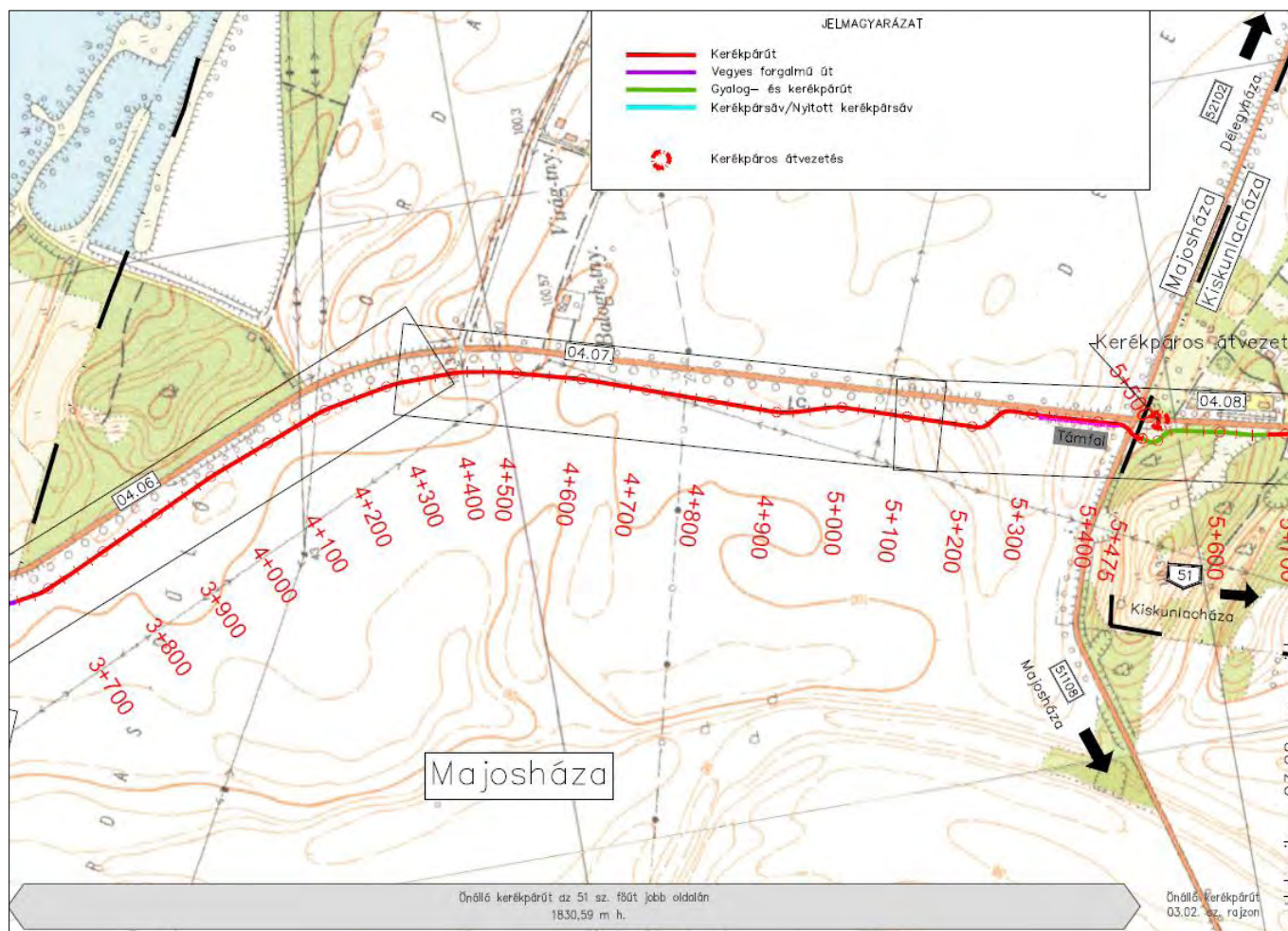
- a kerékpáros létesítmény szolgálja ki a térségben megjelenő hivatásforgalmi igényeket,
- ne jelenjen meg párhuzamos kerékpáros forgalom az 51. sz. főúton,
- a meglévő fás területek megtartása,
- ingatlan megközelítés szükségessége esetén vegyes forgalmú út kialakítása,
- gyalogos közlekedési igény esetén elválasztott gyalog-, kerékpárút kialakítása,
- közös csapadékvíz gyűjtő/elvezető rendszer használata az 51. sz. főúttal,
- rálátás és önálló kerékpárút esetén a kerékpáros létesítmény 51. sz. főút magassági kialakítását követi,
- a lehető legbiztonságosabb kerékpáros átvezetések kialakítása.

Dunavarsány – Majosháza kerékpárút létesítmény tervezési szakasz adatai:

| | |
|--------------------|--------------------------------------|
| kezdő szelvény | 0 |
| vég szelvény | 5475,2 |
| hossz | 5475,2 |
| típus | önálló kerékpárút/vegyes forgalmú út |
| engedély | igen |
| típus | kezdőszelvény-végzelvény |
| vegyes forgalmú út | 0-245 |
| önálló kerékpárút | 245-1930 |
| vegyes forgalmú út | 1930-3625 |
| önálló kerékpárút | 3625- |

Önálló kerékpárút

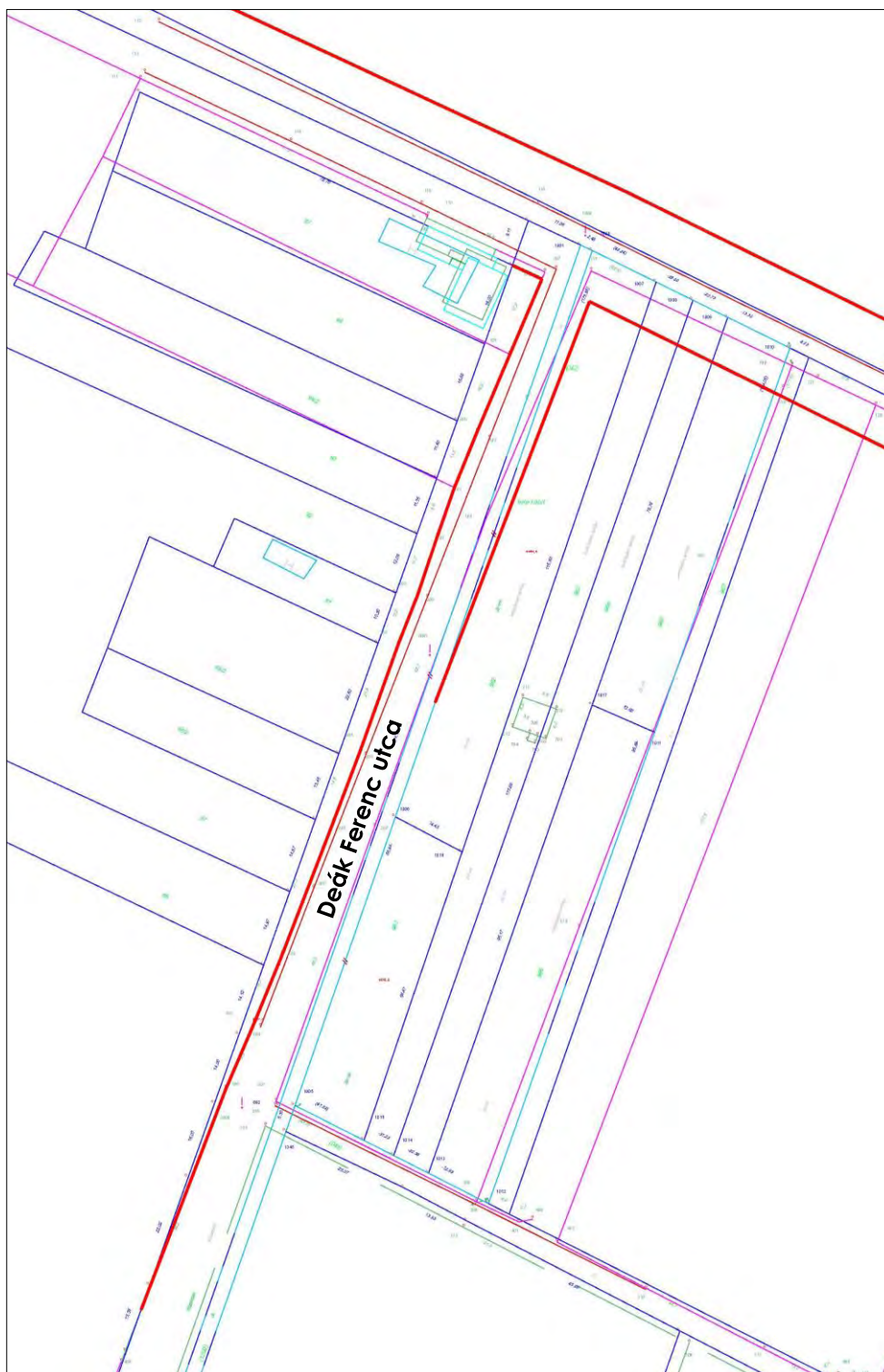
- burkolat szélessége: 2,55 m
- haladósávok száma: 2
- padka: 0,50 m
- korona szélesség: 3,55 m



Átnézeti helyszínrajz a tervezett állapotról - kivágat (forrás: A projekt Engedélyezési terve – TURA Terv Mérnökiroda Kft.)

2. sz. tervezési terület:

A területen tervezett módosítás során a Deák Ferenc utca tengelyének megváltoztatása történik. A tervezett szabályozási vonal az utca nyugati oldalán lévő ingatlanok kerítésvonalához igazodik, ezért a legalább 10 méteres szabályozási szélesség biztosítása érdekében az utca keleti oldalán lévő ingatlanok egy részéből is közterület kerül kiszabályozásra. A technikai jellegű módosítás a valós állapot tervekre történő átvezetését célozza, így a tulajdonosoknak lehetősége nyílik az ingatlanok fejlesztésére (telekalakítás).



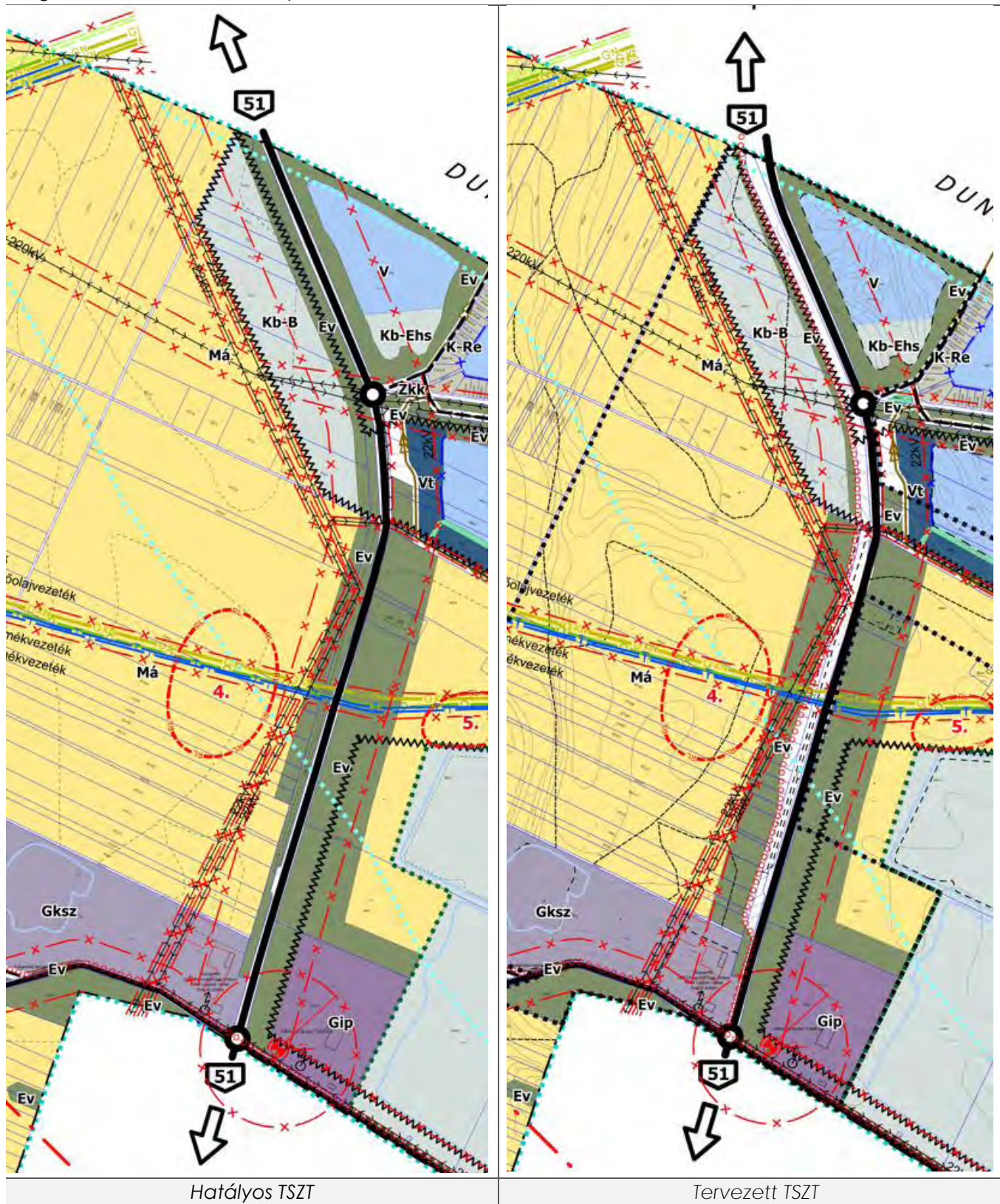
A területre készült geodéziai felmérés (forrás: Geodéziai adatszolgáltatás)

4. TELEPÜLÉSSZERKEZETI ÉS SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ

4.1. A HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV TERVEZETT MÓDOSÍTÁSA

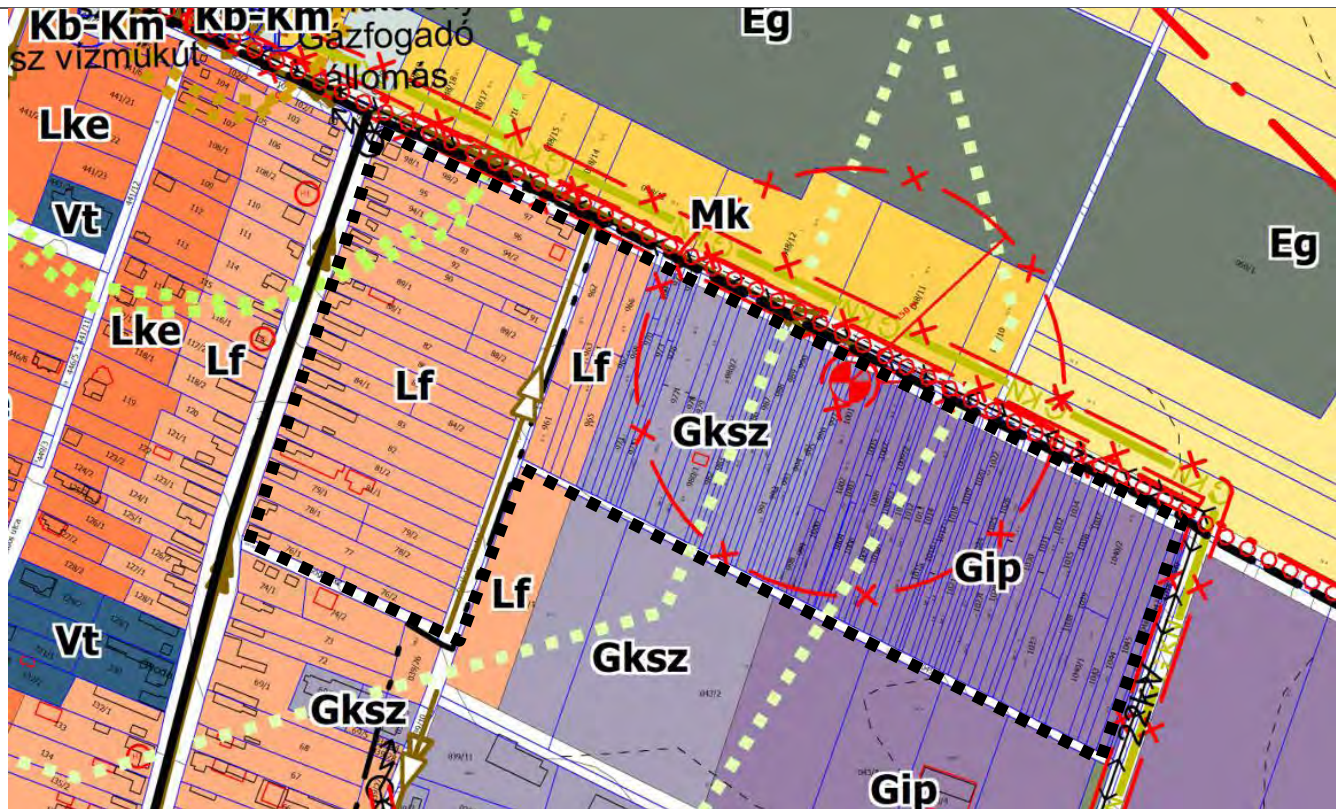
1. sz. tervezési terület:

A kisajátítás mértékéig megnövelt közlekedési terület feltüntetésével mellett felkerült a tervezett kerékpárút és a főút új nyomvonala, illetve a pótoltd erdőterület (Ev) is kijelölésre került a nyomvonal nyugati oldalán, a meglévő erdőterületekhez kapcsolódóan.

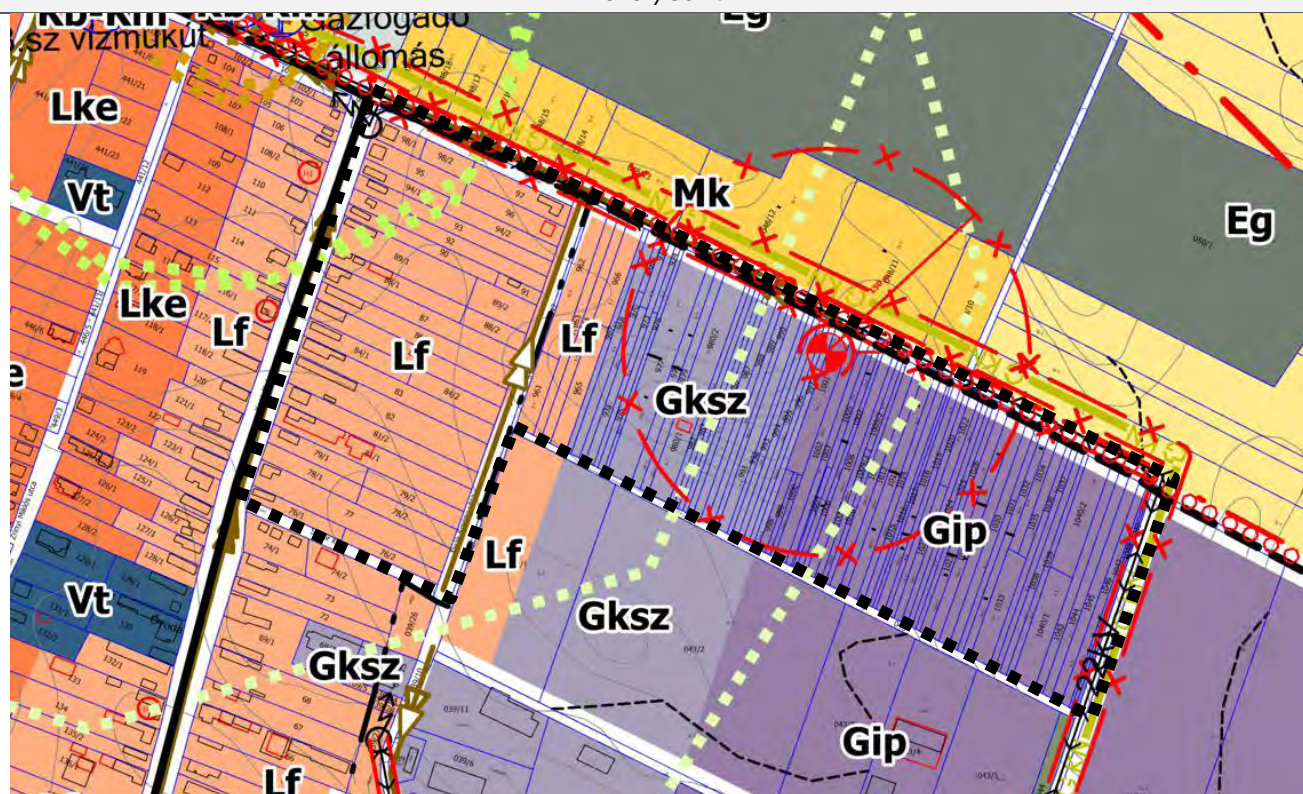


2. sz. tervezési terület:

A Deák Ferenc utca kiszolgálóút besorolású, ezért a TSZT-n területfelhasználási kategóriába önállóan nem sorolt közterület. Területét a szomszédos területfelhasználási egységhez (Lf) sorolva szükséges jelölni. A majosházi hatályos terv grafikai megjelenítése ettől eltérő, nem színezett területként jelöli a kiszolgáló utakat is, így az utca helyének módosítása, a kialakult grafikai megoldáshoz illeszkedő tervkarbantartást igényel, de a területfelhasználás tekintetében nem történik változás.



Hatályos TSZT



Tervezett TSZT

4.1.1. A tervezett eseti módosítások területi mérlege

Az alábbi területi mérleg a lehatárolt tervezési területeken belüli területfelhasználási egységek nagyságát mutatja be. Összességében a beépítésre nem szánt területek nagysága 130 m²-rel nőtt a módosítások során, a beépítésre szánt területek nagysága pedig ugyanilyen mértékben csökkent. (Az 1. sz. tervezési területen belüli kisajátítással érintett erdőterület pótlásra kerül a tervezési területen belül, ezért nincs változás az erdőterület nagyságában.)

| Hatályos állapot (m ²) | | Tervezett állapot (m ²) | |
|--|--------------------------|--|-----------|
| 1. sz. tervezési terület: | | | |
| Gksz | 151 071 | Gksz | 150 941 |
| Gip | 52 801 | Gip | 52 801 |
| Vt | 11 318 | Vt | 11 318 |
| Beépítésre szánt t. összesen: | 215 190 | Beépítésre szánt t. összesen: | 215 060 ↓ |
| Má | 614 790 | Má | 567 637 |
| Kb-B | 75 477 | Kb-B | 75 389 |
| Kb-Ehs | 9893 | Kb-Ehs | 9893 |
| Ev | 179 487 | Ev | 179 487 |
| V | 45 839 | V | 45 839 |
| Zkk | 2557 | Zkk | 2557 |
| KÖu | 58 801 | KÖu | 106 172 |
| Beépítésre nem szánt t. összesen: | 986 844 | Beépítésre nem szánt t. összesen: | 986 974 ↑ |
| Tervezési terület összesen: | 1 202 034 m ² | | |

A **2. sz. tervezési terület** kapcsán a TSZT-t érintő módosítás csupán a rajzi elemek karbantartása miatt történik, tényleges területfelhasználási egységet érintő módosítás nem tervezett.

A módosítás a meglévő utcavonalnak a kialakult állapothoz igazítására irányul, ami bár csak technikai értelemben, de az Étv. 2. § 3a. pontja szerinti új beépítésre szánt terület kijelölését jelenti. Ugyanakkor szintén az Étv. 8. § (2a) alapján:

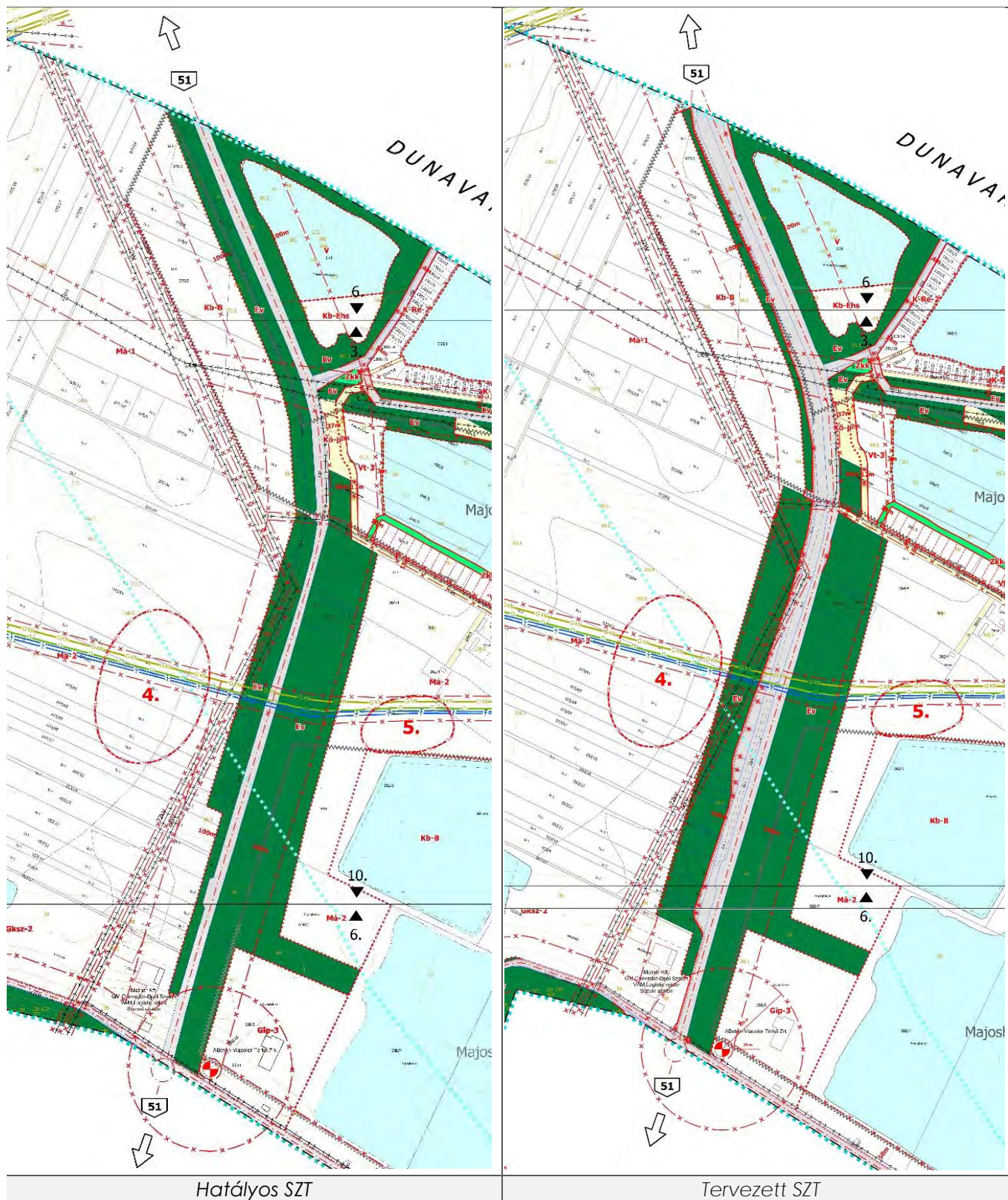
*„Új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló településrendezési terv készítése vagy módosítása esetén – **ide nem értve, ha a szabályozási vonal változása miatt keletkezik új beépítésre szánt terület** – az állami főépítész a záró szakmai véleményezés során a településrendezési terv tervezését véleményezésre megküldi az országos főépítésznek. Az országos főépítész 15 napon belül adja ki a nyilatkozatát, a határidő jogvesztő. A záró szakmai vélemény kiadására meghatározott határidőbe nem számít bele az országos főépítész nyilatkozatának kiadására rendelkezésre álló 15 napos határidő.”*

A tervezett módosítás a területi mérlegben nem okoz módosulást.

4.2.A HATÁLYOS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV TERVEZETT MÓDOSÍTÁSA

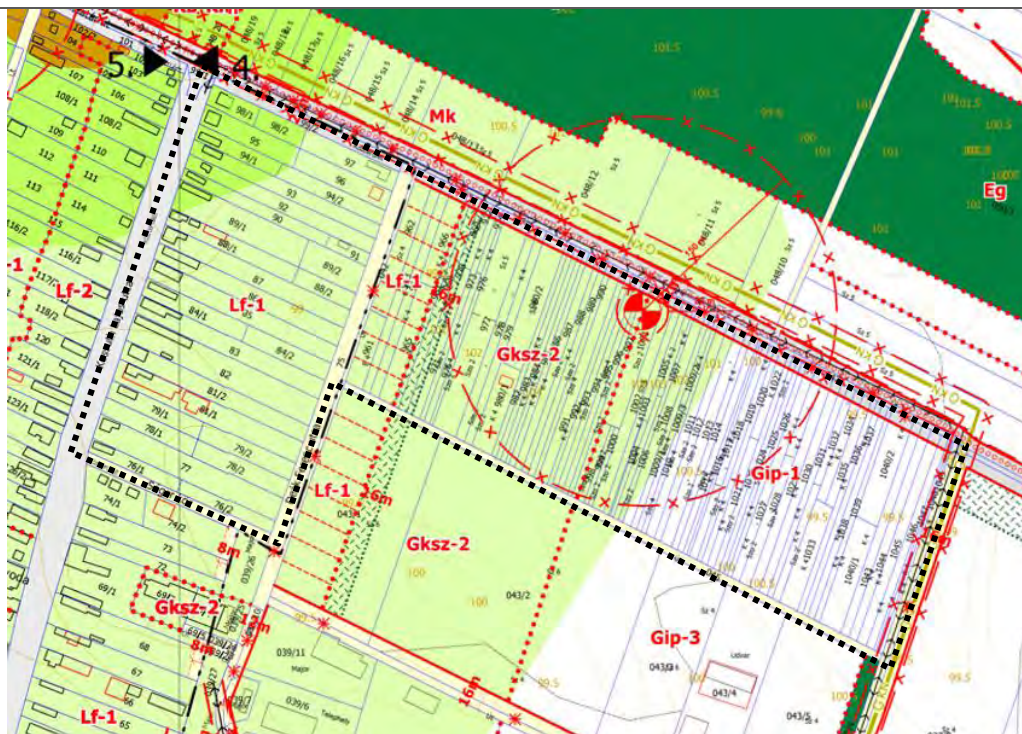
Az alábbiakban a tervezési területeket érintő szabályozási tervi módosítások kerülnek bemutatásra, amelyek a településszerkezeti tervvel összhangban módosulnak. Majosháza hatályos Helyi Építési Szabályzatának előírásai nem módosulnak.

1. sz. tervezési terület:

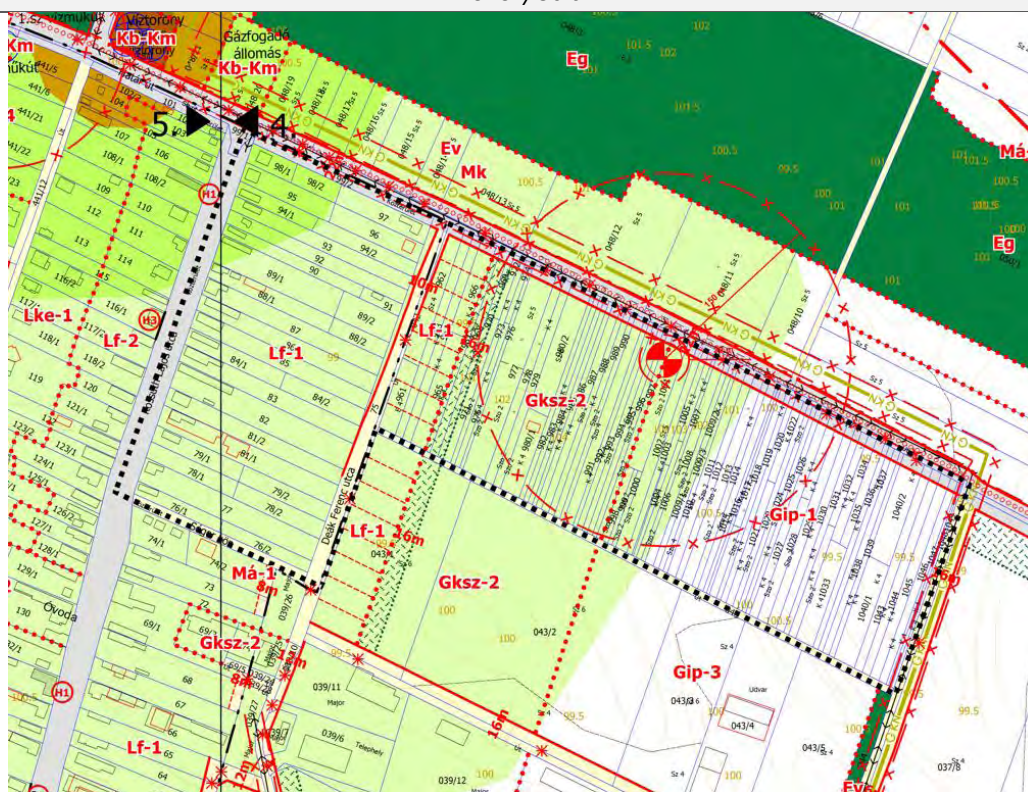


2. sz. tervezési terület:

A tervezett módosítás során a Deák Ferenc utca északi részének tengelye változik meg a valós kialakult állapotnak megfelelően. Ehhez szabályozási vonal kijelölése volt szükséges a nyugati oldalon lévő ingatlanok kerítésvonalához igazítva, megtartva a meglévő 10 méteres szabályozási szélességet. Így az utca keleti oldalán lévő ingatlanból egy kisebb nagyságú terület közterületbe kerül. A módosítás lehetővé teszi a jövőbeni fejlesztést, telekalakítást az ingatlantulajdonosok számára.



Hatályos SZT



Tervezett SZT

5. A MAGASABB SZINTŰ JOGSZABÁLYOKNAK VALÓ MEGFELELÉS IGAZOLÁSA

Megfelelés a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MaTrT), a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (MvMR.), valamint Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) PMÖK rendelet (PMTrT) és az előírásainak és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet, valamint az OTÉK vonatkozó előírásainak.

5.1. MAGYARORSZÁG ÉS EGYES KIEMELT TÉRSÉGEINEK TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉBEN TERÜLETFELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁK

Az MATrT-ben alkalmazott kiemelt térségi területfelhasználási kategóriák:

| | A település közigazgatási területén belül: | 1. sz. tervezési területen belül | 2. sz. tervezési területen belül |
|---|---|---|---|
| a) erdőgazdálkodási térség: | 72,92 ha | 1,8057 ha | - |
| b) mezőgazdasági térség: | 568,05 ha | 82,632 ha | - |
| c) vízgazdálkodási térség: | 127,24 ha | 6,5071 ha | - |
| d) települési térség: | 266,40 ha | 21,8007 ha | 13,84 ha |
| <i>Megjegyzés: Majosháza közigazgatási területén a települési térség területe 266,40 ha. Ez az érték a digitális adatszolgáltatás alapján kimutatott érték, mely értéktől a törvény mellékletében – feltehetően hibásan – rögzített szám jelentősen eltér: 305,37 ha. A továbbiakban a digitális adatszolgáltatás szerinti értékkel számolunk, és mivel ez az érték eredményez szigorúbb feltételeket, így a megfeleltetés egyértelműen mindkét érték alkalmazása mellett teljesül.</i> | | | |
| e) sajátos területfelhasználású térség: | 35,70 ha | 7,5477 ha | - |
| f) nagy kiterjedésű zöldterületi települési térség: | 17,23 ha | - | - |
| g) kertes mezőgazdasági térség: | 53,91 ha | - | - |
| A település teljes területe: | 1141,45 ha | | |

Majosháza hatályos településrendezési terveit 2015-ben fogadták el, 2023-ban pedig megtörtént felülvizsgálata és a magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetése.

Az **1. sz. tervezési területen** történő módosítások az erdőgazdálkodási, a mezőgazdasági, a települési és a sajátos területfelhasználású térséget érintik. A **2. sz. tervezési terület** csak a települési térség területét érinti, ezért továbbiakban ezen térségek szabályainak való megfelelés igazolása kerül bemutatásra.

5.1.1. Az erdőgazdálkodási térségre vonatkozó szabályok

MaTrT 11. § a) az erdőgazdálkodási térségben az erdőterület övezetét a térséget lefedő erdők övezetére vonatkozó szabályok szerint, valamint az erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó szabályok figyelembevételével kell, meglévő és tervezett erdő övezetként differenciáltan lehatárolni.

MaTrT 29. § Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia. Az e törvény hatálybalépését megelőzően kijelölt beépítésre szánt területek, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott területek, továbbá az Ország Szerkezeti Terve, a

Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve, valamint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve által kijelölt települési térség területein lévő erdők övezetének területét a számításnál figyelmen kívül kell hagyni.

MaTrT 39. § (1) Az e törvénnyel való összhang megteremtése érdekében történt felülvizsgálat alapján elfogadott településrendezési tervben a természetközeli területként és erdőterületként kijelölt övezetek nagysága a település közigazgatási területére vonatkozóan összességében nem csökkenhet.

MvMR. szerinti erdőtelepítésre javasolt terület övezete Majosháza közigazgatási területét nem érinti.

Jelen tervmódosítás során az 1. sz. tervezési terület vonatkozásában 4,536 ha nagyságú erdőterület kerül közlekedési területbe. Amelyből 0,02 ha erdőterület erdőgazdálkodási térséghez, azon belül pedig erdők övezetéhez tartozik. Ezt a területet a hatályos TSZT-ben rögzített tartalékból levonhatjuk a módosítás során, így 1,755 ha terület még felhasználható a további módosítások kapcsán. Tehát a tervezett módosítás **megfelel a törvényi előírásoknak.**

A 39. § alapján a település közigazgatási területén az erdőterület összességében nem csökkenhet. Ennek értelmében a 4,536 ha nagyságú megszüntetésre kerülő erdőterületet szükséges pótolni a település más pontján. Tekintve, hogy Majosháza területén a mezőgazdasági térségre vonatkozó területi tartalék igen magas, ezért érdemes azon belül kijelölni a pótolni kívánt erdőterületet. Ennek következtében még 75,0065 ha mezőgazdasági térségre vonatkozó területi tartaléka marad a településnek. Tehát a tervezett módosítás **megfelel a törvényi előírásoknak.**

| <i>Térségi területfelhasználási kategória</i> | <i>Térségi területfelhasználási kategória területe (ha)</i> | <i>Jogszabály szerinti módosítási lehetőség</i> | | <i>Hatályos állapot szerint elhasznált területek</i> | <i>További módosítások kapcsán felhasználható területek</i> |
|--|---|--|----|---|---|
| <i>erdőgazdálkodási térség</i> | 72,92 <i>de a szabályt az erdők övezetére kell igazolni, melynek területe 72,50 ha</i> | <i>Az érték az MATrT 29. § alapján sem csökken: 72,50 ha</i> | | <u>MEGFELEL</u> | |
| | | $2522,42 \times 0,05 = 3,625$ | 5% | 1,85 ha | 1,775 ha |
| <i>Mutatók alakulása jelen módosítás után:</i> | | | | <i>Tervezett állapot szerint elhasznált területek</i> | <i>További módosítások kapcsán felhasználható területek</i> |
| | | | | <u>MEGFELEL</u> | |
| | | | | 1,87 ha | 1,755 ha |

5.1.2. A mezőgazdasági térségre vonatkozó szabályok

MaTrT 11. § b) *mezőgazdasági térség területének legalább 75%-át a mezőgazdasági terület övezetébe kell sorolni, a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület és vegyes terület építési övezet nem jelölhető ki.*

A hatályos településszerkezeti terv szerint a mezőgazdasági térséget érintő további módosítások kapcsán 79,5425 ha nagyságú terület még felhasználható. Jelen tervmódosítás során (1. sz. tervezési területen) a mezőgazdasági térségben lévő, a hatályos tervben mezőgazdasági területként jelölt területekből 0,1792 ha nagyságú terület kerülne közlekedési területbe. Az erdőgazdálkodási térségre vonatkozó szabályoknak való megfelelés érdekében tervezett módosítás (4,536 ha) és a 0,1792 ha mezőgazdasági terület megszüntetése következtében a területi tartalék 74,8273 ha lesz, tehát a tervezett módosítás **megfelel a törvényi előírásoknak.**

| Térségi területfelhasználási kategória | Térségi területfelhasználási kategória területe (ha) | Jogszabály szerinti módosítási lehetőség | | Hatályos állapot szerint elhasznált területek | További módosítások kapcsán felhasználható területek | | |
|---|--|--|-----|--|--|------------|--|
| mezőgazdasági térség | 568,05 | MaTrT 11. § b) szerint | | MEGFELEL | | | |
| | | 142,0125 ha | 25% | 62,47 ha | 79,5425 ha | | |
| Mutatók alakulása jelen módosítás után: | | | | Tervezett állapot szerint elhasznált területek | További módosítások kapcsán felhasználható területek | | |
| | | | | MEGFELEL | | | |
| | | | | 67,18 ha | | 74,8273 ha | |

5.1.3. A települési térségre, valamint a beépítésre szánt területek növekményére vonatkozó szabályok

MaTrT 11. § d) a települési térség területén bármely építési övezet, övezet kijelölhető.

A megfogalmazás alapján a hatályos és a tervezett állapot természetesen **megfelel a törvényi előírásnak**.

A tervezett módosítás során új beépítésre szánt terület kijelölése technikai értelemben, az út „eltolása” miatt keletkezik, összesen ~600 m² területen. Ez az érték belefér a beépítésre szánt területek növekményére vonatkozó települési tartalékba.

| Térségi területfelhasználási kategória | Térségi területfelhasználási kategória területe (ha) | Jogszabály szerinti módosítási lehetőség | | Hatályos állapot szerint elhasznált területek | További módosítások kapcsán felhasználható területek |
|--|--|--|----|---|--|
| települési térség | 266,40 | MaTrT 40. § (1) bek. szerint | | MEGFELEL | |
| | | 5,328 ha | 2% | 0,06 ha | 5,268 ha |

Tekintve a módosítás jellegét, a tervezett kijelölés minden tekintetben települési szerkezetbe és **az MaTrT vonatkozó előírásainak megfelelő módosítás**.

5.1.4. A sajátos területfelhasználású térségre vonatkozó szabályok

MaTrT 11. § e) a sajátos területfelhasználású térség területét a terület tervezett felhasználásának megfelelően különleges - ideértve a beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt honvédelmi, katonai, nemzetbiztonsági célú területet -, közúti közlekedési, egyéb közlekedési, védelmi célú erdőterület, rekreációs célú erdőterület, egyéb erdőterület, kertes mezőgazdasági terület, általános mezőgazdasági terület, tájgazdálkodási mezőgazdasági terület, kereskedelmi szolgáltató gazdasági, ipari gazdasági, egyéb ipari gazdasági, általános gazdasági, intézményi vegyes területbe kell sorolni.

Az 1. sz. **tervezési területen** belül a hatályos terv szerint a sajátos területfelhasználású térség Kb-B jelű különleges beépítésre nem szánt bányaterületbe sorolt, amely jelenleg megfelel a törvényi előírásnak. A tervezett módosítás során a területből – igen csekély - 0,0088 ha nagyságú terület közúti közlekedési területbe kerül, amely továbbra is **megfelel a törvényi előírásnak**.

A 2. sz. tervezési területet ezen térség nem érinti.

5.2. MAGYARORSZÁG ÉS EGYES KIEMELT TÉRSÉGEINEK TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉBEN ALKALMAZOTT ORSZÁGOS ÉS KIEMELT TÉRSÉGI ÖVEZETEK

Az Országos Területrendezési Tervben alkalmazott országos és kiemelt térségi övezetek közül a tervezési területeket az alábbiak érintik.

| 1. sz. tervezési terület: | 2. sz. tervezési terület: |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">erdők övezetevízminőség-védelmi terület övezeteásványi nyersanyagvagyon övezeterendszeresen belvízjárta terület övezete | <ul style="list-style-type: none">vízminőség-védelmi terület övezeteásványi nyersanyagvagyon övezete |

A tervezési területet a törvény egyéb övezetei nem érintik.

5.2.1. Az erdők övezetére vonatkozó szabályok

Az erdők övezetére vonatkozó szabályok és a szabályoknak való megfelelés már a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervében alkalmazott kiemelt térségi területfelhasználási kategóriák kapcsán, az erdőgazdálkodási térséghez kapcsolódóan bemutatásra került. A tervezett állapot **megfelel a törvényi előírásnak**.

5.2.2. Az ásványi nyersanyagvagyon övezetére vonatkozó szabályok

MvMR. 8. § „(1) Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti területen, a településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.”

Az **1. sz. tervezési terület** tekintetében a hatályos terven szereplő Kb-B jelű különleges beépítésre nem szánt bányaterület egy 0,001 ha, tehát elhanyagolható nagyságú része közlekedési területbe sorolása tervezett. A tervezett módosítás nem lehetetleníti el az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését, tehát a terv továbbra is **megfelel a törvényi előírásoknak**.

5.2.3. A vízminőség-védelmi terület övezetére vonatkozó szabályok

MvMR. 5. § (1) A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a megye területrendezési tervében rendelkezni kell.

(2) A vízminőség-védelmi terület övezetébe tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédellel érintett területeket. A kijelölt vízvédellel érintett területekre vonatkozó egyedi szabályokat a helyi építési szabályzatban kell megállapítani.

A kiemelt térségi övezet a település közigazgatási területét teljes egészében lefedi. Majosháza hatályos településrendezési eszközei tartalmazzák a vízvédelmi területek lehatárolását és a kapcsolódó előírásokat, így a településrendezési tervek tartalma **megfelel az előírásnak**.

5.2.4. A rendszeresen belvízjárta terület övezetére vonatkozó szabályok

MvMR. 9. § (1) A rendszeresen belvízjárta terület övezetében új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.

Majosháza területén az övezet által érintett területen új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, amely **megfelel az előírásnak**.

5.3. PEST MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERV

A tervezési területeket érintő a Pest Megye Területrendezési Tervében alkalmazott egyedileg meghatározott megyei övezetek:

- **logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete**
- **turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete**

A tervezési területeket a rendelet egyéb övezetei nem érintik.

5.3.1. Az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó szabályok

PMTrT 9. § A logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete által érintett települések településrendezési eszközei készítése során – azokon a logisztikai fejlesztésre kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt logisztikai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.

Majosháza közigazgatási területén nem tervezett jelen eljárásban olyan jellegű módosítás, amely érintené a jogszabályban nevesített mutatókat, így a település tervei és jelen módosítás is **megfelel az előírásnak**.

PMTrT 10. § A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.

A hatályos TFK időben jóval a PMTrT elfogadását megelőzően került elfogadásra, ugyanakkor Majosháza nem rendelkezik ITS-sel. Esetleges készíttetése során szükséges figyelembe venni a vonatkozó előírásokat, ami **megfelel az előírásnak**.

5.4. BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bek. b) pontja alapján:

„Új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékéhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet”

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése szerint:

„Az **egy hektár területet meghaladó új beépítésre szánt terület kijelölésével járó** településterv készítése vagy módosítása során, az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott követelmény teljesülése érdekében, az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel összefüggő biológiai aktivitásérték

a) egyenleg fenntartását a rendezési terv alátámasztó munkarészában kell igazolni, és

b) egyenleg fenntartásához szükséges zöldfelületi követelményeket a helyi építési szabályzatnak kell tartalmaznia.

A TSZT tervezett módosítása során mindössze 0,06 ha új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre (technikai értelemben, területfelhasználási egység nem módosul), így a biológiai aktivitásérték számítása nem szükséges.

6. SZAKÁGI ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEK

6.1. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK

1. sz. tervezési terület:

A tervezett beruházás főként a közlekedésfejlesztéssel kapcsolatos projekt, ezért a közlekedéssel kapcsolatos főként műszaki javaslatok a korábbi Fejlesztési programelemek c. fejezetben már tárgyalásra kerültek részletesen. A továbbiakban a településrendezéshez és a beruházás helyspecifikus elemeihez kapcsolódó javaslatok kerülnek bemutatásra.

A projekt Majosháza területén az 51-es számú főút felújítását és az azzal párhuzamosan haladó kerékpárút kiépítését tartalmazza. A főút majosházai szakaszán 11,5 tonnás burkolatmegerősítés tervezett, amelyhez folyópályaszakasz-fejlesztés, ívkorrekció, illetve körforgalmi csomópont kiépítése is tartozik. A csomópontok fejlesztése a meglévő útcsatlakozások kapacitásbővítése és közlekedésbiztonsági szempontból előnyösebb állapot megteremtése érdekében szükséges.

A tervezett kerékpárút Majosházán a főút nyugati oldalán halad, amely önálló kerékpárútként kerül kialakításra. A tervezett körforgalmi csomóponttól északi irányban kb. 130 m hosszon az út és a kerékpárút közös koronán (támfal) kerül kiépítésre az idegen terület érintettség minimalizálása érdekében. A főút majosházai szakaszán kerékpáros átvezetés nem található.

A tervezett módosítás szerint egyetlen közös közlekedési övezetbe kerülnek a kisajátítási vonalon belüli területek. A főút menti területek korábbi szabályozása hozzá igazításra került a jelen módosítással érintett területekhez. A tervezett nyomvonal továbbra is biztosítja a meglévő csatlakozó utak/dűlőutak, építési telkek elérését, a település adottságaihoz teljes mértékben alkalmazkodik.

2. sz. tervezési terület:

A tervezési területen történő tervezett módosítás technikai jellegű, ugyanis a Deák Ferenc utca tengelyének megváltoztatása történik a tervekben a valós kialakult állapotnak megfelelően, ezért a közlekedéssel kapcsolatos javaslat tétel nem releváns.

(A környező utak jövőbeni kiépítése javasolt, amelyet a terület településrendezési terveknek megfelelő - gazdasági, lakó - fejlesztés generálhat egy következő módosítás kapcsán.)

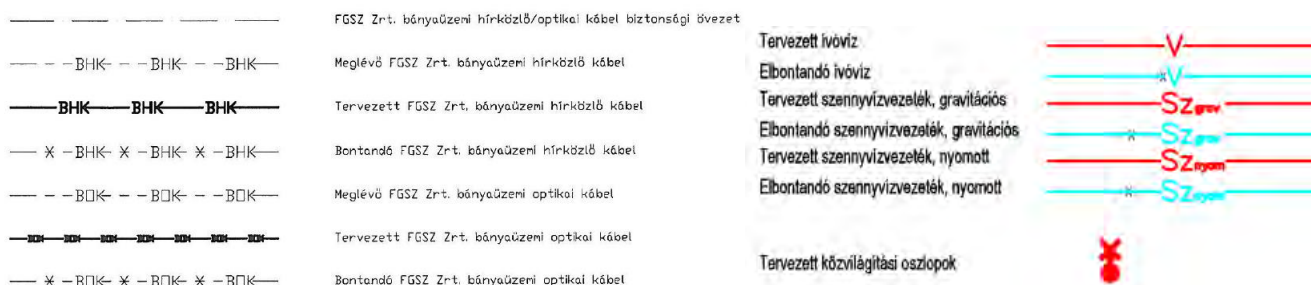
6.2. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK

1. sz. tervezési terület:

A közműveket érintő beavatkozások a továbbiakban a teljes II. szakaszra készült műszaki leírás alapján kerülnek bemutatásra. Az érintett közművek és beavatkozások Majosháza területén a következők:

| Rész-szakasz szám | Szelvényszám | Közmű | Beavatkozás jellege | Megjegyzés |
|-------------------|--------------|--------------------------------------|-------------------------------------|------------|
| 10. | 29+097,76 | optikai földkábel ELMŰ | keresztelés | 51-es út |
| | 29+097,76 | nagyfeszültségű légvezeték | keresztelés | 51-es út |
| 11. | 29+839,68 | nagyfeszültségű légvezeték | keresztelés | 51-es út |
| | 29+839,76 | optikai légkábel MVM | keresztelés | 51-es út |
| | 29+869,83 | nagyfeszültségű légvezeték | keresztelés | 51-es út |
| | 30+097,87 | középfeszültségű légvezeték 10-35 kV | keresztelés | 51-es út |
| | 30+430,76 | középnomású gázvezeték | keresztelés | 51-es út |
| | 30+458,04 | bányaüzemi hírközlési földkábel | keresztelés | 51-es út |
| 12. | 31+068,47 | optikai földkábel Invitel/Invitech | keresztelés | 51-es út |
| | 31+114,98 | középfeszültségű légvezeték 10-35 kV | keresztelés | 51-es út |
| | 31+224,92 | kisfeszültségű légvezeték | keresztelés (hiányos az adatszolg.) | 51-es út |

A tervezett és elbontandó közművek a következők:



Az ivóvíz- és szennyvízhálózat tervezett beavatkozásai:

A tervezési szakasz kezdetén a 24+843 km szelvényben a főútvonalat keresztezi a meglévő DN200 gerincvezeték, mely kvázi merőlegesen halad északi irányban. A keresztezési szöge megfelelő, így csak a gerincvezetékre ható terhelés ellen szükséges a védelembe helyezése, 38 méter hosszon. A tervezett védőcső a tervezett árkon túl nyúlik északi irányban 1 méterrel.

A 25+600 – 25+700 km szelvények között tervezésre került körforgalom esetében a DN200 acél gerincvezeték 242,8 m hosszon kiváltásra kerül mely az észak-keleti ágat merőlegesen keresztezve kerül módosításra. A tervezett főpálya és árkok metszetében védőcsőben való vezetés szükséges. Illetve az főpálya keresztezések esetében elzáró idom beépítése is célszerű a későbbi karbantartás és üzemzavar elhárítás figyelembevételével. A módosított nyomvonal 244 méter hosszon kerül kialakításra.

Az 510-es számú úton való burkolatmegerősítés következtében 5 keresztmetszeti szelvényben is érintjük a DPMV Zrt. házi bekötéseit, melyek védelembe helyezése célszerű. Ezen szakaszon összegezve 85 méter hosszon szükséges DN100 védőcső fektetése a meglévő bekötések pontos elhelyezkedésében.

Az 510 – 51104 számú utak keresztezésében tervezett körforgalom esetében a DN110 KPE ivóvízvezeték keresztezi az északi oldalon. A kiváltása szükséges 195 méter hosszon. A kiváltását biztosított nyomvonal 207 méter hosszon került tervezésre, mely a tervezett padka vonalában húzódik. A tervezett szakasz szintén DN110 KPE típusú vezetékkel kerül kialakításra.

A 26+400 – 26+520 km szelvények között a DPMV Zrt DN110 KPE elosztóvezetéke 95 méter hosszon kerül kiváltásra. A kiváltás oka, hogy a meglévő hálózat a tervezett burkolatszél alatt húzódik. A módosított nyomvonal 93,4 méter hosszon a tervezett padkában kerül kialakításra, mely a későbbiekben könnyebb üzemeltetést biztosít, illetve a forgalom okozta függőleges terhelés is csökken az ivóvíz vezetéken.

Az 51. sz. főút – Duna sor – Völgy utca csomópont esetében is a meglévő ivóvíz és szennyvíz hálózat korrigálása célszerű. A meglévő DN160 KPE gerinc vezeték 60°-os szögben keresztezi a főutat. A tervezett nyomvonalal merőlegesen korrigáljuk a nyomvonalat és 23 méter hosszon DN 250 méretű védőcsőbe helyezük a főpálya keresztezés alatt. A bontandó vezeték 113,4 méter hosszon kerül kiváltásra. Az új nyomvonal 117 méter hosszon a meglévőtől északi irányba eltolva került.

A csomópont dél oldalán a DPMV Zrt. DN280 KPE nyomás alatti szennyvíz vezetéke keresztezi a főutat. A keresztezést megtartva 16,5 méter hosszon védőcső kiépítése került tervezésre. Illetve a csomópont keleti ágánál a meglévő nyomott szennyvíz vezeték keresztezi a tervezett árkot. A magassági vonalvezetést és a takarást figyelembe véve 19,2 méter hosszon kiváltásra kerül a nyomás alatti szennyvíz vezeték. A tervezett nyomvonal a tervezett padkát lekövetve csatlakozik a meglévő vezetékhez.

Magassági vonalvezetés a tervezett kiváltások esetében a közmű szolgáltatóval való egyeztetést követően történik. A kiváltások esetében nyomvonal kialakításakor figyelembe vettük, hogy a tervezett iránytörések szabványos 15°-os, 30°-os, 45°-os, 60°-os és 90°-os idomokkal rugalmasan kivitelezhető legyen. Mértékadó vízfelhasználás és tűzvízigény, illetve a mértékadó szennyvízmennyiség a beruházást követően nem változik.

2. sz. tervezési terület:

A tervezési területen történő módosítás jellegéből adódóan a közművekkel kapcsolatos javaslat tétel nem releváns.

6.3. TÁJ- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI, ZÖLDFELÜLETI JAVASLATOK

1. sz. tervezési terület:

A beruházáshoz **növénytelepítési terv** is készült melynek célja, hogy elősegítse a biztonságos közlekedést, a lehetőségekhez képest szolgálja az út és a környezet védelmének célkitűzéseit, az úton közlekedők számára változatos és esztétikus környezetet biztosítson.

A meglévő út kétoldali szélesítése és a kerékpárút építése várhatóan számos fa kivágását teszi szükségessé kül- és belterületen egyaránt, és több helyen erdőterületek szélét is érinti. A faszorok lehetőség szerint a közút területén, illetve belterületen az út menti zóldsávokon belül pótolva lesznek. A *fás szárú* növények védelméről szóló 346/2008. sz. Korm. rendelet az illetékes Önkormányzati jegyző hatáskörébe utalja a közterületi fákra vonatkozó előírások, a pótlás mértékének meghatározását. A meglévő és megmaradó növényállomány védelmét biztosítani kell a kivitelezés során is.

A párhuzamosan futó kerékpárút külső oldalán a fa és cserje ültetésnek megfelelő helyet kell biztosítani. A növénytelepítések határa a kisajátítási határ. A tervezett növényzet csatlakozik, illeszkedik a meglévő flórához. Külterületen, a területen őshonos, a helyszíni adottságoknak megfelelő növényanyag került kiválasztásra. A növénytelepítés illeszkedik a táji adottságokhoz.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium meghatalmazása alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a PE-06/KTF/06396-110/2023. ügyiratszámú határozatban megállapította, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása pedig nem szükséges.

2. sz. tervezési terület:

A területen tervezett módosításhoz nem tartozik táj- és természetvédelemmel, zöldfelülettel kapcsolatos szakági javaslat, a módosítás ezen elemeket nem érinti, csupán technikai jellegű.

JÓVÁHAGYOTT MUNKARÉSZ



Majosháza Község
Településszerkezeti tervének módosítása



Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere

2339 Majosháza, Kossuth u. 34., Tel: 06/24-511-830, Fax: 06/24-511-831,
E-mail: majoshaza@majoshaza.hu

K I V O N A T

A Képviselő-testület

2024. február 27-ei rendes, nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** hozza meg alábbi határozatát.

20/2024. (II. 27) számú Képviselő-testületi határozat

Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Trk.) településrendezési tartalmi követelményei alkalmazásával – Majosháza Község Településszerkezeti tervét az alábbiak szerint módosítja:

- a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 58/2015. (IV.29.) határozatával elfogadott Majosháza Község Településszerkezeti Tervének a) „Településszerkezeti tervlapját” a jelen határozat 1. számú melléklete szerint, a tervezési területek lehatárolásával érintett területek vonatkozásában, b) „Településszerkezeti tervének leírása” érintett részeit a jelen határozat 2. számú melléklete szerint módosítja.
- b) Jelen határozat mellékletei az elfogadásukat követő napon lépnek hatályba.
- c) A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti a Képviselő-testület 58/2015. (IV. 29.) számú határozatával jóváhagyott Településszerkezeti Tervének jelen határozat mellékletei által érintett részei.
- d) A hatálybalépést követően a település közigazgatási területén készülő építési szabályzatokat és szabályozási terveket, a településen folyó és tervezett fejlesztési, rendezési tevékenységet a módosított Településszerkezeti tervvel összhangban kell végezni.
- e) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül Majosháza Község Településszerkezeti terve módosításáról a lakosságot tájékoztassa, és küldje meg az elfogadott tervet az állami főépítésznek, illetve az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek a Trk. 43. § (2) bekezdése szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester


Zsiros Viktor
polgármester




dr. Szilágyi Ákos
jegyző



Majosháza, 2024. február 28.

1. melléklet a 20/2024. (II.27.) sz. Képviselő-testületi határozathoz

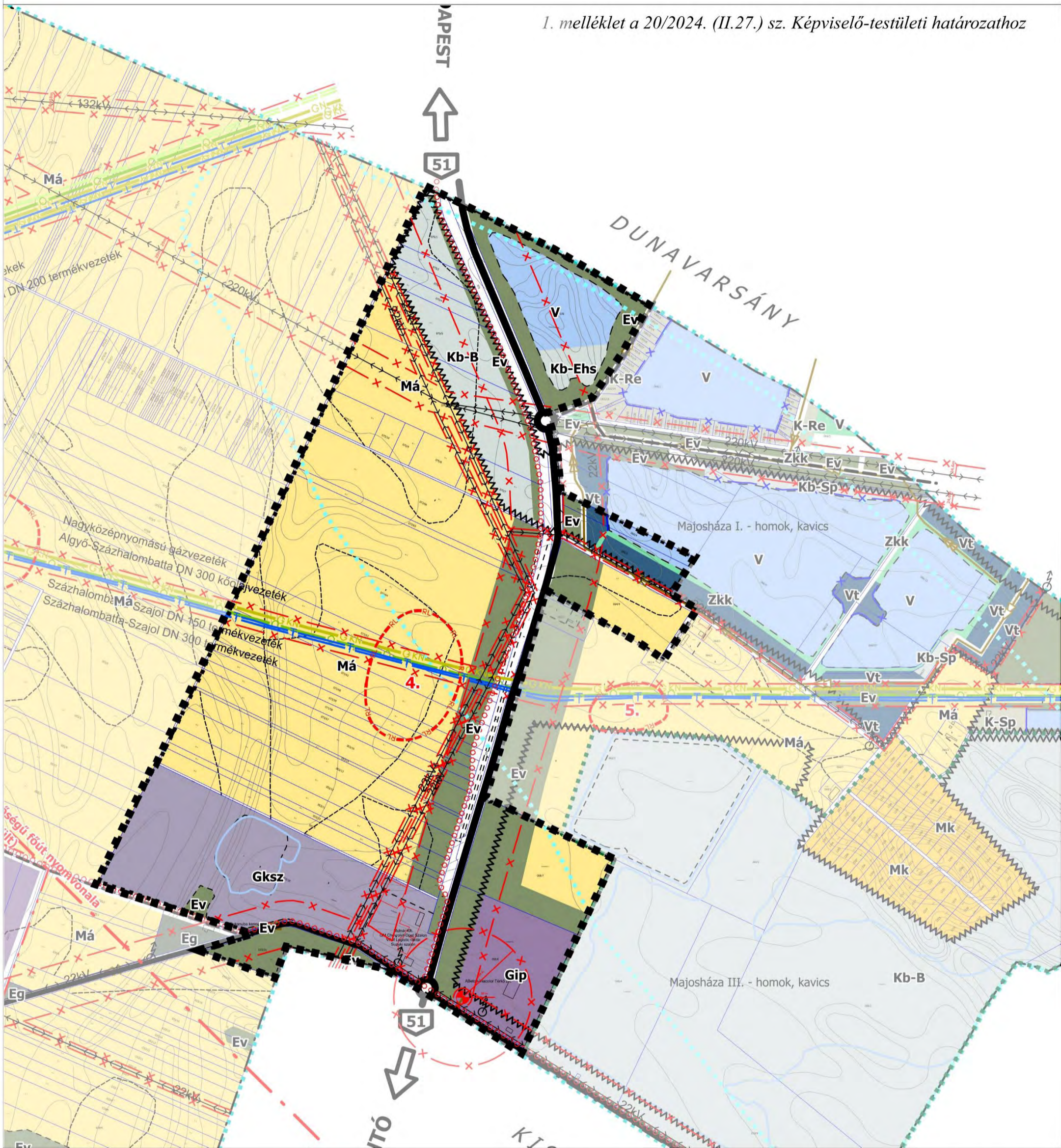
MAJOSHÁZA KÖZSÉG TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE

SZERKEZETI TERVLAP

M = 1 : 8000

MAJOSHÁZA TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVEINEK ESETI MÓDOSÍTÁSA

1. melléklet a 20/2024. (II.27.) sz. Képviselő-testületi határozathoz



Módosítással érintett terület határa



Tervező és Tanácsadó Kft

Székhely: 1094 Budapest
Angyal utca 13. IV/3
Tel.: 466-2018 | 466-4220
email: urbanitas@urbanitas.hu

Megrendelő:

Majosháza Község Önkormányzata

Szelvéyszám:

Munka megnevezése:

MAJOSHÁZA KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI

Rajz megnevezése:

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV
- 1. sz. módosítással érintett terület -

Lépték:

1 : 8 000

Tervező:

Komjáti Emőke Csilla

Komjáti Emőke

Felelős tervező:

Berényi Mária

TT/1É01-0654

Berényi Mária

Ügyvezető:

Berényi Mária

TT/1É01-0654

Berényi Mária

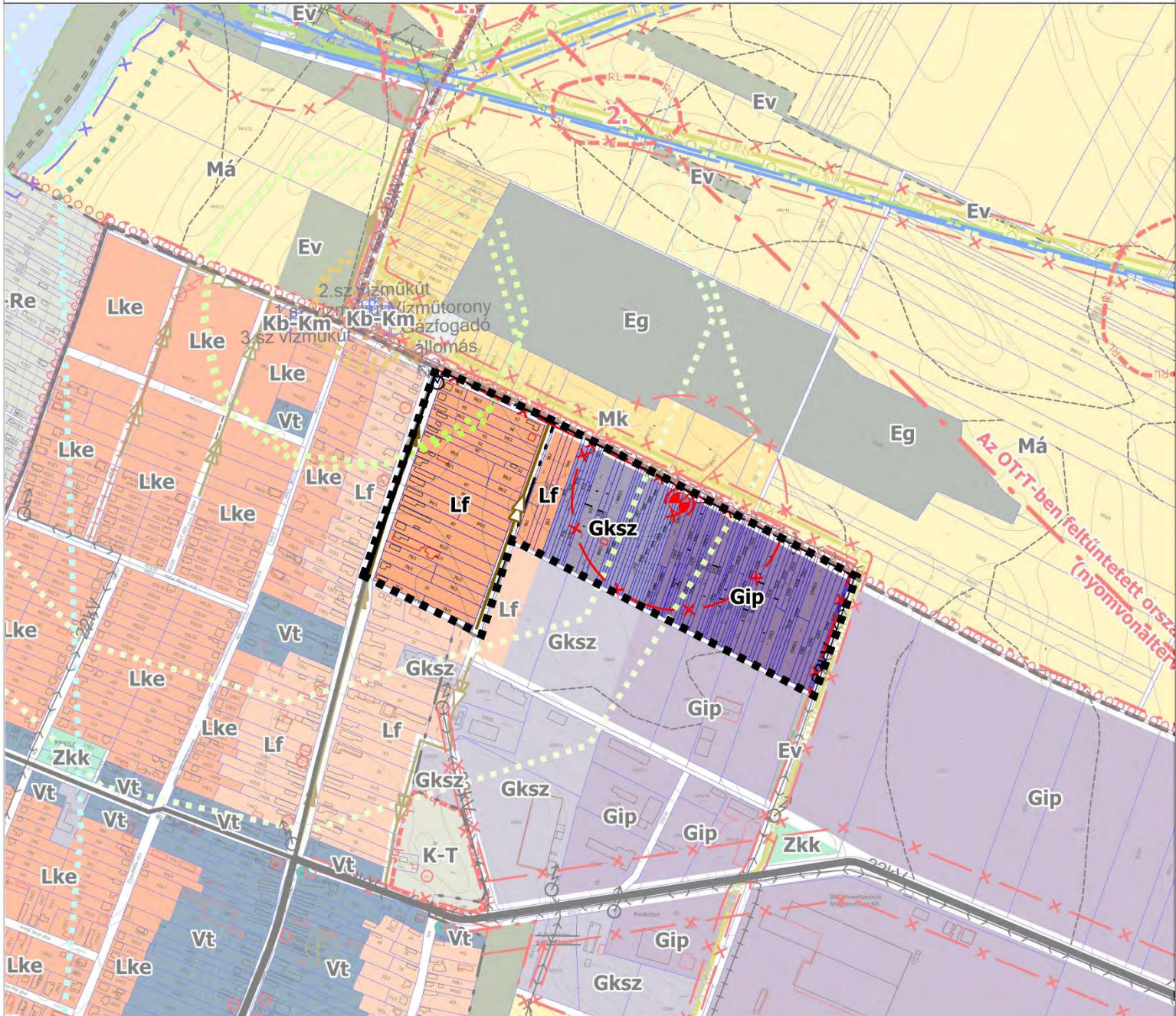
Kelt:

2024.
február

A tervezési alaptérkép az állami alapadatok felhasználásával készült.
A terv az URBANITAS Kft. szellemi tulajdona, minden jog fenntartva!

MAJOSHÁZA TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVEINEK ESETI MÓDOSÍTÁSA

1. melléklet a 20/2024. (II.27.) sz. Képviselő-testületi határozathoz



Módosítással érintett terület határa



Tervező és Tanácsadó Kft.

Székhely: 1094 Budapest
Angyal utca 13. IV/3
Tel.: 466-2018 | 466-4220
email: urbanitas@urbanitas.hu

Megrendelő:

Majosháza Község Önkormányzata

Szervényszám:

Munka megnevezése:

MAJOSHÁZA KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI

Rajz megnevezése:

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV
- 2. sz. módosítással érintett terület -

Lépték:

1 : 8 000

Tervező:

Konjáti Emőke Csilla

Konjáti Emőke Csilla

Felelős tervező:

Berényi Mária

TT/1É01-0654
Berényi Mária

Ügyvezető:

Berényi Mária

TT/1É01-0654
Berényi Mária

Kelt:

2024.
február

A tervezési alaptérkép az állami alapadatok felhasználásával készült.
A terv az URBANITAS Kft. szellemi tulajdona, minden jog fenntartva!

2. melléklet a 20/2024. (II.27.) sz. Képviselő-testületi határozathoz

1. Majosháza Község Településszerkezeti Terve 2. mellékletének „Szerkezeti terv leírása” II. VÁLTOZÁSOK (A területfelhasználási változások adatai és mutatói része az alábbi táblázattal egészül ki:

2023:

| Módosítással érintett terület | Jelenlegi állapot | | Tervezett állapot | |
|-------------------------------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | Területfelhasználás | Terület (ha) | Területfelhasználás | Terület (ha) |
| 1 | Gksz | 0,01 | KÖu | 4,74 |
| | Má | 0,18 | | |
| | Kb-B | 0,01 | | |
| | Ev | 4,54 | | |
| Erdőpótlás | Má | 4,54 | Ev | 4,54 |

2. A „III. MAJOSHÁZA TERÜLETI MÉRLEGE” fejezet táblázata helyébe az alábbi táblázat lép:

| Területi mérleg | |
|---|---------------------|
| Beépítésre szánt területek | |
| Területfelhasználási kategória | Terület (ha) |
| Kertvárosias lakóterület (Lke) | 55,40 |
| Falusias lakóterület (Lf) | 23,05 |
| Településközponti vegyes terület (Vt) | 19,02 |
| Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (Gksz) | 28,10 |
| Ipari gazdasági terület (Gip) | 40,25 |
| Egyéb ipari gazdasági terület (Gipe) | 30,75 |
| Különleges sportolási és rekreációs célú terület (K-Sp) | 2,13 |
| Különleges kikötő terület (K-K) | 0,23 |
| Különleges temető terület (K-T) | 1,61 |
| Különleges egyéb helyi sajátosságot hordozó rekreációs terület (K-Re) | 20,67 |
| Beépítésre szánt területek összesen | 221,21 |
| Beépítésre nem szánt területek | |
| Területfelhasználási kategória | Terület (ha) |
| Gazdasági erdőterület (Eg) | 54,05 |
| Védelmi erdőterület (Ev) | 58,90 |
| Zöldterület – közpark (Zkp) | 1,64 |
| Zöldterület – közkert (Zkk) | 3,58 |
| Általános mezőgazdasági terület (Má) | 504,06 |
| Kertes mezőgazdasági terület (Mk) | 49,00 |
| Vízgazdálkodási terület (V) | 68,57 |
| Különleges bányaterület (Kb-B) | 96,69 |
| Különleges sportolási és rekreációs célú terület (Kb-Sp) | 1,34 |
| Különleges strand terület (Kb-St) | 3,33 |
| Különleges horgászati célt szolgáló terület (Kb-Ht) | 13,90 |
| Különleges közmű terület (Kb-Km) | 1,21 |
| Különleges egyéb helyi sajátosságot hordozó terület (Kb-Ehs) | 0,99 |
| Területfelhasználási kategóriába nem sorolt közlekedési terület | 62,98 |
| Beépítésre nem szánt területek összesen | 920,24 |
| A település teljes területe | 1141,45 ha |

3. A „IV. A TERÜLETRENDEZÉSI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG IGAZOLÁSA” fejezet tartalma helyébe az alábbi igazolás lép:

„Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénynek való megfelelés igazolása:

Majosháza közigazgatási területét érintő a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervében alkalmazott kiemelt térségi területfelhasználási kategóriák:

| | |
|-----------------------------|------------|
| a) erdőgazdálkodási térség: | 72,92 ha |
| b) mezőgazdasági térség: | 568,05 ha |
| c) vízgazdálkodási térség: | 127,24 ha |
| d) települési térség: | 266,40 ha* |

*: Az érték a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti tervének hivatalos adatszolgáltatása keretében megkapott digitális állomány alapján került feltüntetésre, mely érték eltér a hatályos MATrT 8. mellékletében szereplő értéktől, az össze települési adatokkal ugyanakkor összhangban van.

| | |
|---|----------|
| e) sajátos területfelhasználású térség: | 35,70 ha |
| f) nagy kiterjedésű zöldterületi települési térség: | 17,23 ha |
| g) kertes mezőgazdasági térség: | 53,91 ha |

A település teljes területe: 1141,45 ha

| Térségi területfelhasználási kategória | Térségi területfelhasználási kategória területe (ha) | Jogszabály szerinti módosítási lehetőség | Hatályos állapot szerint elhasznált területek | További módosítások kapcsán felhasználható területek |
|---|--|--|---|--|
| települési térség | 266,40 | MATrT 40. § (1) bek. szerint | MEGFELEL | |
| | | 5,328 ha 2% | 0,06 ha | 5,268 ha |
| sajátos területfelhasználású térség | 35,70 | MATrT 11. § e) szerint | Hatályos besorolások: b.n.sz. szánt különleges területek, MEGFELEL | - |
| mezőgazdasági térség | 568,05 | MATrT 11. § b) szerint | MEGFELEL | |
| | | 142,0125 ha 25% | 67,18 ha | 74,8273 ha |
| kertes mezőgazdasági térség | 53,91 | MATrT 40. § (4) bek. szerint | Hatályos besorolások: - b.n.sz. kertes mezőgazdasági- és erdőterület MEGFELEL | - |
| erdőgazdálkodási térség | 72,92 de a szabályt az erdők övezetére kell igazolni, melynek területe 72,50 ha | Az érték az MATrT 29. § alapján sem csökken: 72,50 ha | MEGFELEL | |
| | | 2522,42x0,05 = 3,625 5% | 1,87 ha | 1,755 ha |
| vízgazdálkodási térség | 127,24 | MATrT 11. § c) szerint | Hatályos besorolások: - vízgazdálkodási területek, vagy a törvény hatálybalépése előtt már eltérő besorolás MEGFELEL | - |
| nagy kiterjedésű zöldterületi települési térség | 17,23 | MATrT 38. § (5) bek. szerint | Hatályos besorolások: b.n.sz. szánt különleges sport-rekreációs területek MEGFELEL | - |

Majosháza közigazgatási területét érintő a Budapesti Agglomeráció Övezeti Tervében alkalmazott országos és kiemelt térségi övezetek:

- ökológiai hálózat magterületének övezete
- ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete
- erdők övezete
- tájképvédelmi terület övezete
- vízminőség-védelmi terület övezete
- ásványi nyersanyagvagyon övezete
- rendszeresen belvízjárta terület övezete

Majosháza közigazgatási területét az egyéb övezetek nem érintik.

| Országos és kiemelt térségi övezetek | |
|--|--|
| ökológiai hálózat magterületének övezete | Majosháza közigazgatási területén az ökológiai hálózat által érintett területek lehatárolása jelen eljárás keretében nem módosul, a hivatalos adatszolgáltatás szerint kerülnek feltüntetésre a lehatárolások. Majosháza közigazgatási területén az ökológiai hálózat által érintett területek jelenlegi besorolása <u>megfelel a törvényi előírásnak.</u> Az MATrT hatályba lépése óta új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre az érintett övezetekben. |
| ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete | |
| erdők övezete | Az erdők övezetére vonatkozó szabályok és a szabályoknak való megfelelés már a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervében alkalmazott kiemelt térségi területfelhasználási kategóriák kapcsán, az erdőgazdálkodási térséghez kapcsolódóan bemutatásra került. A hatályos állapot <u>megfelel a törvényi előírásnak.</u> |
| tájképvédelmi terület övezete | Majosháza hatályos településrendezési eszközei az érintett területen főként beépítésre nem szánt területfelhasználást jelölnek. Az RSD part menti sávjában minimálisan beépítésre szánt különleges rekreációs területek is érintettek. A hatályos állapoton módosítás nem tervezett. A hatályos tervek tartalmazzák kapcsolódó előírásokat. A kialakult állapot megfelel a <u>törvényi előírásnak.</u> |
| vízminőség-védelmi terület övezete | A kiemelt térségi övezet a település közigazgatási területét lefedi. Ennek megfelelően Majosháza hatályos településrendezési eszközei tartalmazzák a vízvédelmi területekhez kapcsolódó lehatárolásokat és előírásokat, mely <u>megfelel az előírásnak.</u> |
| ásványi nyersanyagvagyon övezete | Majosháza területén többnyire a kijelölt bányatelkek azon részei található beépítésre nem szánt különleges bánya övezetben, melyeken valóban zajlik kitermelés. Ez alól egy terület jelent kivételt, de a kialakult állapot ezzel együtt is <u>megfelel az előírásnak.</u> |
| rendszeresen belvízjárta terület övezete | Majosháza területén az övezet által érintett területen új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre, ami <u>megfelelnek az előírásnak.</u> |

A Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletnek való megfelelés:

Majosháza közigazgatási területét érintő a Pest Megyei Területrendezési Tervében alkalmazott egyedileg meghatározott megyei övezetek:

- logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete
- turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete

Majosháza közigazgatási területét a rendelet egyéb övezetei nem érintik.

| <i>Egyedileg meghatározott megyei övezetek</i> | |
|---|--|
| <i>logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete</i> | <i>Majosháza közigazgatási területén nem tervezett jelen eljárásban olyan jellegű módosítás, ami érintené a jogszabályban nevesített mutatókat, így a település tervei és jelen módosítás is megfelel az előírásnak.</i> |
| <i>turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete</i> | <i>A hatályos TFK időben jóval a PMTrT elfogadását megelőzően került elfogadásra, ugyanakkor Majosháza nem rendelkezik ITS-sel. Esetleges készítése során szükséges figyelembe venni a vonatkozó előírásokat, ami megfelel az előírásnak.</i> |

Majosháza Község Helyi Építési Szabályzatának és
Szabályozási tervének módosítása

**Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2024. (II. 28.) önkormányzati rendelete**

**Majosháza Építési Szabályzatáról szóló 10/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdésének 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint az egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében megjelölt véleményezési jogkörben eljáró szervek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Majosháza Építési Szabályzatáról szóló 10/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe - az SZT-3, SZT-5, SZT-6 és SZT-10 jelű tervlapjait a tervezési terület lehatárolásával érintett területek tekintetében érintő módosításai miatt - az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba, és a kihirdetését követő negyedik napon hatályát veszti.


Zsiros Viktor
polgármester


dr. Szilágyi Ákos
jegyző

Záradék:

A rendelet 2024. február 28. napján kifüggesztéssel kihirdetésre került a helyben szokásos módon, a hirdetőtáblára történő kifüggesztéssel.


dr. Szilágyi Ákos
jegyző


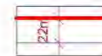


1. melléklet a 6/2024. (II.28.) sz. önkormányzati rendelethez

SZABÁLYOZÁSI TERV


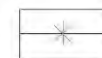
M = 1 : 4000

Jelmagyarázat


A szabályozás alapelemei

-  Szabályozási vonal
-  Szabályozási szélesség
-  Építési övezet, övezet határa
-  Építési övezet, övezet jele

A szabályozás másodlagos elemei


-  Javasolt telekhatár
-  Kötelező megszüntető jel

Egyéb szabályozási elemek








-  Kerékpárút

Védelem, korlátozás, kötelezettség




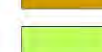
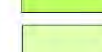
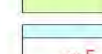


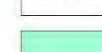
Örökségvédelem



-  Régészeti lelőhely határa

Táj- és természetvédelem

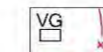


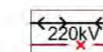
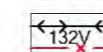
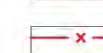
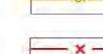





-  NATURA2000 terület határa
-  Országos jelentőségű természetvédelmi terület határa
-  Országos ökológiai hálózat - magterület határa
-  Országos ökológiai hálózat - ökológiai folyosó határa
-  Helyi jelentőségű természetvédelmi oltalomra javasolt terület határa
-  Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület határa
-  "Ex-lege" védett láp

Egyéb korlátozó tényezők




-  Vízbázis belső védőterülete
-  Vízbázis belső védőidoma
-  Vízbázis külső védőidoma
-  Hidrogeológiai védőidom "A zóna"
-  Hidrogeológiai védőidom "B zóna"
-  Felszíni víz parti sávja
-  Bányatelek határa
-  Védőterület, védőtávolság, védősáv határa
-  Szabadon hagyandó fenntartási sáv a tavak mentén

-  Belvizjárta terület határa
-  Országos vízminőség-védelmi terület övezete


Közművek korlátozásai

-  Vákumgépház, védőtávolsággal
-  Tervezett szennyvízátelövő, védőtávolsággal
-  400kV-os villamosenergia légvezeték, biztonsági övezettel
-  220kV-os villamosenergia légvezeték, biztonsági övezettel
-  132kV-os villamosenergia légvezeték, biztonsági övezettel
-  Nagynyomású földgázvezeték bányászati, hírközlő kábellel és biztonsági övezettel
-  Nagy-középnomású földgázvezeték biztonsági övezettel
-  Kőolajvezeték biztonsági övezettel
-  Termékvezeték biztonsági övezettel
-  Vízműkút
-  Víztorony
-  Talajvízszint észlelő kút


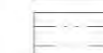







Más jogszabályban szabályozott elemek

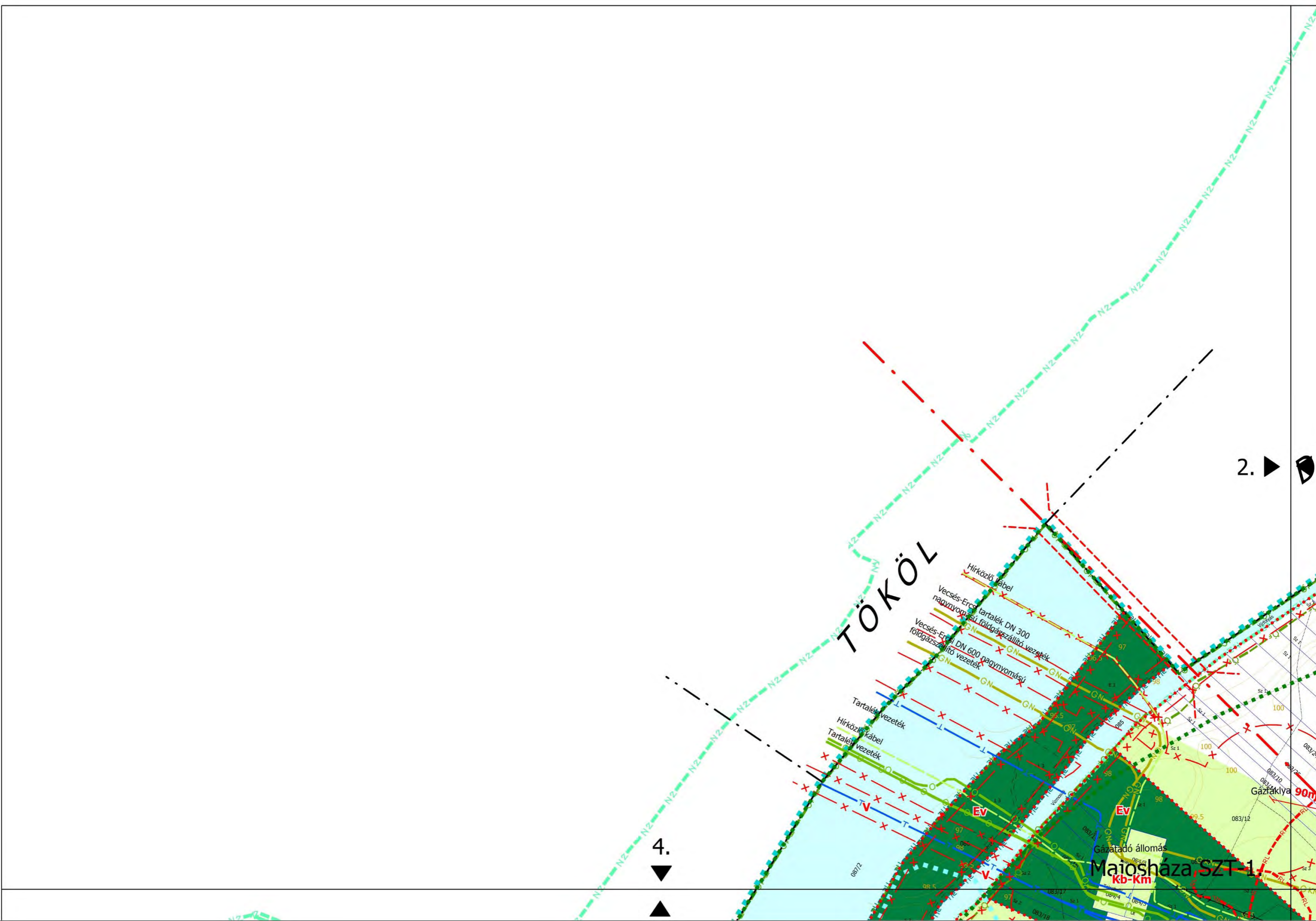
-  Helyi védett érték
-  Helyi védett terület határa
-  Települési szempontból jelentős helyi védett természeti érték

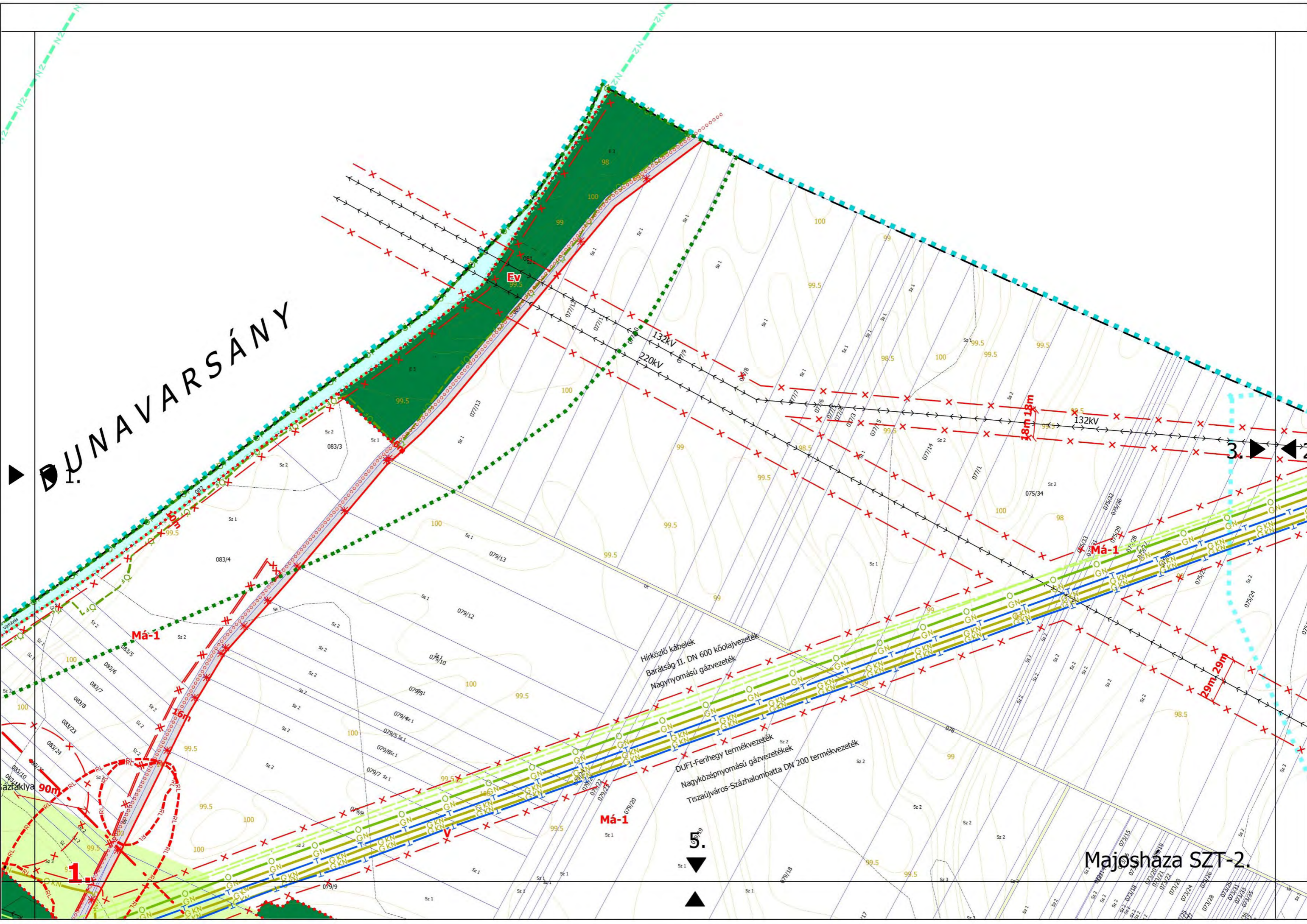
Sajátos jogintézmények

-  Beültetési kötelezettség területe

Egyéb tájékoztató elemek, jelölések, alaptérképi elemek

-  Közigazgatási terület határa
-  Belterületi határ meglévő/tervezett, javasolt
-  Országos és településszerkezeti jelentőségű út
-  Kiszolgáló út, magánút
-  Vízfelület
-  Erdőterület
-  Földhivatali térképen szereplő épület, telekhatár
-  Nem bemért légifelvétel alapján megrajzolt épület, a beépítési hely és beépítési mód csak tájékoztató
-  Rétegvonal magassági értékkel. (A működő és volt bányatavak vízfelületén nem értelmezhető!)





DUNAVARSÁNY

- Hírközlő kábelek
- Barátság II. DN 600 kőolajvezeték
- Nagynyomású gázvezeték
- DUFI-Ferihegy termékvezeték
- Nagyközépnomású gázvezeték
- Tiszaújváros-Százhalombatta DN 200 termékvezeték

Majosháza SZT-2.

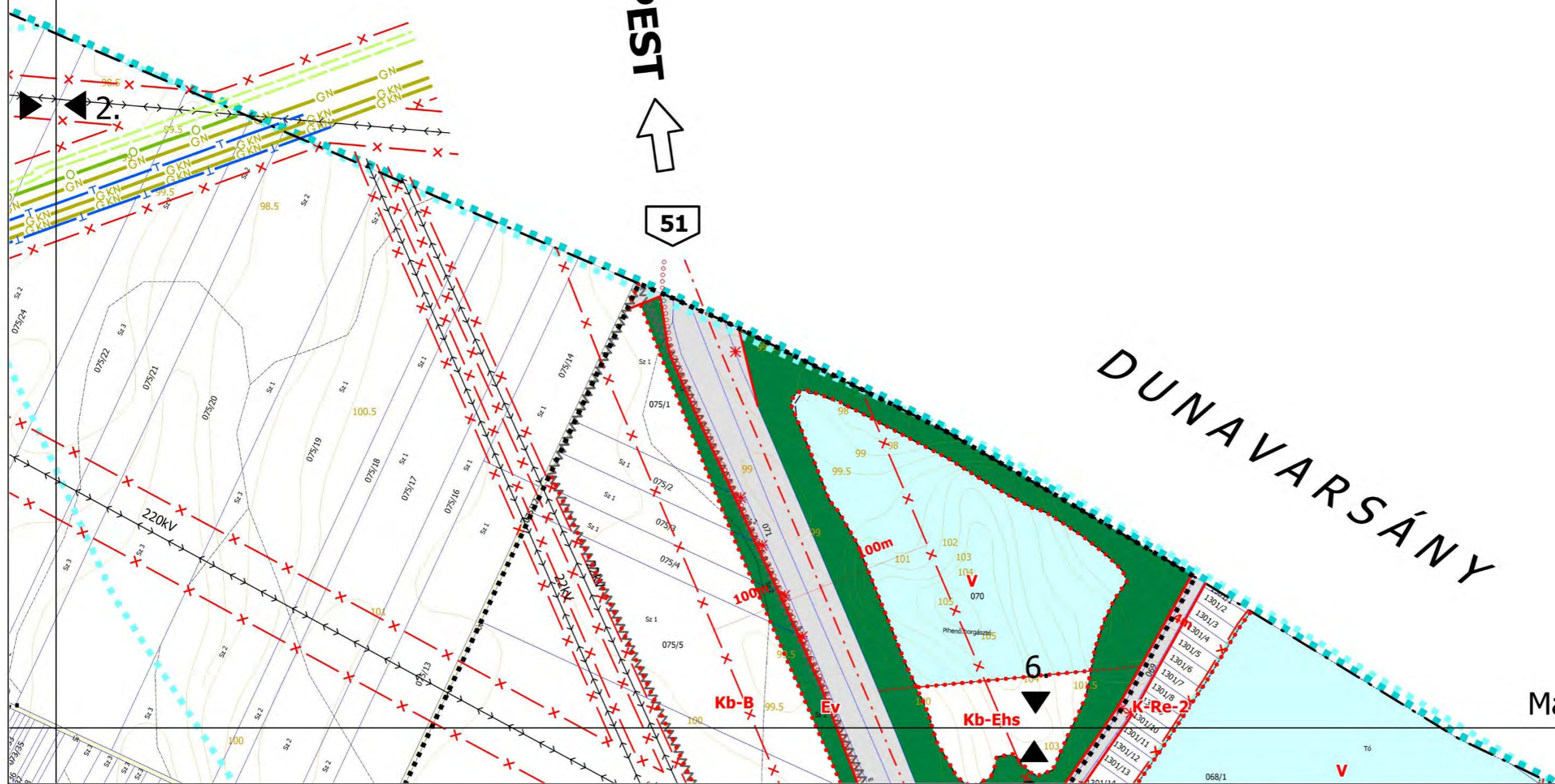
BUDAPEST



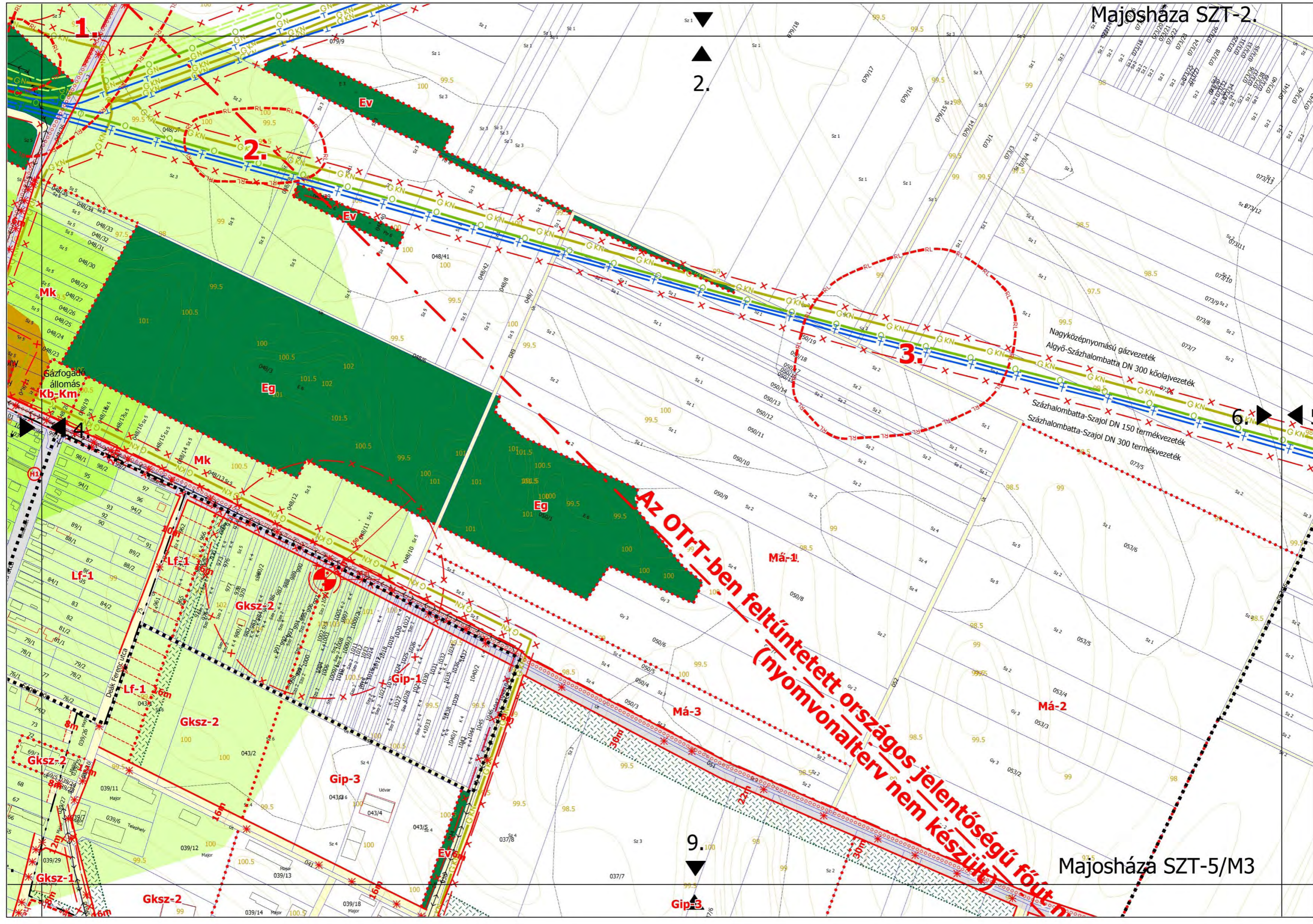
51

DUNAVARSÁNY

Majosháza SZT-3/M2

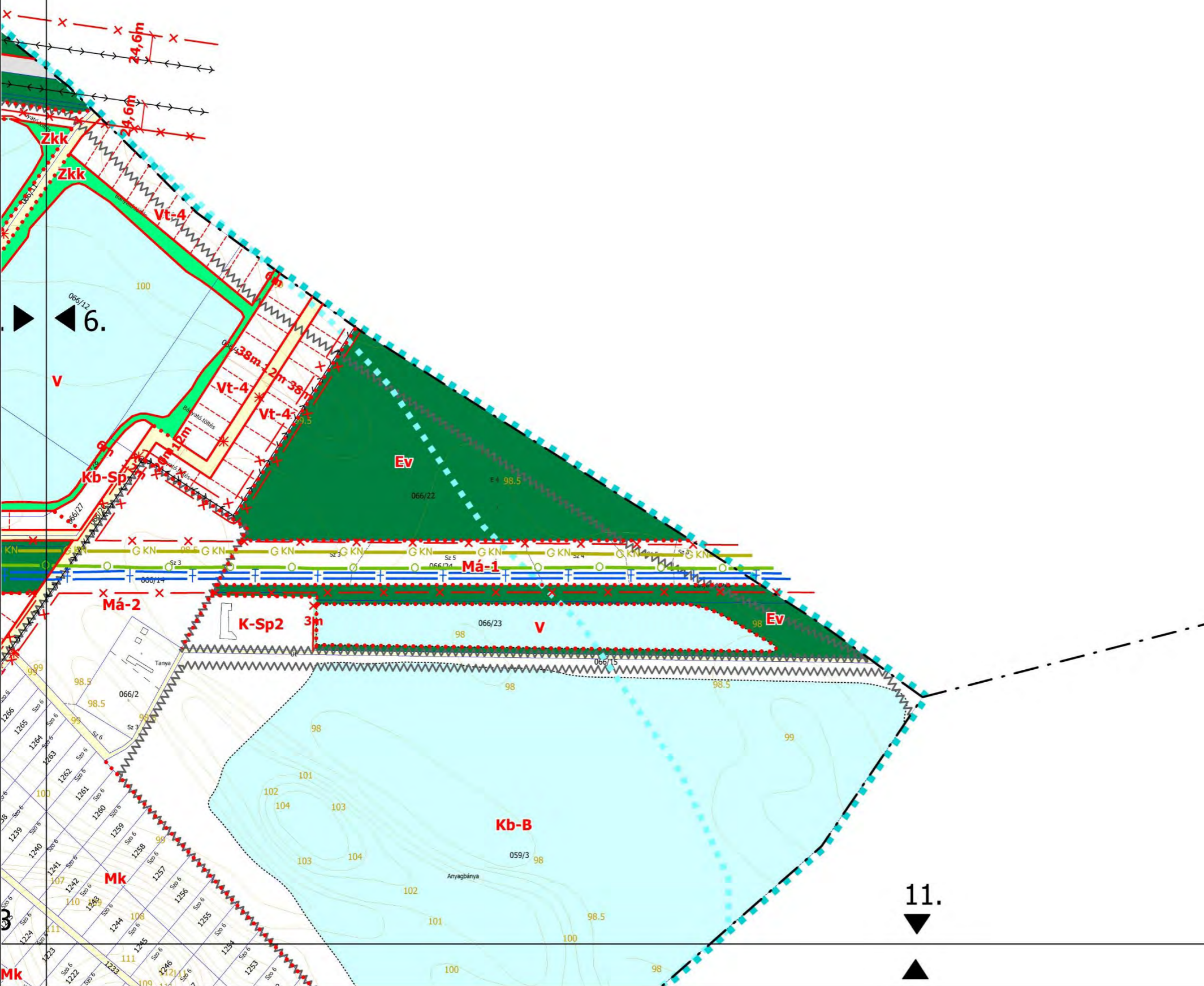


2.

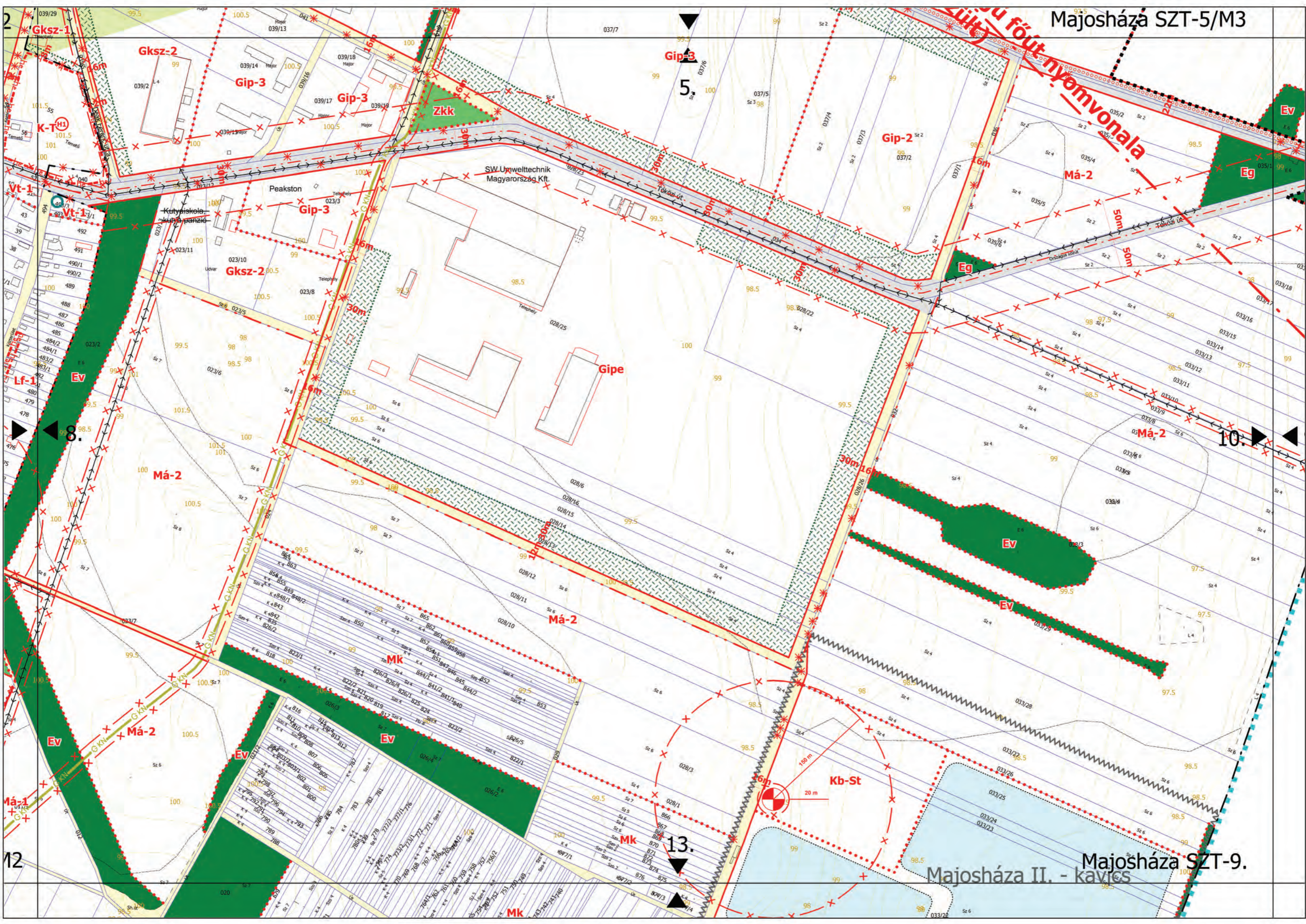


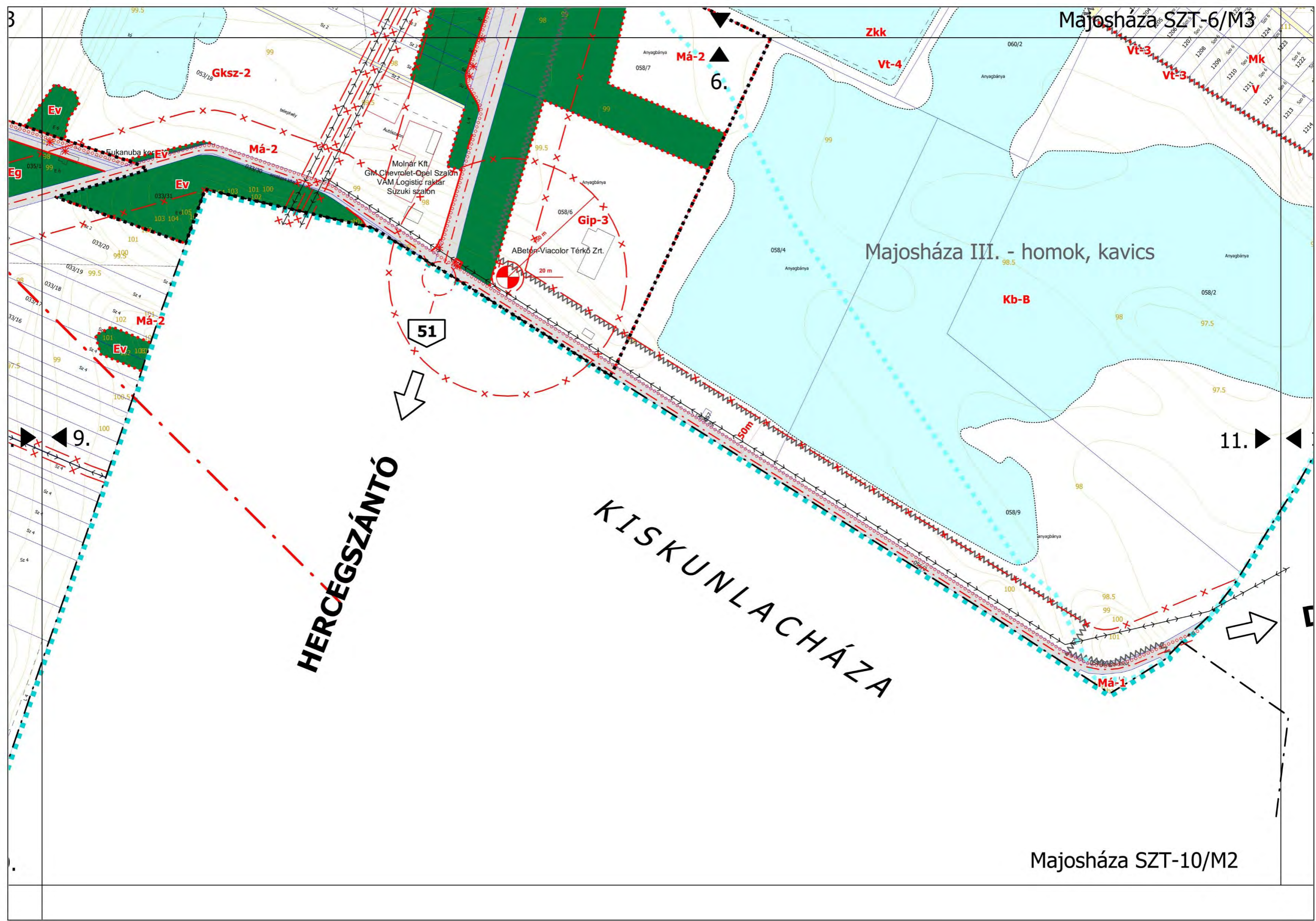
Nagyközépnomású gázvezeték
 Algyő-Százhalombatta DN 300 köolajvezeték
 Százhalombatta-Szajol DN 150 termékvezeték
 Százhalombatta-Szajol DN 300 termékvezeték

AZ OTRT-ben feltüntetett országos jelentőségű főút nyomvonalterv nem készült



11.
▼
▲



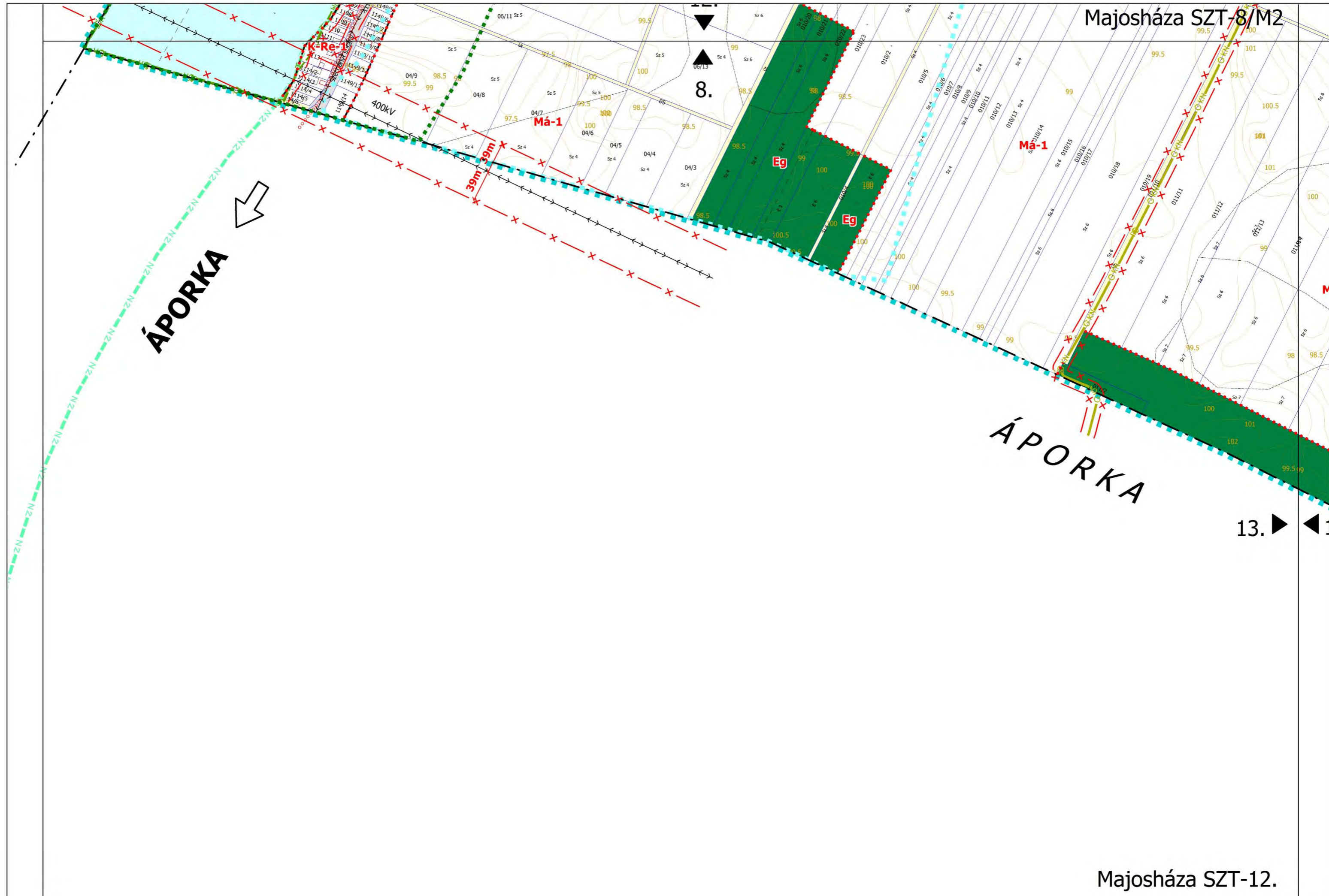




▼
▲
7.

▶ ◀ 10.

DÉLEGYHÁZA



ÁPORKA

ÁPORKA

Má-1

Má-1

Eg

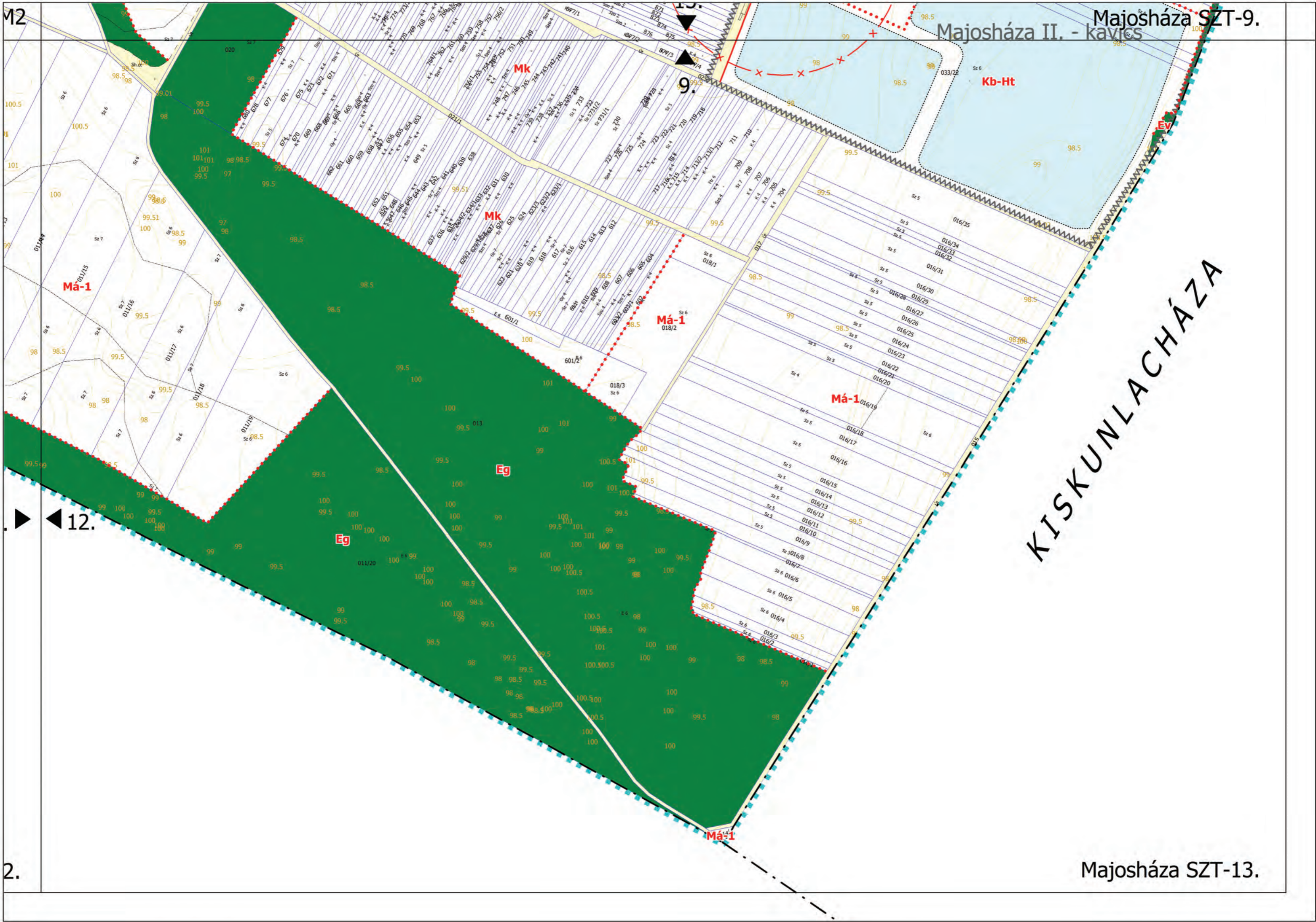
Eg

8.

13.

M2

Majosháza SZT-9.
Majosháza II. - kavics



2.

Majosháza SZT-13.

INDOKLÁS

Általános indoklás

Majosháza Község 10/2015. (IV.30.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatának (továbbiakban: R.) jelen módosítására vonatkozó eljárás megindítására a „51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” c. projekt engedélyezése érdekében került sor a generáltervezésért felelős TURA-Terv Mérnökiroda Kft. kezdeményezése mellett, amely projekt 11 település közigazgatási területét érinti, köztük Majosháza községét. A projekt megvalósítása, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás. Jelen módosítás tervezési területe a tervezett kisajátítással érintett ingatlanokon kívül, a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelés (erdőpótlás) érdekében módosított területekből áll. A tervezési terület kiegészül továbbá egy eseti módosítással érintett területtel, amelyre technikai jellegű okokból van szükség, a valós kialakult állapotnak való megfelelés érdekében.

A módosító rendelet (továbbiakban: M.R) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet, a Településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (IX.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Trk.) tartalmi követelményeire vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével készült.

A módosító eljárás a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (új Trk.), 68.§ (1) bekezdés szerinti egyszerűsített eljárással történik.

Részletes indoklás

Az 1. §-hoz:

A Szabályozási Terv érintett szelvényeinek módosítása.

A 2. §-hoz:

Hatálybaléptető rendelkezés.

TERVIRATOK





Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere

2339 Majosháza, Kossuth u. 34., Tel: 06/24-511-830, Fax: 06/24-511-831,
E-mail: majoshaza@majoshaza.hu

K I V O N A T

A Képviselő-testület

2023. május 23-ai rendes, nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

A Képviselő-testület **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** hozza meg alábbi határozatát.

59/2023. (V. 23.) számú Képviselő-testületi határozat

Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- a) a 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv). 60.§ (9) bekezdése figyelembevételével a település hatályos településrendezési tervének eseti módosítását kezdeményezi, mely a tervezett 51-es főút korszerűsítése és párhuzamos kerékpárút létesítéséhez szükséges új közterületek a településrendezési tervbe történő beillesztése érdekében történik;
- b) a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelettel kiemelt jelentőségű közigazgatási hatósági ügyé nyilvánított „az 51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” című projekt által az 51. számú főút mentén, a projekt által érintett területeket a 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet 68. § (1) bekezdés ba) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
- c) amennyiben az a) pontban megjelölt projekthez kapcsolódó településrendezési tervmódosítás keretében, technikai okok miatt, új beépítésre szánt területek kerülnek kijelölésre, elsősorban a közterületi kapcsolatok szükséges átalakulása miatt, azok kijelölését támogatja;
- d) elfogadja a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés mellékletét képező, a 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti főépítési feljegyzést;
- e) környezeti vizsgálat lefolytatását - a tervezett módosítás léptéke és jellege okán - nem tartja szükségesnek csak abban az esetben, ha valamely érintett államigazgatási szerv azt jogszabályi hivatkozáson alapuló véleményével nem teszi kötelezővé;
- f) felhatalmazza a Polgármestert a Majosháza Község Önkormányzata (mint Megbízó), a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (mint célmegvalósító és költségviselő) és az URBANITAS Tervező és Tanácsadó Kft. (mint Tervező) közötti háromoldalú tervezési szerződés aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Zsiros Viktor
polgármester

dr. Szilágyi Ákos
jegyző

Majosháza, 2023. május 23.



Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere

2339 Majosháza, Kossuth u. 34., Tel: 06/24-511-830, Fax: 06/24-511-831,
E-mail: majoshaza@majoshaza.hu

K I V O N A T

*A Képviselő-testület
2023. október 24-ei rendes, nyílt ülésének jegyzőkönyvéből*

A Képviselő-testület **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** hozza meg alábbi határozatát.

114/2023. (X. 24.) számú Képviselő-testületi határozat

Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv) 60. § (9) bekezdésének figyelembevételével a település hatályos településrendezési tervének eseti módosítását kezdeményezi, mely a Deák Ferenc utca északi végén, a kialakult valós állapotok és a hatályos tervi állapotok közti eltérés megszüntetésére irányul;
- b) a tervezett módosítással érintett területet a tervezett módosítás jellege és a tervezett megoldás mielőbbi megvalósulása okán, a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (1) bekezdés ba) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
- c) amennyiben az a) pontban megjelölt tervezési feladathoz kapcsolódóan technikai okokból, a Deák Ferenc utca tengelyének módosulása miatt új beépítésre szánt terület kerülne kijelölésre, abban az esetben ezek kijelölését támogatja;
- d) elfogadja jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti Főépítész feljegyzést;
- e) környezeti vizsgálat lefolytatását – a tervezett módosítás léptéke és jellege okán – nem tartja szükségesnek, csak abban az esetben, ha valamely érintett államigazgatási szerv azt jogszabályi hivatkozáson alapuló véleményével kötelezővé teszi;
- f) felhatalmazza a Polgármestert, hogy Majosháza Község Önkormányzata nevében, mint Megbízó a kérelmezővel, mint Költségviselővel és az URBANITAS Tervező és Tanácsadó Kft.-vel, mint Tervezővel háromoldalú tervezési szerződést kössön a tervezett módosítás elkészítésére és felhatalmazza az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester


Zsiros Viktor
polgármester


dr. Szilágyi Ákos
jegyző

Majosháza, 2023. október 25.



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Bélye
gző
PMKH
Duplikán
adott
Bélyegző PMKH
Dátum:
2023.07.18
15:29:17
+02:00

Ügyiratszám: PE-06/KTF/39861-2/2023. Tárgy: Majosháza Község településrendezési
eszközeinek 51. sz. főút települést
érintő szakaszára vonatkozó eseti
módosítása

Ügyintéző: Németh Orsolya Hiv. szám: I/2269-2/2023
Telefon: (06-1) 478-4400 Melléklet: -

Zsiros Viktor úr részére
polgármester

Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere

Majosháza
Kossuth utca 34.
2339

| | |
|---|---------------------------|
| DUNAVARSÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL | |
| NYELV: | 2023.07.18 |
| SZÁM: | 478/2269-9/2023 |
| ILDÁNY: | FÜLSZÁM: Vajna's esaba |

Tisztelt Polgármester Úr!

**Majosháza Község településrendezési eszközeinek 51. sz. főút települést érintő szakaszára
vonatkozó eseti módosítása tárgyában**

a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet 68.§ szerinti egyszerűsített egyeztetési eljárás további szakaszaiban, a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet alapján

részt kíván venni.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet] 1. § (3) a) pontja értelmében a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál a várható környezeti hatások jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége.

A Kormányhivatal az alábbi előzetes véleményt adja:

A Kormányhivatalnál PE-06/KTF/06396/2023 főszámon az Építési és Közlekedési Minisztérium kérelmére indult, az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0 – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti

szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás van folyamatban. Az eljárás lezárásának időpontja és kimenetele még nem ismert.

A rendelkezésre álló információk alapján a Kormányhivatal nem tud végleges döntést hozni a környezeti vizsgálat szükségességéről. A Kormányhivatal végleges álláspontját az előzetes eljárást lezáró határozatban foglaltak ismeretében tudja kialakítani.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőzésére”.

A tervek készítésénél tekintettel kell lenni arra, hogy a szabályozások, előírások nem veszélyeztethetik a település természeti és tájképi értékeit, a környezeti elemeket, az emberi egészséget, az életminőség környezeti feltételeit. Ennek érdekében a tervek tartalmát úgy kell meghatározni, hogy az a jelenleg érvényben lévő környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi jogszabályokkal összhangban legyen.

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

A tervek készítése során a környezetvédelmet, táj- és természetvédelmet érintő kérdésekkel kapcsolatban a Kormányhivatal egyeztetés céljából szívesen áll a tervezők rendelkezésére.

Budapest, 2023. július 13.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:



Galamb István
osztályvezető

Kapják:

1. Majosháza Község Önkormányzata
2. Irattár

KRID - 605158372

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja



ORSZÁGOS VÍZÜGYI
FŐIGAZGATÓSÁG

FŐIGAZGATÓ

Dátum:
2023. 07. 07.

Tárgy: Majosháza község TrT módosítása – tájékoztatás környezeti hatáskör hiányáról

Ügyiratszám:
27920-0368/2023

Zsiros Viktor úr
polgármester

Előadó:
Asztalos-Deme Petra

Majosháza Község Önkormányzata
Majosháza
Kossuth u. 34.
2339

Melléklet:
-

| | |
|--|------------------|
| BUDAPESTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL | |
| ÉRSZÉRTI: | 2023.07.10 |
| SZÁM: | 1424/2269-3/2023 |
| ELŐADÓ: | ELŐZEM: |
| | Vajna Csaba |

Tisztelt Polgármester Úr!

Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere az I/2269-2/2023. számú levelében kérte, hogy a településrendezési tervének módosításához az 51-es út fejlesztéséhez kapcsolatosan véleményt adjak a környezeti hatások jelentőségéről.

Tájékoztatom Polgármester Urat, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet részletezi a környezet védelméért felelős szervezet, melyek között az Országos Vízügyi Főigazgatóság, mint vízügyi igazgatási szerv nincs feltüntetve, **ezért – hatáskör hiányában – a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége tárgyában nem nyilatkozhatok.**

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében részletezett vízvédelmi és vízügyi hatósági jogkörre kijelölt országos hatáskörű szerv a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a nem országos hatáskörre kijelölt szerv Majosháza község esetében a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság.

Tisztelettel:

Láng István



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZIGETSZENTMIKLÓSI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: PE-15/NEO/3172-2/2023.
Ügyintéző: Vagácsné Gerencsér Andrea
Telefon: (06 24) 424-107

Tárgy: tájékoztatás hatáskör hiányáról
Hiv. szám: I/2269-2/2023
Melléklet: -

Majosháza Község Önkormányzata

Vojnits Csaba Ferenc
főépítész

Tisztelt Főépítész Úr!

Ez a levél kizárólag elektronikus úton
kerül továbbításra!

| | |
|---|-----------------------|
| DUNAVARSÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL | |
| ÉRKEZETI | 2023.07.13 |
| SZÁM: | MJH/2269-2/2023 |
| ELADÓ | FÜZÖZM: Vojnits Csaba |

A Majosháza hatályos településrendezési terveinek módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat lefolytatására és környezeti értékelés készítésének szükségességére – az 51-es út fejlesztéséhez kapcsolódóan - vonatkozó nyilatkozattételi megkeresés tekintetében az alábbiakról tájékoztatom:

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint:

3. számú melléklet

II. Nem országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén

II.1. Mindig részt vesz:

c) környezet- és település-egészségügyre kiterjedően:
közegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal.

Fentiek alapján Hivatalom az ügyben eljárni hatáskörrel nem rendelkezik, arra Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya jogosult.

Szigetszentmiklós, 2023. július 10.

Dr. Bekk Mária, járási hivatalvezető
névében és megbízásából

Dr. Burst Gabriella
járási tisztifőorvos



Értesül: Irattár

3. függelék a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjének 13/2022.(III.18.) számú utasításához

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Pázler Andrea

hivatali tanácsos

Pest Vármegyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal

Népegészségügyi Osztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

Dr. Burst
Gabriella
a

Digitálisan
aláírta: Dr. Burst
Gabriella
Dátum:
2023.07.11
15:05:09 +02'00'



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 29587-2/2023/KBKHF
Ügyintéző: Czékus Miklós 06(1)476-1298

Tárgy: Településrendezési eszközök
módosításának véleményezése

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

Hivatkozási szám: I/2269-2/2023

Ügyintézőjük: Vojnits Csaba Ferenc
főépítész

Melléklet:

Vojnits Csaba Ferenc
főépítész részére

Majosháza Község Polgármesteri Hivatala
Hivatali kapun keresztül megküldött dokumentum

| | |
|-----------|---------------|
| ÉRKEZETT: | 2023 JÚL 12 |
| SZÁM: | M/2269-5/2023 |
| ELŐADÓ: | ELŐSZÁM: |
| | Vojnits Csaba |

Tisztelt Főépítész Úr!

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete II/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében a véleményezésben az országos tisztifőorvos a kémiai biztonságra kiterjedően „*érintettség esetén*”, nem „*minden*” esetben vesz részt.

Majosháza Község településrendezési eszközeinek közútfejlesztés miatti módosításához a Nemzeti Népegészségügyi Központnak észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból annak környezeti hatása nem várható, a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.

Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi Központot kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.

Az eljárás további szakaszában a Nemzeti Népegészségügyi Központ csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre.

Budapest, 2023. július „12”

Tisztelettel:

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
névében és megbízásából

Dr. Szabó Enikő
helyettes országos tisztifőorvos



Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály
Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1195,
e-mail: kembizt@nnk.gov.hu
Hivatali kapu KRID azonosító: 163763102



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 29587-2/2023/KBKHF
Ügyintéző: Czékus Miklós 06(1)476-1298

Tárgy: Településrendezési eszközök
módosításának véleményezése

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

Hivatkozási szám: I/2269-2/2023
Ügyintézőjük: Vojnits Csaba Ferenc
főépítész
Melléklet:-

Vojnits Csaba Ferenc
főépítész részére

Majosháza Község Polgármesteri Hivatala
Hivatali kapun keresztül megküldött dokumentum

Tisztelt Főépítész Úr!

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete II/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében a véleményezésben az országos tisztifőorvos a kémiai biztonságra kiterjedően „*érintettség esetén*”, nem „*minden*” esetben vesz részt.

Majosháza Község településrendezési eszközeinek közútfejlesztés miatti módosításához a Nemzeti Népegészségügyi Központnak észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból annak környezeti hatása nem várható, a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.

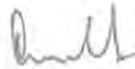
Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi Központot kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.

Az eljárás további szakaszában a Nemzeti Népegészségügyi Központ csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre.

Budapest, 2023. július „12”

Tisztelettel;

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából


Dr. Szabó Enikő
helyettes országos tisztifőorvos



Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály
Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1195,
e-mail: kembizt@nnk.gov.hu
Hivatali kapu KRID azonosító: 163763102



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/AF/00282-2/2023
Telefon: (06 1) 485 6990

Tárgy: **Majosháza** – 51-es út fejlesztése és kerékpárút
fejlesztése kapcsán – TRE módosítása – várható
környezeti hatás jelentőségének eldöntése –
nyilatkozat

Hiv.szám: I/2269-2/2023

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Zsiros Viktor polgármester részére
Majosháza Község Önkormányzata
Majosháza
Kossuth Lajos u. 34.
2339

| | |
|-------------------------------------|-----------------|
| DUNAVARSÁNYI KORMÁNYZATI HIVATAL | |
| ÉRKEZTETVE | 2023 JÚLI 14 |
| SZÁM | MJH/2269-6/2023 |
| TUDÓDÓ | FÜLSZÁM |
| Vajna Csaba | |

Tisztelt Polgármester Úr!

Majosháza Község településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: SKVr.) 4. § (4) bekezdése alapján a várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése ügyében kértük véleményünket, melyre határidőn belül, az alábbi nyilatkozatot adjuk:

A településrendezési eszközök módosítása során várható környezeti hatás jelentőségének eldöntésével kapcsolatban mérlegeltük a SKVr. 2. mellékletében meghatározott szempontokat.

Az épített környezet védelmét illetően környezeti vizsgálat elkészítését nem tartjuk szükségesnek.

Fentiekén túl megjegyezzük, hogy a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségessége vonatkozásában az érintett hatóságok álláspontját tarjuk irányadónak.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a környezeti értékelés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2021. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. melléklet 41. pont alapján a környezeti értékelés az alátámasztó javaslat tartalmi részét képezi.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a környezeti értékelés elkészítésébe olyan szakértőket kell bevonni, akik a vonatkozó jogszabályokban egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerint megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek.

Tájékoztatjuk, hogy amennyiben a környezet védelméért felelős szervek úgy nyilatkoztak, hogy a *környezeti értékelés szükséges*, illetve a készítésről döntés született, kérjük, a szervek által meghatározott tartalmú *környezeti értékelés véleményezését*, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 62. § alapján, *az E-TÉR felületen kezdeményezni, a környezeti értékelési dokumentáció feltöltésével.*

Amennyiben az R. 60. § (3)-(4) bekezdésben meghatározott folyamat alapján, a környezeti értékelés elkészítését a környezet védelméért felelős szervek *nem találták szükségesnek*, vagy az SKVr, szerinti eljárást lefolytatva a kidolgozó nem tartja szükségesnek az elkészítést, úgy az E-TÉR felületén az útmutatóban leírtak szerint a környezeti értékelés egyeztetésének kikapcsolása szükséges.

Kérjük, a településrendezési véleményezési dokumentációhoz a környezeti értékelésről szóló önkormányzati döntést csatolni szíveskedjen.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az R. 11.§ (5) bekezdése értelmében egy adott területre csak egy helyi építési szabályzat állapítható meg, amelynek módosítását legalább telektömbre kell készíteni. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 525/2022. (XII. 16.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az Étv. 2. § 26. pontjától eltérően az Étv. alkalmazásában telektömbnek minősül a valamennyi oldalról közterület, erdőterület, vízgazdálkodási terület, közforgalom elől el nem zárt magánút, belterületi határvonal vagy közigazgatási határvonal által határolt; legalább 1 hektárt meghaladó telek vagy tömbtelek; legalább 1 hektárt meghaladó telekcsoport vagy több mint nyolc telekből álló telekcsoport. Kérjük, hogy a módosítással érintett területek lehatárolása fenti jogszabályi hivatkozásoknak megfelelően történjen.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az egyeztetési eljárás indítása előtt – az R. 65. § és 75. § előírásai szerint – tartandó lakossági fórum kötelezettség és partnerségi rendelet szerinti helyi partnerégi egyeztetés, határidőben történő megtartására, hogy a véleményezési anyag feltöltésekor az egyeztetéseken tett észrevételek és javaslatok az E-TÉR felületre feltöltésre kerülhessenek.

Tájékoztatjuk, hogy a településrendezési eszköz véleményezési eljárást az önkormányzat kezdeményezheti, a polgármester általi véleményezési anyag feltöltésével (.pdf/A formátumban), továbbá a R. 62. § (3) bekezdése alapján a kezdeményezés, a dokumentumok E-TÉR egyeztetési felületére történő hiánytalan feltöltésével válik érvényessé.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás időbélyegzése szerint

Tisztelettel:

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Várad Tibor
állami főépítész

Értesül:

1. Címzett
2. Irattár - helyben



Kérjük, válaszában hivatkozzon
ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dunaiopoly.hu
Hivatal rövid neve: DINPI, KRID: 711100335

Üi.sz.: DINPI/4080-1/2023.

Ü.int.: Vrabély Panni

Tárgy: Majosháza településrendezési terveinek
módosítása (az 51. sz. főút fejlesztéséhez
kapcsolódóan) – véleménykérés környezeti vizsgálat
készítésének szükségességéről

Hiv.sz.: I/2269-2/2023. -

**Zsíros Viktor úr,
polgármester**

**Majosháza Község Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal**

Majosháza
Kossuth u. 34.
2339

| | |
|---|-----------------|
| DUNAVARSÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL | |
| ÉRKEZETT | 2023. JÚL. 17. |
| SZÁM | MJH/2269-8/2023 |
| ELŐADÓ | ELŐSZÁM |
| Vajmics Asa | |

Tisztelt Polgármester Úr!

Majosháza Község településrendezési terveinek az 51. sz. főút fejlesztéséhez kapcsolódó módosításával kapcsolatban küldött megkeresésükre válaszul táj és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk:

A tervezet beruházás kapcsán előzetes vizsgálati eljárás folyik, mely eljárásban Igazgatóságunk természetvédelmi kezelőként részt vesz.

A fentiek miatt Igazgatóságunk az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdését tekintve a településrendezési tervek jelen módosításával összefüggésben környezeti vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek.

Állásfoglalásunkat az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm.r. 4. § (2) bekezdése alapján adtuk meg.

Budapest, 2023. július 12.

Üdvözlettel:

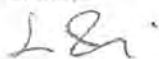
Füri András
igazgató megbízásából



Halász Antal
általános igazgatóhelyettes



Kapják: 1. Címzett ('HKP' - MOPH)
2. Irattár



Iktatószám: **SZTFH-BANYASZ/9791-2/2023**
Tárgy: **Majosháza község településrendezési
terveinek módosítása az 51-es út
fejlesztéséhez kapcsolódóan, környezeti
vizsgálat**Ügyiratszámuk: **I/2269-2/2023**Ügyintéző: **Kovácsné Szatmári Tünde**
Telefon: **+36 1 373 1812**
E-mail: **tunde.szatmari.kovacsne@sztfh.hu****VÉLEMÉNY**

| | |
|---|---------------------------|
| DUNAVARSÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL | |
| ÉRKEZTETI | 2023. JÚL 17. |
| SZÁM: | MJA/2269-7/2023 mell. |
| ELTÁJÓZÓ | ELŐSZÁM: Dajicskó Gabi |

Majosháza Község Polgármestere megküldte a tárgyi megkeresést a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának (továbbiakban: Bányafelügyelet) vélemény kérése céljából. A Bányafelügyelet, mint illetékes hatóság kiadja az alábbi **véleményt**:

Majosháza község településrendezési terveinek – „az 51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” című projekthez kapcsolódó - módosítása kapcsán szakterületét érintően **nem tartja szükségesnek** környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését.

A Bányafelügyelet tájékoztatásul közli, hogy nyilvántartása szerint a nyomvonal

- északi része kb. 200 m-es szakaszon megkutatott ásványi nyersanyagvagyonnal rendelkező területet harántol,
- déli része szintén kb. 200 m-es szakaszon közvetlenül a „Majosháza V. – kavics” védnevű megállapított bányatelek mellett halad.

A tervezett fejlesztés az északi, megkutatott részen az ásványvagyon majdani esetleges kitermelését nem akadályozza.

A bányatelken belül történő építés esetén az építési engedélyezési eljárásba be kell vonni a **Bányavállalkozót** a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 39. § (2) bekezdése alapján. A Bányavállalkozó: River Water Energy Szolgáltató Kft. 9361 Hővej, Fő u. 5.

A bányatelek pontos helyéről a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 61. § (2) bekezdése és 10. melléklete alapján a kért adatszolgáltatást a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság teljesíti.

A Bányafelügyelet véleményét az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva adja ki.

Budapest, időbélyegző szerint

Dr. Biró Marcell
elnök
(hatáskör gyakorlója megbízásából)

Pályi György
Digitálisan aláírta:
Pályi György
Dátum:
2023.07.14
13:00:02 +02'00'
Pályi György
osztályvezető
(kiadmányozó)

Erről értesülnek:

1. Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere, hivatali kapun
2. Irattár



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Bélye
gző
PMKH

Digitálisan
aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum:
2023.07.20
08:34:32
+02'00'

Ügyiratszám: PE/EPO/1218-5/2023
Ügyintéző: Váradi Anna Borbála
Telefon: 06-20/927-0398
e-mail: varadi.anna@pest.gov.hu

Tárgy: Majosháza Község – környezeti vizsgálat
lefolytatásának szükségességéről - véleményezés
Hiv. szám: 1/2269-2/2023

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Zsiros Viktor
polgármester
Majosháza Község Polgármestere

Majosháza
Kossuth utca 34.
2339

| | |
|------------------------------------|------------------|
| DUNAVARSÁNYI FŐOSZTÁLYI HÍVATÁS | |
| 2023. JÚLIUS 20. | |
| SZÁM: | MJH/2269-13/2023 |
| ELŐSZÁM: | Vajna Csaba |

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel kézhez vettem Majosháza Község környezeti vizsgálat lefolytatása és környezeti értékelés készítésének szükségessége ügyében küldött megkeresését, amelyre az alábbi állásfoglalást adom.

Az érintett terület **örökségvédelmi** (régészeti és műemléki) **értékeket** közvetlenül **nem érint**. Erre való tekintettel a tervezett módosításokat osztályom örökségvédelmi szempontból nem kifogásolja.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 Korm. rendelet (XI. 8). 16. § (5) bekezdése szerinti megalapozó vizsgálatához a Kötv. 85/A. § szerinti **örökségvédelmi hatástanulmányt szükséges készíteni**, amennyiben a településfejlesztési terv készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi. A hatástanulmány számba veszi a régészeti örökségre gyakorolt negatív hatásokat, és a károsodások megelőzésére, vagy mértékének kisebbítésére intézkedéseket javasol. Amennyiben tíz éven belül készült hatástanulmány, úgy jelen esetben újbóli elkészítése nem szükséges.

Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a **kulturális örökség védelméről** szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Budapest, 2023. július 19.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:



Okmány Miklós
osztályvezető

Erről értesül:
- Címzett (elektronikus úton)

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak,
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

NEPEGESZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

| | |
|---|-----------------------------|
| DUNAVARSÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL | |
| 2023. 07. 19. | |
| SZÁM: | NYH/2269-12/2023 |
| ELŐIRÓ: | ELŐZEMÉNY: = Vajna Csaba |

Zsiros Viktor polgármester
részére

Majosháza Község Polgármestere

Iktatószám: BP/PNEF/01500-4/2023.
 Ügyintéző: Tamási Krisztina
 Telefonszám: 06 (1) 465-3866
 E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
 Tárgy: Majosháza Község településrendezési
 terveinek módosítása az 51-es út
 fejlesztéséhez kapcsolódóan –
 véleményezés környezeti vizsgálat
 készítésének szükségességéről
**természetes gyógytényező érintettség
 szempontjából.**
 Hiv. szám: I/2269-2/2023

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 26. pontja, továbbá az egyes tervek, illetve *programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklete II.2. pontjának g) bekezdése állapítja meg.

A BFKH jelen iratot az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Közegészségügyi Osztály 1.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203 – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.

Budapest, – dátum a digitális aláírás szerint

Üdvözlettel:

dr. Sára Botond
főispán megbízásából

dr. Somogyi Rozália
osztályvezető

Melléklet: –

Kapják:

1. Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere – Hivatali kapu
2. Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

| | |
|--|--------------------------|
| BUDAPEST FŐVÁROS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZATI HIVATALA | |
| ÉRTÉKTELŐ | 2023.07.19. |
| SZÁM | MJH/2269-11/2023 |
| ELŐADÓ | FÜGGŐM Vajna B. Ábela |

Zsiros Viktor polgármester
részére

Majosháza Község Polgármestere

Iktatószám: BP/PNEF/01500-3/2023.
 Ügyintéző: Tamási Krisztina
 Telefonszám: +36-1-4653866
 E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
 Tárgy: Majosháza Község településrendezési
 terveinek módosítása az 51-es út
 fejlesztéséhez kapcsolódóan – véleményezés
 környezeti vizsgálat készítésének
 szükségességéről **környezet- és település-
 egészségügyre kiterjedően**
 Hiv. szám: I/2269-2/2023

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

A tárgyi ügygel kapcsolatos egyeztetési eljárásban a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a megküldött dokumentáció áttanulmányozását követően az alábbi megállapítást teszi.

Majosháza – a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint a *felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján – felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település.

A fentiek miatt a módosítások során a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.

A BFKH közegészségügyi szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.

A BFKH jelen véleményét az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében és 3. számú melléklet II.1. pontjának c) bekezdésében; továbbá a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.

Közegészségügyi Osztály 1.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203. – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali Kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A BFKH jelen iratot az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Üdvözlettel:

dr. Sára Botond
főispán megbízásából

dr. Somogyi Rozália
osztályvezető

Melléklet: –

Kapják:

1. Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere – Hivatali kapu
2. Irattár



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/ERDŐ/5476-2/2023

Ügyintéző: Léber Antal

Telefon: +36 28 532-342

Tárgy: Majosházai Településrendezési Tervének
módosítása - környezeti hatásvizsgálat
szükségessége

Hivatkozási szám: I/2269-2/2023.

Ügyintéző: Vojnits Csaba Ferenc Főépítész

Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett hétfői ügyfélfogadási időben érhetők el!

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Majosháza Község
Önkormányzatának
Polgármestere
2339 Majosháza,
Kossuth utca 34.

Zsiros Viktor
polgármester

| | |
|---|---------------------------|
| DUNAVARSÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL | |
| ÉRKEZETT: | 2023.07.17 |
| SZÁM: | NYJH/2269-10/2023 |
| ELŐZÁRÓ: | ELŐZÁRÓ: Vojnits Csaba |

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam levelét, melyben tájékoztatást nyújt Majosháza Község Településrendezési Tervének módosításáról az 51-es út fejlesztéséhez kapcsolódóan. Kérte, hogy a 2/2005 (I.11) Korm.rendelet szerint az erdészeti hatóság adja meg előzetes véleményét, hogy szükségesnek tartja e környezet hatásvizsgálat lefolytatását a módosításhoz:

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti erdőt nem érint.

A Településrendezési Terv módosítási eljárásában a környező erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítását nem látom veszélyeztetve, ezért a véleményezési dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelek.

Környezeti hatásvizsgálattal kapcsolatos eljárást az erdészeti hatóság nem tartja szükségesnek.

A véleményt a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.

Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály

Erdőfelügyeleti Osztály

2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1. Levelezési cím: 2101 Gödöllő. Pf.:431.

Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;

Hivatali Kapu KRID:200822776 (PMKHEI) e-mail: erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu.

http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest; szakmai nyomtatványok: http://www.nfk.gov.hu/

Az ügyfélfogadás időpontja: hétfő 9⁰⁰ - 14⁰⁰ Tel: 28/532-308

Gödöllő, *digitális aláírás szerinti dátummal*

Dr. Tarnai Richárd
főispán
nevében és megbízásából:

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

605158372

HK



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/06396-110/2023.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Berényi Zsombor

Vlasics Gergő

Márhoffer Tamás

Illés Gábor

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5., KÜJ: 103979564; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u 30.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem, dokumentáció és kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésének és párhuzamos kerékpárút kialakításának

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cc) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel Pest Vármegye területét illetően Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Kiskunlacháza, Áporka, Ráckeve és Dömsöd települések esetén nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető.**

Felhívom a figyelmet, hogy **a kizáró okot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.**

A tevékenység véglegessé vált építési- és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási

hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és egyéb hatósági feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:

I.

PEST VÁRMEGYE ILLETÉKESÉGI TERÜLETÉRE VONATKOZÓAN

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett építési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat.
2. A tervezett építési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja védett és fokozottan védett természeti értékeket.
3. A munkálatok során esetlegesen szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, valamint a madarak védelme érdekében a fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között kell végezni. Amennyiben ez műszakilag nem megoldható, a szükségessé váló növényzetirtást a védett fajok védelme érdekében az illetékeségi terület szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni kell.
4. **A nyomvonal által érintett vízfolyások keresztezésekor (Duna-Tisza csatorna és Kiskunsági-főcsatorna) a vízparti növényzetirtási tevékenység, különösen a sással, gyékénnyel, náddal borított vízhatásnak kitett élőhelyek aratási és irtási munkálatai a tervezési területen előforduló védett és fokozottan védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 1. előtt és szeptember 1. után) végezhető.**
5. **Natura 2000 területet érintő fás szárú növény egyedek kivágása csak a Természetvédelmi Hatóság által kiadott, véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában végezhető.** Az engedélykérelemhez be kell nyújtani a részletes fakivágási tervet, valamint az Igazgatóság természetvédelmi kezelői véleményét.
6. A nyomvonal által érintett vízfolyások keresztezésekor olyan műtárgyat (ökológiai átjárókat) kell kialakítani, amely a vízhez kötődő fajok hosszirányú migrációját nem gátolja, a kétéltűek számára megfelelő szélességű átközlekedési lehetőséget biztosít a kis és nagyvízi meder mellett, továbbá figyelembe kell venni, hogy megfelelő szélességű száraz padka kialakításával a kisemlősök útpálya alatti átjutása is biztosított legyen.
7. A tervezett vízépítési munkák során a szükséges partbiztosítást mérnökbiológiai módszerek előtérbe helyezésével kell kialakítani. Kerülni kell az ökológiai folyosók és vízfolyások keresztezésekor az olyan műtárgyak használatát, amelyek a meder és töltés betonnal és térkövel történő burkolásával járnak, helyette Gabion vagy Reno-matrac alkalmazását kell előtérbe helyezni.
8. A fedetlen vízelvezető árok létesítése esetén a kétéltűek, hüllők és kisemlősök csapdázódása elkerülése érdekében függőleges vagy közel függőleges falú árokburkolás kialakítása kerülendő. Amennyiben vízelvezető árok burkolása csak függőleges falú kialakítással valósítható meg úgy legalább 25 méterenként 1 méter szélességben szükséges olyan enyhe hajlásszögű falú mederszelvény kialakítás (pl. önbeálló földmedrű szakasz, vagy maximum 45 fokos hajlásszögű mederfal burkolás és érdes felület kialakítás) ami az esetlegesen csapdázódott kétéltűek és kisemlősök számára a menekülést lehetővé teszi.

9. Az érintett terület tereprendezése során a homok- és földdepóniák, illetve földárkok lehetőséget teremtenek költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) megtelepedésének, valamint védett madárfajok számára potenciális fészkelő helyül szolgálhatnak. Amennyiben a beruházással érintett területen a fent említett védett madárfajok egyedei fészkelésre megtelepednek, a fészkelés megállapításának tényét az Igazgatóságnak és a Természetvédelmi Hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.
10. Az érintett területen esetlegesen létrejövő fészkelő- és élőhelyeket (függőleges rézsúk, partfalak, homokfalak, depóniák) április 1-től és augusztus 31. napjáig – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskék, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni.
11. Az esetlegesen megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsút, depóniát) a költési időszakában (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos.
12. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
13. Felvonulási útvonalakat, deponálási területeket, illetve a munkagépek tárolása, parkolás céljából igénybevett területeket Natura 2000 területen kijelölni nem lehet.
14. A munkavégzéshez szükséges járműveket és eszközöket olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy elkerülhető legyen a műszaki meghibásodás és az abból eredő olajszivárgás. Ha mégis olajszivárgás vagy más szennyezés történne, akkor a beruházó köteles saját költségére haladéktalanul eltávolítani a szennyezést és a szennyezett talajt, valamint köteles a szennyeződés tényét az Igazgatóság részére haladéktalanul bejelenteni.
15. A közösségi jelentőségű Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területeken nem végezhetőek.
16. Megközelítési, szállítási útvonalként Natura 2000 területen csak a tervezett közút nyomvonala és a jogilag létező földutak területe vehető igénybe.
17. A Natura 2000 területen végzett munkálatok során a gyepeken okozott talajsérülések területét helyben gyűjtött magkeveréssel, szénaterítéssel vissza kell gyepesíteni.
18. A rézsúk, töltések, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint pl. az olaszperje (*Lolium multiflorum*) alkalmazását, helyette – termőhelytől függően – a réti csenkeszt (*Festuca pratensis*), nádképu csenkeszt (*Festuca arundinacea*), réti perjét (*Poa pratensis*), barázdált csenkeszt (*Festuca rupicola*), franciaperjét (*Arrhenatherium elatius*), réti ecsetpázsitot (*Alopecurus pratensis*) kell alkalmazni.
19. Az invazív növényfajokat [pl. bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Az építkezés során törekedni kell a lehető legjobb elérhető technológia alkalmazására, zajszegény, ill. zajvédő burkolattal ellátott gépek alkalmazásával.

2. A kivitelezést a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. §-ban előírt követelmények érvényesítésével kell végezni.
3. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítási forgalom okozta járulékos zajterhelés minél kisebb mértékben terhelje a védendő környezetet, és lehetőség szerint az organizációs tervvel összhangban a meglévő főutakra koncentrálódjanak.
4. Az építkezés és anyagszállítás csak a nappali (6:00 – 22:00) időszakban végezhető.
5. A közúttól eredő zajterhelés csökkentése érdekében a lehető legjobb típusú akusztikai érdelességi kategóriájú (A) kopóréteget kell megépíteni.
6. Az organizációs terv és kivitelezői géppark ismeretében az építési engedélyezési tervek részeként elkészített **zaj- és rezgésvédelmi munkarészben az építésre vonatkozó zajhatásokat be kell mutatni**. Meg kell vizsgálni, hogy a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében foglalt követelmények mennyire teljesíthetők a védendő épületek közelében.
7. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti zajterhelési **határértékek túllépésével érintett munkafázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély birtokában végezhetők**. A zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély kérelmet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával lehet kezdeményezni a Környezetvédelmi Hatóságnál.
8. Ahol a főút üzemeléséből adódóan a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesüléséhez zajcsökkentést eredményező intézkedés megtétele vagy ehhez szükséges építmény (pl. zajárnyékoló fal) telepítése szükséges, az erre vonatkozó tényleges terveket (figyelembe véve a helyi adottságokat) szintén az építési engedélyezési tervdokumentáció részeként kell elkészíteni.
9. Az átadást követően a felújított főutat 5 évenként felül kell vizsgálni zajvédelmi szempontból. Az ellenőrző zajmérésről készült szakvélemény alapján az esetleges burkolat javítását/cseréjét meg kell valósítani.

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Osztálya (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 10.) **17638-7/2023. számú szakvéleménye alapján:**

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

1. „(...) a Dokumentáció szerint tervezett létesítmény kialakítása során az ingatlanügyi hatóságom 17689-36/2023., valamint 17693-33/2023. ügyiratszámú határozataiban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani, azoktól eltérni semmilyen formában nem szabad.”

A Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) **PE/TV/00291-2/2023. számú szakvéleménye alapján:**

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

1. „A beruházás építési engedélyezési eljárása során a talajvédelmi tervre alapozott humuszgazdálkodási terv készítése és a Talajvédelmi Hatóságra való benyújtása szükséges,

amelynek formai és tartalmi követelményeit a 90/2008. (VII.18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.2 pontja szabályozza.

2. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
3. A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.
4. A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kiemelt talaj deponálása más mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken csak engedéllyel lehetséges. A tárolás idejére ideiglenes más célú hasznosítást kell kérni és rekultivációs talajvédelmi tervet benyújtani a deponálásra igénybe vett művelési ágban nyilvántartott ingatlanra.
5. A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyező anyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.”

A Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) **PE/ERDŐ/2480-2/2023. számú szakvéleménye alapján:**

Erdővédelmi szempontból:

1. „A TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által benyújtott vizsgálati dokumentációban szereplő tervezett nyomvonallal érintett földrészleteken találhatóak az Országos Erdőállomány adattárban erdőrészletként nyilvántartott erdők, melyek igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegesé válását követően kezdhető meg, **az Ország területén belül végrehajtott**, az Evt. 81. § (2) bekezdésének megfelelő területű, azzal megegyező vagy annál magasabb természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású **csereerdősítés** elvégzésének feltétele mellett. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) **PE/EPO/725-2/2023. számú szakvéleménye alapján:**

Kulturális örökség védelmi szempontból:

1. „Beruházó (az Építésügyi és Közlekedési Minisztérium) a tárgybeli beruházás területére vonatkozó és feltárási projekttervet is magában foglaló előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) nyújtsa be hatóságomnak tárgyi létesítmény útépitési engedélyezési eljárásának mellékleteként.
2. A feltárási projekttervben foglalt régészeti szakfeladatok a kivitelezés során a régészeti örökség védelme érdekében betartandók.
3. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) Nemzeti Régészeti Intézete jogosult. A beruházónak a Múzeummal az ERD készítésére szerződést kell kötnie.”

II.

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE ILLETÉKESSÉGI TERÜLETÉRE VONATKOZÓAN

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: BKVKH) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: BKVKH KTHF) a BK/KTF/01798-09/2023. számon kiadott, **BK/KTF/01798-11/2023. számon hivatalból egységes szerkezetben módosított szakvéleménye alapján környezet és természetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:**

„A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tevékenység csak a szükséges építési (létesítési), forgalomba helyezési engedélyek birtokában kezdhető meg a következő feltételekkel:

Zaj- és rezgésvédelem:

1. A kivitelezési tevékenység megkezdését megelőzően, a kivitelező, a teljes géppark és az organizáció ismeretében felül kell vizsgálni a kivitelezés során a védendő környezetben várható zajterhelést. Az előzőek alapján a kiviteli terv szintjén zajvédelmi tervet kell készíteni a kedvezőtlen környezeti hatások csökkentése és a határértékek betartása érdekében.
2. Amennyiben az építésből származó zajra vonatkozó határértékek (megfelelő zajcsökkentő intézkedések mellett, vagy műszaki, biztonsági stb. okból azok hiányában) nem tarthatók, a kivitelezőnek a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-ának rendelkezésére figyelemmel, a 13. § (1) bekezdése szerinti felmentést kell kérnie a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.
3. Az építés során a határérték túllépéssel érintett ingatlanok esetében a kivitelezési munkálatok csak a végleges határozatban megállapított, a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés birtokában kezdhetők meg.
4. A Bács-Kiskun Vármegye közigazgatási területén a fejlesztéssel érintett útszakasz(ko)n az üzemesi fázisban vizsgálni kell a zajterhelés mértékét. Ahol a jelenlegi állapothoz képest növekedés várható, zajvédelmi intézkedéseket szükséges meghatározni, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott alapján, egyes esetekben a jelenlegi zajterheléshez viszonyítva a távlati forgalommnövekedés hatása miatt bekövetkező zajterhelés növekedés nem zárható ki. A jelenlegi zajterheléshez viszonyítva ezt a növekményt a jogszabályi előírások szerint a jelenlegi szintre szükséges csökkenteni.
5. A tárgyi fejlesztés Bács-Kiskun vármegyei szakaszára az előzetes vizsgálati dokumentációban (és annak kiegészítéseiben) bemutatott zajvédelmi szempontú számításokat, a védendő környezetben a határértékek teljesülését a beruházás elkészültét és a forgalomba helyezést követően szabványos zajméréssel igazolni kell. A mérésekről készült jegyzőkönyveket a környezetvédelmi hatóságra be kell nyújtani.

Természetvédelem:

6. Az érzékeny természeti terület részét képező ingatlanok gyep (rét, legelő) művelési ágának megváltoztatásához a természetvédelmi hatóság engedélyét be kell szerezni.
7. Natura 2000 területen a gyep feltöréséhez a természetvédelmi hatóság engedélyét be kell szerezni.

8. *Natura 2000 területen az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport kivágásához, telepítéséhez (művelés alól kivett, nyomvonalas létesítménnyel azonos földrészleten lévő-út, csatorna) a természetvédelmi hatóság engedélyét be kell szerezni.*
9. *A tervezett munkálatokat a vadon élő élővilág, a természetes-, természetközeli állapotú élőhelyek legnagyobb kíméletével kell végezni. A beruházás során védett, fokozottan védett, jelölő fajok nem károsodhatnak.*
10. *A fa-, cserje- és nádirtási munkálatokat vegetációs időszakon kívül, azaz szeptember 1-től március 1-ig lehet elvégezni. A tevékenység megkezdését előzetesen be kell jelenteni az illetékes természetvédelmi hatóság részére.*
11. *Natura 2000 területen, illetve az Országos Ökológiai Hálózat területén a munkálatokat a lehető legkisebb igénybevétel mellett kell elvégezni. Natura 2000 területen, illetve az Országos Ökológiai Hálózat területén deponálni, munkagépeket tárolni nem lehet.*
12. *Az építkezésekhez kapcsolódó depóniák közel függőleges – partfalra emlékeztető – oldalait a fészkelési időszak előtt 45°-os meredekségben kell eldolgozni és/vagy a partfalat fóliával letakarni, hogy az partfalakban fészkelő madarak fészkelési időszaka alatt fészkelésre alkalmatlan legyen.*
13. *Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedések (pl. munkaárkok) fedéséről gondoskodni kell, a kismélységek, kétéltűek, hüllők egyedeinek elpusztulásának megakadályozásának érdekében. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, s a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. A rendszeres, min. 3 naponként végzett kimentés után a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra kell gondoskodni az egyedek természet szerű élőhelyen való elhelyezéséről.*
14. *A tervezési területen a fásításokban, növénykiültetésekben törekedni kell a tájra jellemző, őshonos növényfajok/fajták alkalmazására. A gyepesítés során őshonos fajokat kell alkalmazni.*
15. *A nem kívánt gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében az építéssel érintett területeken a kaszálásáról 3 éven keresztül, évente minimum két alkalommal (első alkalommal virágzást megelőzően) gondoskodni kell.”*

A BKVKH Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: BKVKH Népegészségügyi Főosztály)
BK/NEF/419-2/2023. számú szakvéleménye alapján:

Közegészségügyi szempontból:

1. *„Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű porterhelésével, amely a légszennyezettségi egészségügyi határérték túllépését eredményezi. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a portképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kiporzást csökkenteni a védendő lakóépületek esetében. A porszennyezés csökkentésére lakott területek vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.*
2. *A lakott területek közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.*
3. *A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.*
4. *A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.*

5. *A nemdohányzók védelme érdekében folyamatosan biztosítani kell a vonatkozó egészségvédelmi követelményeket.”*

A BKVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály (a továbbiakban: BKVKH Földhivatali Főosztály) **10047/3/2023. számú szakvéleménye alapján:**

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

1. *„A beruházás során a termőföld területi igénybevételét a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.*
2. *A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.*
3. *A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.*
4. *A tervezett létesítmények termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás jogerősen befejeződött.*
5. *Amennyiben a munkálatokhoz termőföld időleges más célú hasznosítása válik szükségessé, akkor azt előzetesen engedélyeztetni kell. Az igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.”*

A BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: BKVKH Növény- és Talajvédelmi Osztály) **BK/NTO/00641-2/2023. számú szakvéleménye alapján:**

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

1. *„A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett termőföld területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.*
2. *A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges valamint végleges kivonásáról gondoskodni szükséges.”*

A BKVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban: BKVKH Erdészeti Osztály) **BK/ERDŐ/03310-2/2023. számú szakvéleménye alapján:**

Erdővédelmi szempontból:

1. *„A tervezett tevékenységgel kapcsolatos munkálatok megkezdése előtt az alábbi táblázatban feltüntetett erdők érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11 §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55. § szerint eljárva.*

| Település | Helyrajzi szám, alrészlet | művelési ág | Erdőtervi jel |
|------------------|---------------------------|-------------|---------------|
| Tass | 091 „j” | erdő | 16/A |
| | 0201/83 „c” | erdő | 32/B |
| Szalkszentmárton | 0399/3 | erdő | 15/A |

2. A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban megtörténik az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.”

A BKVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztálya Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: BKVKH Örökségvédelmi Osztály) BK/EOF00377-2/2023. számú szakvéleménye alapján:

Kulturális örökség védelmi szempontból:

1. „A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább 60 nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.”

III.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A tervezési terület helye:

A tervezés 11 település közigazgatási területét érinti Pest és Bács-Kiskun vármegyékben összesen.

Pest vármegyében Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Kiskunlacháza, Áporka, Ráckeve, Dömsöd, valamint **Bács-Kiskun vármegyében** Tass, Szalkszentmárton és Dunavecse települések közigazgatási területén, a Dokumentációban körülhatárolt hatásterületen belül.

Létesítmény KTJ száma: 103074181

A tervezett létesítmény szakaszai és kialakítása:

| Település | Beavatkozás | KIRA szelvény | Hossz (m) | Szakasz |
|---------------|------------------------|----------------------|-----------|-------------|
| Dunaharaszti | 2*2 sávok kiépítés | 14+920-20+744 | 5824 | 01. szakasz |
| | 2*2 sávok kiépítés/ | 20+744-23+431-24+305 | 2687 | 01./02. |
| Taksony | 11,5 tonnás felújítás | | 874 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 24+305-29+205 | | 02./05 |
| Dunavarsány | kerékpárút | | 4900 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 29+205-31+670 | | 02./05 |
| Majosháza | kerékpárút | | 2465 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 31+670-33+432 | | 02./05 |
| Kiskunlacháza | kerékpárút | | 1762 | szakasz |
| Áporka | 11,5 tonnás felújítás/ | 33+432-36+775 | | 02./05 |

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------------|-------|---------|
| | kerékpárút | | 3343 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 36+775-42+695 | | 03./05 |
| Kiskunlacháza | kerékpárút | | 5920 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 42+695-45+133 | | 03./05 |
| Ráckeve | kerékpárút | | 2438 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 45+133-55+637 | | 03./05 |
| Dömsöd | kerékpárút | | 10504 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 55+637-62+283 | | 04./06 |
| Tass | kerékpárút | | 6646 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 62+283-69+670 | | 04./06 |
| Szalkszentmárton | kerékpárút | | 7387 | szakasz |
| | 11,5 tonnás felújítás/ | 69+670-69+775 | | 04./06 |
| Dunavecse | kerékpárút | | 105 | szakasz |

| Szakasz | típus | hossz (~) | kezdet | vége |
|----------|--------------|--------------|--|--|
| 01./I. | 51. sz. főút | 8,5 km | M0 – 51. sz. főút csomópont | 52101. j. út - 51. sz. főút körforgalom |
| 02./II. | 51. sz. főút | 13,5 km | 52101. j. út - 51. sz. főút körforgalom | Áporka - Kiskunlacháza közigazgatási határ |
| 03./III. | 51. sz. főút | 18,5 km | Áporka - Kiskunlacháza közigazgatási határ | Pest megye határa |
| 04./IV. | 51. sz. főút | 14 km | Pest megye határa | 513. sz. út - 51. sz. főút csomópont |
| 05./V. | kerékpár | 30 km | 510. sz. út - 51. sz. főút | Pest megye határa |
| 06./VI. | kerékpár | 14 km | Pest megye határa | 513. sz. út - 51. sz. főút csomópont |

Tervezési paraméterek 51. sz. főút:

- Útkategória külterületen: II. rendű főút K.IV.A.
- Útkategória belterületen: II. rendű főút B.IV.b.C.
- Forgalmi sávok száma M0-5202 j.út közötti szakasz: 2x2 sáv
- Forgalmi sávok száma 5202 j. út utáni szakasz: 2x1 sáv

Tervezési paraméterek csatlakozó, párhuzamos burkolt és földutak:

- Útkategória: Egyéb közút K.VI.A.

A nyomvonal bemutatása

A tervezési szakasz kezdete az 51. sz. főút M0 csomópontot követő 14+693,57 km szelvénye. A keresztmetszet fizikai elválasztással 2x2 sávval kerül kialakításra egészen az 5202. j. út csomópontjáig. A szélesítés iránya változó. A 2x2 sávú szakasz 7,6 km hosszban építendő ki. Az 5202. j. úttól délre 2x1 sávban 11,5 tonnás megerősítés készül 46,5 km hosszban, a szükséges helyeken ívkorrekciókkal. Ívkorrekció építendő a 29+000-29+500, a 33+400-33+650, a 46+840, 53+610, 54+620 km szelvények környezetében. A tervezett burkolat szélessége az 5202. j. és az 510 sz. utak között 7,5 m 12 m széles koronával, az 510. j. úttól délre 7 m 11 m széles koronával. Az 51. sz. főút Bács-Kiskun vármegyei szakaszán a burkolat rossz állapota miatt az 1 km kivételével teljes pályaszerkezet csere szükséges. A csomópontok fejlesztésre, átépítésre kerülnek. A településeken többek között körforgalmak segítik az előírt sebesség korlátozás betartását. Az érintett buszöblök szabványosításra kerülnek. Kiskunlacháza belterületén kerékpársáv kerül felfestésre. Az 51. sz. főúttal párhuzamosan kerékpáros létesítmény építendő az 510 és az 513. sz. utak csatlakozásai között. A kerékpáros létesítmény alkalmazott típusai: önálló kerékpárút, vegyes forgalmú út, elválasztott gyalog-, kerékpárút.

Keresztmetszeti kialakítás

Az 51. sz. főút a K.IV.A külterületi és B.IV.b.C belterületi másodrendű főút tervezési osztályoknak és a forgalmi igényeknek megfelelően az 5202 j. út csomópontjáig 2x2 sávra bővül, utána a meglévő 2x1 sávós keresztmetszet 11,5 t-ás felújítása épül meg.

51. sz. főút külterület (2x2 sáv):

- forgalmi sáv szélessége:.....3,50 m
- padka:2,75 m
- biztonsági sáv:0,25 m
- elválasztó sáv:3,00 m
- korona szélesség:22,50 m

51. sz. főút belterület (2x2 sáv):

- forgalmi sáv szélessége:.....3,25 m
- padka:1,25 m
- biztonsági sáv:0,25 m
- elválasztó sáv:3,00 m
- korona szélesség:18,50 m

51. sz. főút külterület (2x1 sáv) 01. szakasz:

- forgalmi sáv szélessége:.....3,50 m
- padka:min. 2,50 m (meglévő érték: ~2,75 m)
- biztonsági sáv:0,25 m
- korona szélesség:min. 12,00 m (meglévő érték: ~12,50 m)

51. sz. főút külterület (2*1 sáv)02, 03, 04. szakaszok:

- egy forgalmi sáv szélessége:3,25 m
- padka:2,25 m
- biztonsági sáv:0,25 m
- korona szélesség:11 m

Egyéb utak: Ipartelepi feltáró utak, üzemi utak 01. szakasz

- forgalmi sáv szélessége:.....3,50 m
- padka:1,50 m
- biztonsági sáv:0,25 m
- korona szélesség:10,00 m

Földutak burkolt sárrázó szakasza 01. szakasz

- forgalmi sáv szélessége:.....3,25 m
- padka:1,50 m
- biztonsági sáv:0,25 m
- korona szélesség:9,50 m

Földutak burkolt sárrázó szakasza 02, 03, 04. szakaszok:

- forgalmi sáv szélessége:.....3,00 m
- padka:1,25 m
- biztonsági sáv:0,25 m
- korona szélesség:8,50 m

Földutak burkolatlan szakaszai: főgyűjtő 2x1 sáv 01. szakasz

- stabilizáció szélessége:3 m
- padka:0,5 m
- korona szélesség:7,00 m

Földutak burkolatlan szakaszai: gyűjtő 1 sáv 01. szakasz

- forgalmi sáv szélessége:.....3,00 m
- padka:1,25 m
- korona szélesség:5,50 m

Önálló kerékpárút

- burkolat szélessége:2,55 m
- haladósávok száma:2
- padka:0,50 m
- korona szélesség:3,55 m

Elválasztott gyalog- és kerékpárút

- burkolat szélessége: 4,25 m
- gyalogosok közlekedésére szolgáló burkolat szélessége: 2,00 m
- kerékpárosok közlekedésére szolgáló burkolat szélessége: 2,00 m
- elválasztás szélessége: 0,25 m

Vegyes forgalmú út

- burkolat szélessége: 4,50 m
- padka: 1,25 m
- korona szélesség: 7,00 m

Műtárgyak

| Szakasz | Szelvény | Hídjel | Megnevezés | Beavatkozás |
|----------------------------------|---------------|--------|--|-------------------|
| 1. szakasz (51. sz. főút) | | | | |
| 01 | 20+266,77 | 01_B1 | 202. jelű Budapest utáni Duna-Tisza-csatorna híd | Szélesítés |
| 01 | 22+850,05 | 01_B2 | 228. jelű Budapest utáni vasút feletti híd (Bp.-Kelebia vv.) | Felújítás |
| 2. szakasz (kerékpárút) | | | | |
| 02 | 5+310 - 5+430 | 02_B1 | 053. jelű, szelvényezés szerinti jobb oldalon épülő támfal | Új támfal építése |
| 3. szakasz (51. sz. főút) | | | | |
| 03 | 47+879,04 | 03_B1 | 478. jelű Dömsödi Árapasztó-csatorna híd | Szélesítés |
| 4. szakasz (51. sz. főút) | | | | |
| 04 | 57+794 | 04_B1 | 577. jelű Tassi Kiskunsági főcsatorna híd | Felújítás |
| 5. szakasz (kerékpárút) | | | | |
| 05 | 22+630,96 | 05_B1 | 226. jelű Dömsödi Árapasztó-csatorna kerékpáros-vegyesforgalmú híd | Új híd építése |
| 6. szakasz (kerékpárút) | | | | |
| 06 | 2+070,60 | 06_B1 | 020. jelű Tassi Kiskunsági-főcsatorna kerékpáros híd | Új híd építése |

Kapcsolódó létesítmények: csomóponti elemek, útcsatlakozások (összekötő út, mellékút, földút) kialakítása és közműkiváltások (víz, szennyvíz, gáz, kábel és egyéb közmű vezetékek).

IV/A.
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK
PEST VÁRMEGYE ILLETÉKESÉGI TERÜLETÉRE VONATKOZÓAN

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) **35100/3235-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:**

1. *„A tevékenységek (építés/bontás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín feletti víz, a csapadékvíz, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon a vonatkozó jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
2. *A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.*
1. *A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tárgyi tevékenységek csak:*
 - *környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*
 - *ellenőrzött körülmények között történhet,*
 - *úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*
2. *Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.*
3. *Az építés során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.*
4. *A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.*
5. *Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.*
6. *A beruházás során érintett vízfolyások [Duna-Tisza-csatorna; XXX/h-csatorna; XXX/h-5-csatorna; XXX/h-6-csatorna; Dömsödi(I.)-árapasztó] medrét érintő beavatkozásokkal kapcsolatban meg kell kérni a vízmeder kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának vagy kezelőjének/mederkezelőjének hozzájárulását.*
7. *Az új, illetve a meglévő keresztezési műtárgyak építése, illetve átépítése, hozzájuk való csatlakozás és használatuk kapcsán a tulajdonos és/vagy kezelő hozzájáruló nyilatkozatát meg kell kérni.*

8. A híd szerkezeti alsó élmagasságát úgy kell kialakítani, hogy az minden esetben a híd környezetében jellemző partél vagy depónia szintjének biztonsági magassággal növelt szintje fölött legyen.
9. A hídpillért csak úgy lehet elhelyezni, hogy ne okozzon a jogszabályban meghatározottnál nagyobb visszaduzzasztást vagy mederkimosódást. A meder védelmét a meder kezelőjének előírásai szerint kell megoldani.
10. Az építési tevékenységet lehetőleg kisvízes időszakban kell végezni.
11. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
12. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
13. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során víztelenítés válik szükségessé meg kell oldani a kitermelt víz ártalommentes elhelyezését; a kitermelt víz a meglévő elvezető rendszerbe csak a kezelő hozzájárulása alapján vezethető.

Felhívom a figyelmet, hogy

- A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a vízilétesítmény tervezését megelőzően, valamint vízimunka végezése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).
- A vízjogi létesítési/megszüntetési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
 - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.
- Amennyiben az útépités során a közterületi ivó- és szennyvízhálózat átépítése, átalakítása és megszüntetése válik szükségessé annak megvalósítása az alábbiak szerint végezhető:
 - A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „A végleges vízjogi engedéllyel rendelkező rendszeren vízimunka végzéséhez vagy vízilétesítmény építéséhez az építető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő bejelentése szükséges, ha a víziközművek üzemeltetéséről, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló rendeletekben meghatározott víziközmű hálózat, olyan rekonstrukciójára irányul, amely nem érinti a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitását és nyomvonalát, vagy amely nem eredményezi a víziközmű elemének időszakos üzemén kívül helyezését.”
 - Amennyiben a fentiek nem teljesülnek, és a vízellátás és szennyvízelvezetés megnövekedett mennyisége miatt a közüzemi hálózat kapacitásbővítése, illetve nyomvonal módosítása válik szükségessé, a megvalósítás a Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.)

Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységnek minősül. A munkálatok megkezdése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés szerinti, érvényes és végleges vízjogi létesítési, illetve megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.

- **A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízlétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amely meglétét a közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedélyezési eljárása során az FKI-KHO szakhatóságként történő bevonása esetén vizsgálni fogja.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE-06/KTF/45347-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok **(ideértve az aszfalt hulladékot is)** további kezelésre csak az adott típusú hulladékra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
5. A tevékenység végzése során (a létesítési és az üzemeltetési szakaszban) keletkező hulladékok **(ideértve az aszfalt hulladékot is)** átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén (a hulladékok keletkezési helyeiről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását, további kezelését, felhasználását megelőzően) az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtőedényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
8. A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
9. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**

10. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
11. A kivitelezési munkálatok során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabályi előírásait.
12. A keletkezett hulladékok szállítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
13. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”

IV/B.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE ILLETÉKESÉGI TERÜLETÉRE VONATKOZÓAN

A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: BKVKI-VHO) 35300/1118-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „Az építési munkálatok alatt folyamatosan biztosítani kell a csapadékvizek károkozás nélküli elvezetését.
2. Az építést a környezetvédelmi követelményeknek megfelelő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszín alatti és a felszíni vizekbe szennyező anyag ne kerülhessen.”

A BKVKH KTHF Hulladékgazdálkodási Hatóság BK/HGO/05181-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához hulladékgazdálkodási szempontból – az alábbiak szerint – előírások nélkül hozzájárult.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) 2023. augusztus 14. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u 30.) által 2023. február 6. napján előterjesztett, az **51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció (kérelem) vonatkozásában a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.**

Megkeresésükkel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatjuk.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy **Bács-Kiskun vármegye illetékességi területére vonatkozóan a tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást**, ezért környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. (...)

IV/C.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

PEST ÉS BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE ILLETÉKESÉGI TERÜLETÉRE VONATKOZÓAN

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály (a továbbiakban: SZTFH) Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZ/3260-4/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához – a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából – az alábbi feltétellel járult hozzá.

- „A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 39. § (2) bekezdés alapján a bányavállalkozókat (Lacházi Kavicsbánya Kft., 2038 Sósút, Homokbánya út 2.; RIVER WATER ENERGY Kft., 2337 Délegyháza, Majosi út 54.; LASSELSBERGER HUNGÁRIA Kft., 1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) be kell vonni ügyfélként az eljárásba.”

V.

EGYÉB

Jelen határozat az III. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárásban igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettség nem áll fenn.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselet kötelező. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a *bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a tárgyi kerékpárút létesítésére vonatkozó Dokumentációt.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 87. c) pontja [„87. *Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*”] alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2023. február 6. napján megindította.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezethasználó a Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény 3. § (1) és (2) bekezdése szerint tárgyi eljárásban szolgáltatási díj fizetésére nem kötelezett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-6/2023. számon értesítette Dunaharaszti Város, Taksony Nagyközség, Dunavarsány Város, Majosháza Község, Kiskunlacháza Város, Áporka Község, Ráckeve Város, Dömsöd Nagyközség, Tass Község, Szalkszentmárton Község és Dunavecse Város Önkormányzatait az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül a fenti Önkormányzatoktól nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti önkormányzatok jegyzőinek.

Dunaharaszti Város Polgármesteri Hivatal irodavezetője 19112-4/2023. számú, Taksony Nagyközség Önkormányzat jegyzője H/2972-8/2023. számú, a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Dunavarsány Város tekintetében DV/2791-2/2023. számú, a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Majosháza Község tekintetében MJH/1276-2/2023. számú, Kiskunlacháza Város Önkormányzat jegyzője KKL/652-7/2023. számú, az Áporikai Közös Önkormányzati Hivatal Áporka Község tekintetében Á/230-6/2023. számú, Ráckeve Város Önkormányzat jegyzője I/62-76/2023. számú, Dömsöd Nagyközség Önkormányzat jegyzője D/6747-3/2023. számú, Tass Község Önkormányzat jegyzője I/444-2/2023. számú, Szalkszentmárton Község Önkormányzat jegyzője SZM/1465-5/2023. számú és Dunavecse Város Önkormányzat jegyzője pedig Dun/1028-2/2023. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság szakvélemény kialakítása érdekében PE-06/KTF/06396-9/2023. számon megkereste a BKVKH KTHF-et, tekintettel arra, hogy a tárgyi létesítmény a BKVKH KTHF illetékességi területét is érinti. A BKVKH KTHF BK/KTF/01798-9/2023. számon szakvéleményt adott, melyet később az alábbiak miatt egységes szerkezetben hivatalból módosított.

Az eljárás időtartama alatt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázata a 22. sorral egészült ki, amely a tárgyi ügyben a hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatalt szakhatóságként jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 12/A. §-a értelmében e rendeletnek az 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 22. sorát a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-106/2023. számon megkereste a BKVKH KTHF Hulladékgazdálkodási Osztályát szakhatósági állásfoglalása kialakítása érdekében.

A BKVKH KTHF Hulladékgazdálkodási Osztálya BK/HGO/05181-2/2023. számon küldött szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – változatlan tartalommal – jelen határozat IV.B fejezete, indokoló részét pedig – a felesleges ismétlések elkerülése érdekében „A tervezett fejlesztés” című bekezdés kivételével – szintén változatlan tartalommal – jelen határozat indokoló része tartalmazza.

Egyidejűleg a BKVKH KTHF a BK/KTF/01798-9/2023. számon kiadott szakvéleményét BK/KTF/01798-11/2023. számon hivatalból egységes szerkezetben módosította, mely rendelkező részét – változatlan tartalommal – jelen határozat rendelkező részének II. fejezete, indokoló részét pedig – szintén változatlan tartalommal – jelen határozat indokoló része tartalmazza.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. pont 2., 3., 20. és 22. alpontja alapján megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat.

Pest Vármegye illetékességi területére vonatkozóan az FKI-KHO 35100/3235-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi megállapításokat és indokolást tette:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján eljáró TURA-Terv Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) kérelmére az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti - az FKI-KHO illetékességi területére eső - szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához **vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok.**

(...)

Kérelmező hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol;
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, ATLAS Geo Kft. (1221 Budapest, Savoyai Jenő tér 4.) által készített 4202 munkaszámú, 2023. január havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi beruházás keretén belül a meglévő 51-es számú főútvonal felújítását, bővítését, és közforgalmú kerékpárúttal történő kiegészítését tervezik. Az 51. sz. főút tekintetében, a teljes Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszon 11,5 tonnás burkolatfelújítást terveznek, míg a Dunaharaszti települést érintő szakaszon 2*2 sávú kiépítés is megvalósul. A tervezett kerékpárút az 51. sz. főút nyomvonala mentén, annak jobb/bal oldalán kerül megvalósításra. Az 51. sz. főút víztelenítése már jelenleg is trapéz szelvényű, földmedrű szikkasztóárokkaal megoldott.

A kerékpárút burkolt felületére hulló csapadékvíz a burkolat hosszúságos keresztelése révén, az útkoronán kívüli földművön kerül elszikkasztásra.

Az érintett vízfolyásokat már jelenleg is keresztezi az 51. sz. főút, így annak műtárgyai (hidak, átereszek) adottak. A tervezett műút pályaszélesítés során a hidak, műtárgyak átépítésre nem kerülnek, így keresztelvényük sem fog megváltozni.

Tárgyi beruházás érinti a Duna-Tisza-csatorna 4+4378 ksz.-ben lévő hídját, valamint a Dömsödi(I.)-árapasztó vízfolyás 1+768 ksz.-ben lévő hídját, melyek felújítása és szélesítése tervezett. A kialakításra kerülő kerékpárúthoz kapcsolódóan a Dömsödi(I.)-árapasztó vízfolyás 1+768 ksz.-ben egy új kerékpáros híd létesítését tervezik. A vízfolyás keresztezéseknél a meder rezsüoldalanként kb. 15 m hosszon mederburkolásra kerül, melynek kialakítása beavatkozással jár a vízfolyások mederfalába.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A kerékpáros híd létesítése (beavatkozás a vízfolyás medrébe és partjába, vízilétesítmény megépítése/átalakítása/ megszüntetése megvalósítása) a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat kell figyelembe venni.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

A **Duna-Tisza-csatornára, az XXX/h-csatornára, az XXX/h-5-csatornára, az XXX/h-6-csatornára, valamint a Dömsödi(I.)-árapasztóra** vonatkozó parti sáv mértékét a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.2.119. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. mellékletei határozzák meg.

A 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A tevékenység során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet előírásait.

A vízfolyás közlekedési létesítménnyel való keresztezésére vonatkozó előírásokat a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2.5 és 2.6. pontja határozza meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételel idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a Kvt. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Pest Vármegye illetékességi területére vonatkozóan a Hulladékgazdálkodási Hatóság PE-06/KTF/45347-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi megállapításokat és indokolást tette:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresésére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az alábbi **szakhatósági állásfoglalást adja:**

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó **előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok: (...)**

Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által elkészített, 2023. január 26. havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervezett beruházás a meglévő 51-es számú főútvonal felújítása, bővítése és közforgalmú kerékpárúttal történő kiegészítése. A főút nyomvonala adott, alternatív lehetőség nincs. A kerékpárút nyomvonalát jelen vizsgálat elvégzése során természetvédelmi szempontból is vizsgálni kell. A átadás 2027-ben tervezik.

Az EVD tartalmazza a megvalósítás, üzemelés és esetleges felhagyás során keletkező hulladékok típusait, és tervezett kezelésük módját.

A nyomvonal szakaszok Natura 2000 védettségű területeket is érintenek, melyeket ideiglenes hulladéktárolás céljából nem vesznek igénybe.

Az ideiglenesen elhelyezésre kerülő hulladékok megfelelő tárolását a jogszabályi követelmények szerint a tárolni kívánt hulladéktípusnak megfelelően alakítják ki.

A projekt jelenlegi fázisában a kivitelező és az építési organizáció még nem ismert, így ténylegesen keletkező hulladékok mennyisége sem, de az előírt építési megoldások ismeretében a Dokumentáció ismerteti az építés során keletkező hulladékok típusait.

Az elbontásra kerülő burkolatokat hatályos előírásoknak megfelelően deponálják és a gyűjtött hulladékot engedélyekkel rendelkező hulladékkezelőnek adják át. Amennyiben műszakilag lehetséges az újrafelhasználást részesítik előnyben.

A kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtését, tárolását a kivitelező végzi, a folyamatos elszállításról gondoskodik. Mind a szállítást, mind a kezelést csak arra engedéllyel rendelkező szervezet végzi. A hulladékokat a legközelebbi, a hulladék jellegének megfelelő lerakóba szállítják.

A védett területeket felvonulási területként, illetve depónia kialakítására nem veszik igénybe.

Az építéskor keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a munkagépek üzemanyag-tárolóit a szennyeződésre kevésbé érzékeny területeken alakítják ki. Az ideiglenes, veszélyes hulladék tárolók kialakításához szigetelő lemezt (pl. polietilén fólia) alkalmaznak.

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok az út üzemeltetéséből adódnak, úgymint a téli síkosságmentesítés, árokkarbantartás, burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása, műtárgyak karbantartása, növényzet gondozása, kaszálás.

A kivitelezés és az üzemeltetés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A keletkező hulladékok szállításával kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) bekezdés alapján tette.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak alapján tette.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhely(ek) kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Bács-Kiskun Vármegye illetékességi területére vonatkozóan a BKVKI-VHO 35300/1118-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi megállapításokat és indokolást tette:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) PE-06/KTF/06396-10/2023. számú megkeresésére, az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) képviselőjében eljáró TURA-Terv

Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) kérelmére az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására indult előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához a területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóság **előírások mellett hozzájárul.** (...)

A tevékenység a rendelkezésünkre bocsátott adatok alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági hozzájárulás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) PE-06/KTF/06396-10/2023. ügyiratszámú megkeresésében a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) képviseletében eljáró TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) kérelmére az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására indult előzetes vizsgálati eljárásban.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság a kérelem, és a mellékletét képező elektronikus tárhelyen rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezési szakasz kezdete az 51. sz. főút M0 csomópontot követő 14+693,57 km szelvénye. A keresztmetszet fizikai elválasztással 2*2 sávval kerül kialakításra egészen az 5202. j. út csomópontjáig. A szélesítés iránya változó. A 2*2 sávós szakasz 7,6 km hosszon építendő ki. Az 5202. j. úttól délre 2*1 sávon 11,5 tonnás megerősítés készül 46,5 km hosszon, a szükséges helyeken ívkorrekciókkal. Ívkorrekció építendő a 29+000-29+500, a 33+400-33+650, a 46+840, 53+610, 54+620 km szelvények környezetében. A tervezett burkolat szélessége az 5202. j. és az 510 sz. utak között 7,5 m 12 m széles koronával, az 510. j. úttól délre 7 m 11 m széles koronával. Az 51. sz. főút Bács-Kiskun megyei szakaszán a burkolat rossz állapota miatt az 1 km kivételével teljes pályaszerkezet csere szükséges. A csomópontok fejlesztésre, átépítésre kerülnek. A településeken települése kapuk, illetve körforgalmak segítik az előírt sebesség korlátozás betartását. Az érintett buszöblök szabványosításra kerülnek. Kiskunlacháza belterületén kerékpársáv kerül felfestésre. Az 51. sz. főúttal párhuzamosan kerékpáros létesítmény építendő az 510 és az 513. sz. utak csatlakozásai között. A kerékpáros létesítmény alkalmazott típusai: önálló kerékpárút, vegyes forgalmú út, elválasztott gyalog-, kerékpárút.

Szakkérdések vizsgálata

Vízellátás, víztisztítás:

A vízellátás kérdése a beruházás szempontjából nem releváns.

Szennyvíz tisztítása és elhelyezése:

Technológiai szennyvíz nem keletkezik. A létesítés során keletkező kommunális szennyvizeket szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban gyűjtik. Az így összegyűjtött vizek normál üzemi körülmények között sem a talajt, sem a felszíni- és a felszín alatti vizeket nem szennyezik.

Csapadékvíz elvezetés:

A már kialakított csapadékvíz-elvezető rendszerbe a jövőbeni víz-elvezetés integrálható.

A befogadóra vonatkozó határértékek betartása a bővítés után is tartható, a beruházás jellege nem változik. A kerékpáros közlekedés nem jár számottevő szennyező hatással, így felszínről induló szennyezés ellen mind a felszíni, mind a felszín alatti vizek védettek.

Felszíni vizek:

Több vízfolyást is keresztez a beruházás, Bács-Kiskun Vármegye területét érintve északról déli irányba haladva az alábbi sorrendben:

Tassi Kiskunsági-főcsatorna híd - felújítás (vízfolyás 3+548 ksz.)

mederszelvény: egyszerű trapéz szelvény

mederfenék szélesség: 17,0 m

Tassi Kiskunsági-főcsatorna új kerékpáros híd (vízfolyás 3+548 ksz.)

3 nyílású 4 támaszú hídszerkezet

szabad nyílás: 15,60 m+18,20 m+15,60 m

mederszelvény: egyszerű trapéz szelvény

mederfenék szélesség: 17,0 m

Felszín alatti vizek:

A talajvíz nyugalmi szintje jellemzően 2-4 m-rel a felszín alatt található. Normál üzemmenet esetén a tevékenység semmilyen hatással nincs a felszín alatti vizekre.

Vízbázis védelem:

A tervezett nyomvonal mellett felszín alatti vízbázisok védőterületei kerültek beazonosításra. Bács-Kiskun Vármegyét érintően a Tass település felszín alatti vízbázis védőterülete érintett.

Árvíz- és jéglevonulásra, valamint mederfenntartásra gyakorolt hatások:

A tervezett nyomvonal nagyvízi medret nem érint, ezért az árvíz- és a jéglevonulásra, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az előírásokat az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad.1. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 47.§ (8) bekezdése szerint a telek, terület csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményekben, valamint a közterületen kárt (átázást, kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza.

ad.2. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8.§-a és 10.§-a szerint a tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Összességében a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett útépités vízellátása, szennyvízelhelyezése, csapadékvíz elvezetése megfelelően megoldott, a tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek minőségét a rendeltetésszerű üzemeltetés esetén nem veszélyezteti, az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, üzemelő és távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti, ezért a szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Az eljárásban a vízügyi-vízvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17.§ alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását az Ákr. 55. § (1) bekezdés alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bek. zárja ki.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság az Ákr. 85.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

Bács-Kiskun Vármegye illetékességi területére vonatkozóan a BKVKH KTHF Hulladékgazdálkodási Hatóság BK/HGO/05118-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi megállapításokat és indokolást tette:

„(...) INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) 2023. augusztus 14. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u 30.) által 2023. február 6. napján előterjesztett, az **51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció (kérelem) vonatkozásában a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.**

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Tekintettel arra, hogy a beruházás a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területét is érinti, a Pest Vármegyei Kormányhivatal a **PE-06/KTF/06396-103/2023. számú megkeresésében** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján hatóságunk **szakhatósági állásfoglalását kérte.**

A rendelkezésre álló adatok alapján hatóságunk az alábbiakat állapította meg:

A TEVÉKENYSÉG HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI VONATKOZÁSAI

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. sz. mellékletének 87. b) pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak, országos közút fejlesztése 1 km hosszútól”, valamint 87. c) pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak; az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” – alá tartozik. (...)

Várható környezeti hatások

Hulladékgazdálkodás

A közvetlen hatásterület a felújítással érintett útszakasz, illetve a kerékpárút nyomvonala, és annak közvetlen környezete. A kivitelező, a kiviteli tervek és az organizációs tervek ismeretének hiányában nem ismerhető a tervezés jelen fázisában a munkálatok ütemének (bontás/marás, bővítés, felső rétegek terítése, a kerékpárútnál földművek kialakítása, aléptítmény, felső rétegek terítése, stb.) folyamatos kialakítása.

Hulladék keletkezésével az építés, üzemelés és üzemeltetés során kell számolni. A hulladék gyűjtéséről, tárolásáról, elszállításáról és kezeléséről az érvényben lévő előírásoknak megfelelően gondoskodnak.

A kivitelezés során keletkező hulladékok

A nyomvonal szakaszok Natura2000 védettségű területek érintettsége okán – az organizációhoz szükséges területekkel összefüggésben – az ideiglenes hulladéktárolásra kialakított depóniák helyét rendkívül gondosan választják meg, védett területeket e célból nem vesznek igénybe. Az ideiglenesen elhelyezett hulladékok megfelelő tárolását a jogszabályi követelmények szerint a tárolni kívánt hulladéktípusnak megfelelően alakítják ki.

Az építés során keletkező hulladékok típusai:

| Hulladék azonosító kód | Hulladék megnevezése |
|------------------------|--|
| 02 01 07 | Erdőgazdálkodási hulladék |
| 12 01 | Fémek és műanyagok alakításából, fizikai és mechanikai felületkezeléséből származó hulladékok |
| 13 01 | Hidraulika olaj hulladékok |
| 13 02 | Motor-, hajtómű- és kenőolaj hulladékok |
| 13 07 | Folyékony üzemanyagok hulladékai |
| 16 01 | Közlekedés (szállítás) különböző területeiről származó kiselejtezett járművek, azok bontásából, valamint a járművek karbantartásából származó hulladékok |
| 17 01 01 | Beton |
| 17 02 01 | Fa |
| 17 02 02 | Üveg |
| 17 02 02 | Műanyag |
| 17 03 | Bitumen keverékek, szénkátrány és kátránytermékek |
| 17 04 | Fémek |
| 17 05 | Föld, kövek és kotrási meddő |
| 17 09 03* | veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építési-bontási hulladék (ideértve a kevert hulladékot is) |
| 17 09 04 | kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól |
| 20 03 01 | Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is |
| 20 03 99 | Közelebbről nem meghatározott lakossági hulladék |

Az elbontott burkolatokat a hatályos előírásoknak megfelelően deponálják az elszállítás előtt. Amennyiben műszakilag lehetséges törekednek az újrafelhasználásra.

Az építés-bontásból adódó hulladékok kezelése, nyilvántartása, bejelentése az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályozásáról szóló 45/2004. (VII.26.) BM–KvVM együttes rendeletben foglaltaknak megfelelően történik.

A 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet alapján a kivitelezés befejezését követően az építető a keletkezett hulladékról az építési és bontási hulladék nyilvántartó lapokat elkészíti, valamint a bontási hulladék nyilvántartó lapot és a hulladékot kezelő átvételi igazolását a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak benyújtja a szakhatósági hozzájárulás megadása érdekében.

Ha az építés során keletkező hulladékok mennyisége meghaladja a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. mellékletében meghatározott mennyiségi küszöbértéket, a hulladékot egymástól elkülönítetten gyűjtik az erre engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásig.

A veszélyes hulladék csak az adott veszélyes hulladék kezelésére jogosult kezelőnek adják át. A veszélyes hulladékokkal való tevékenységet a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően végzik.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tesznek eleget.

A kivitelezés során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtése, tárolása a kivitelező feladata, amelynek folyamatos elszállításáról gondoskodnak. Mind a szállítást, mind a kezelést csak arra engedéllyel rendelkező szervezet végzi.

Az építéskor keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a munkagépek üzemanyag-tárolóit a szennyeződésre kevésbé érzékeny területeken jelölik és alakítják ki.

A munkálatokat úgy végzik, hogy a talaj szennyezését a lehető legkisebb mértékben okozza. Az ideiglenes, veszélyes hulladéktárolók kialakításához szigetelő lemezt (pl. polietilén fólia) alkalmaznak.

Az építés befejeztével az építési területet – beleértve az ideiglenesen használt területeket is – megtisztítják a hulladékoktól, építési törmelékektől, felesleges építési anyagoktól és azokat elszállítatják.

Az üzemelés, üzemeltetés során keletkező hulladékok

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok az út üzemeltetéséből adódnak, úgymint a téli síkosság mentesítés, árokkarbantartás, burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása, műtárgyak karbantartása, növényzet gondozása, kaszálás.

Az üzemeltetés során begyűjtött hulladékokat a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet hulladékjegyzékében felsoroltak alapján beazonosítják, a veszélyesnek minősülő hulladékokat (amennyiben keletkeznek) a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően kezelik.

A felhagyás időszakában keletkező hulladékok

A felhagyás esélye nehezen megbecsülhető, számtalan gazdasági-társadalmi tényező befolyásolhatja, időtávlata nem előrevetíthető.

A felhagyáskor, az esetleges bontás során fellépő környezeti hatások hasonlóak az építés jellemzőihez, vagyis a szennyező hatások csak az út, kerékpárút nyomvonalán és környékén érvényesülnek és időszakosak.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékessége Pest vármegyére és Budapest főváros területére terjed ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 9. melléklet 22. sorban megnevezett előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalása szükséges.

A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján adta ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

A Környezetvédelmi Hatóság a fenti szakhatósági állásfoglalásnak „A tervezett fejlesztés” című bekezdését a felesleges duplikáció elkerülése érdekében mellőzte – mivel az a BKVKH KTHF BK/KTF/01798-11/2023. számon megküldött komplex szakvéleményében részletesen és ugyanazzal a tartalommal ismertetésre kerül.

Mindkét vármegye illetékességi területére vonatkozóan a Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/3260-4/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi megállapításokat és indokolást tette:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi környezetvédelmi engedély jóváhagyásához **feltétellel járul hozzá.**

(...)

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. február 21-én kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás kapcsán. Megkereséséhez mellékelte a TURA-Terv Kft. által 2023 januárjában készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi létesítés területe **nem tartozik** felszínmozgás-veszélyes övezethez.
- Bányászati tevékenységgel érintett területet **érint.**

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 39. § (2) bekezdése alapján a bányavállalkozó a bányatelket vagy biztonsági övezetet érintő valamennyi építési vagy telekalakítási eljárásban ügyfélnek minősül.

A Bányafelügyelet azért szabta meg a feltételt, mert a tervezett építés érintheti a következő bányatelkeket:

- **Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics védnevű bányatelket, amelynek jogosítottja a Lacházi Kavicsbánya Kft. (2038 Sóskút, Homokbánya út 2.);**
- **Majosháza V. – kavics védnevű bányatelket, amelynek jogosítottja a RIVER WATER ENERGY Kft. (2337 Délegyháza, Majosi út 54.);**
- **Taksony V. – kavics védnevű bányatelket, amelynek jogosítottja a LASSELSBERGER HUNGÁRIA Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.).**

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.”

A fentiek értelmében a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-62/2023. számú levelében értesítette a nevezett bányavállalkozókat, mint ügyfeleket a folyamatban lévő eljárásról.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-11/2023. számú levelében szakkérdésben megkereste a SZTFH Szolnoki Bányafelügyeleti Osztályát is, mely a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/06396-93/2023. számon iktatott levelében tájékoztatást adott arról, hogy a Bányafelügyeleti Osztálynak országos hatásköre van, ezért külön szakvéleményt nem alakított ki.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/06396-8/2023. számon megkereste az érintett jegyzőket.

Dunaharaszti Város Önkormányzat jegyzője 19112-2/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánított az 51. sz. főút Taksony elkerülő (N.10) Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban nyilatkozom arról, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott közlekedés fejlesztés megvalósítása Dunaharaszti Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 3/2017. (III. 1.) rendeletével összhangban van.

A tervezett beruházás megvalósítása helyi környezet- és természetvédelmi érdeket nem sért.

A bemutatott terven nem szerepel az A-3 jelű belvízcsatorna jelenlegi nyomvonala. A bővítés az 51-s sz. főút másik oldalát érinti, de a körforgalom kialakításánál figyelembe kell venni.”

Taksony Nagyközség Önkormányzat jegyzője H/2972-10/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Hatósága megkeresésére a Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) tervező által 1768 munkaszámon elkészített „51. számú főút M0 - Dunavecse közti szakasz 11,5 tonnás burkolatmegerősítés és párhuzamos kerékpárút építés” tárgyú projekt terveinek előzetes vizsgálati eljárásában a szakhatósági hozzájárulást megadom, az alábbiakban részletezett kikötéssel:

1. Az önkormányzati tulajdonú utak tekintetében Taksony Nagyközség Önkormányzat tulajdonosi- és közútkezelői hozzájárulásával kell rendelkezni.

2. Az érintett magántulajdonú ingatlanok jogosultjaival megállapodásra kell jutni.

INDOKOLÁS

A Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) tárgyi ügyben benyújtott tervdokumentációját megvizsgáltam, és a rendelkező részben leírtak szerint döntöttem.

A tervezett útépités kialakítása a Taksony Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 14/2022. (VII.08.) rendelete (továbbiakban: helyi építési szabályzat) előírásainak megfelel.

A beruházással érintett önkormányzati tulajdonú 015/7, 042/13, 042/15, 042/16, 042/44, 042/98 és 059/26 helyrajzi számú külterületi, valamint 3735/2 és 3735/4 helyrajzi számú zártkerti utak vonatkozásában megállapítom, hogy KÖu-1 (Közlekedési- és közművek elhelyezésére szolgáló közlekedési terület) övezeti besorolásban vannak, melyek a tervezett közlekedési létesítmények kialakítását és elhelyezését lehetővé teszik.

A tervdokumentáció szerinti megvalósítás a 134/2022. (VII.7.) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel és a 14/2022. (VII.08.) számú hatályos helyi építési szabályzattal összhangban van, a település fejlesztési terveivel nem ellentétes, a létesítmény a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi, vagy területi védelem alatt.

A beruházás a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az érvényben lévő a helyi környezet védelméről, a település tisztaságáról szóló 10/2006. (VI.2.) önkormányzati rendelet; továbbá a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének fenntartásáról szóló 21/2008. (X. 30.) önkormányzati rendelet, valamint a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 10/2011. (IV.28.) önkormányzati rendelettel nem ellentétes. (...)"

A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Dunavarsány Város tekintetében DVI/2791-3/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) 2023. február 21. napján érkezett megkeresésére és részére a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat 1.2., 30.) által készített 51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" tárgyú tervdokumentáció alapján „Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás" tárgyában előzetes szakhatósági hozzájárulásomat feltételekkel megadom. (...)

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult az „51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás" tárgyában a település jegyzőjéhez. Kérelmező kérelméhez a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által készített „51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" tárgyú műszaki tervdokumentációt csatolt.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által készített „51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" tárgyú műszaki tervdokumentációban foglaltak nem felelnek meg Dunavarsány Város önkormányzata Képviselő-testületének Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 12/2016. (VI. 10.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) és a rendelet mellékletét képező Szabályozási Tervlapnak, a településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése szükséges.

A TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által készített „51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítményei" tárgyú műszaki tervdokumentáció szerinti a Dunavarsány Város önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló, többször módosított 4/1998. (III.10.) Ök. rendelete szerint helyi természetvédelmi területeket, értékeket nem érintenek.

Mindezek alapján a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által készített „51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" műszaki tervdokumentációban foglaltakhoz a fentiek szerinti feltételekkel hozzájárultam. (...)"

A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Majosháza Község tekintetében DVI/1276-5/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) 2023. február 21. napján érkezett megkeresésére és részére a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat 1.2., 30.) által készített 51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" tárgyú tervdokumentáció alapján „Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás" tárgyában előzetes szakhatósági hozzájárulásumat feltételekkel megadom. (...)

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult az „51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás" tárgyában a település jegyzőjéhez. Kérelmező kérelméhez a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által készített „51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" tárgyú műszaki tervdokumentációt csatolt.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által készített „51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" tárgyú műszaki tervdokumentációban foglaltak nem felelnek meg Majosháza Község önkormányzata Képviselő-testületének Majosháza Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 10/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) és a rendelet mellékletét képező Szabályozási Tervlapnak, a településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése szükséges.

A TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által készített „51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" tárgyú műszaki tervdokumentáció szerinti a Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes helyi jelentőségű és természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló, többször módosított 10/2004. (IX. 16.) Önkormányzati rendelete szerinti védett természeti emléket és területet nem érintek. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a tervezéssel érintett 51. számú főút és az 51108. jelű országos közutak kereszteződésében a Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének Majosháza Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 10/2015. (IV.30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: RÉSZ) és a rendelet mellékletét képező Szabályozási Tervlapon az ABeton-Viacolor Térkö Zrt. területének védőterülete helyezkedik el.

Mindezek alapján az A TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által készített „51. sz. főút felújítása Taksony-Dunavecse között párhuzamos kerékpáros létesítménnyel" műszaki tervdokumentációban foglaltakhoz a fentiek szerinti feltételekkel hozzájárultam. (...)"

Kiskunlacháza Város Önkormányzat jegyzője KKL/652-7/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítése és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében Kiskunlacháza Várost érintő szakaszának vonatkozásában az előzetes szakhatósági hozzájárulásum megadom. (...)

A tervezett útépítés megfelel a jelenleg érvényes 20/2022. (X. 26.) (HÉSZ) rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatunknak, összhangban van az építési övezet előírásaival, nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, az útépítés ellen kifogást nem emelünk. (...)"

Apaj-Áporka Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Áporka Község tekintetében Á/230-15/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Fenti tárgyra és számra való hivatkozással nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység Áporka helyi építési szabályzatával és szabályozási tervével nem ellentétes, helyi rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.”

Ráckeve Város Önkormányzat jegyzője I./309-4/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, az 51.sz.főút Taksony elkerülő (M0)-Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítése és párhuzamos kerékpárút kialakítása ügyében az alábbi nyilatkozatot adom:

A Ráckeve Város Önkormányzat képviselő-testületének Ráckeve Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 14/2017. (VI.22.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak (a továbbiakban: HÉSZ) alapján a tervdokumentáció (tervezett beruházás) a HÉSZ előírásaival összhangban van.

(...)

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti hivatkozási számú megkeresésében a tárgyi eljárás ügyében a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapításának érdekében kereste meg Ráckeve Város Önkormányzat Jegyzőjét.

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás kialakítása nem ellentétes a Ráckeve Város Önkormányzat képviselő-testületének Ráckeve Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 14/2017. (VI.22.) számú önkormányzati rendeletével, ezért állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam.

Állásfoglalásomat az Ákr. 15. § (1) bekezdésben és a 16. § (1) bekezdésben foglaltak alapján adtam meg.”

Dömsöd Nagyközség Önkormányzat jegyzője D/6748-3/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére a benyújtott dokumentumok alapján a tárgyi beruházáshoz az alábbi nyilatkozatot teszem:

- a helyi településrendezési eszközökkel összhangban áll
- a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

Tass Község Önkormányzat jegyzője I/448-2/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Alulírott Bálintné dr. Mag Melinda, mint Tass Község Jegyzője nyilatkozom, hogy a Tass Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 9/2004. (IV.15.) sz. valamint az azt módosító 7/2008.(VI.04.), 5/2016. (IV.29.), 4/2020. (III.14.) és 10/2022. (VIII.29.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban HÉSZ) szabályozási tervrajza alapján a tervezett 51. sz főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának megerősítése és párhuzamos kerékpárút kialakítása a HÉSZ 4. § (A teljes közigazgatási területre vonatkozó általános környezetvédelmi előírások), a településrendezési eszközökkel, továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben foglaltakkal összhangban van, és nem érint helyi jelentőségű védett területet.”

Szalkszentmárton Község Önkormányzat jegyzője SZM/1465-6/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében Szalkszentmárton Község önkormányzata nevében Gulyásné Horváth Tünde polgármester az alábbi nyilatkozatot teszi:

51. sz. főút Taksony elkerülő (M0)-Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakasz 11,5 t-s burkolatmegerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás alapját képező dokumentációban foglaltak Szalkszentmárton hatályos településrendezési eszközeivel nem ellentétesek és helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozást nem érintenek.”

Dunavecse Város Önkormányzat jegyzője Dun/1029-2/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Fenti számú megkeresésükre tájékoztatom Önöket, hogy az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolt megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban áll. A beruházás helyi védettségű természetvédelmi területet nem érint.”

A Jegyzők fenti tájékoztatásaival kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság megjegyzi, hogy az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése valamint az I. számú melléklet 9. pont alpontjai tartalmazzák az előzetes vizsgálati eljárásban megkeresendő szakhatóságok körét, melyben az önkormányzat jegyzője, mint szakhatóság nem szerepel, ezért a Környezetvédelmi Hatóság Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Dunavarsány Város tekintetében adott DV/2791-3/2023. számú, Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Majosháza Község tekintetében adott DV/1276-5/2023. számú és Kiskunlacháza Város Önkormányzat jegyzője KKL/652-7/2023. számú előzetes szakhatósági állásfoglalását, illetve Taksony Nagyközség Önkormányzat jegyzője által adott H/2972-10/2023. számú szakhatósági állásfoglalást tájékoztatásul vette figyelembe.

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyzők fenti tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy nem tartalmazza a Meghatalmazott szabályszerű meghatalmazását és a Dokumentációt teljes terjedelmében, továbbá a már beküldött Dokumentációban személyes adatok szerepelnek, ezért a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti elektronikusan történő nyilvánosságra tétele nem lehetséges, valamint nem egyértelmű, hogy a kérelem csak Pest vármegye illetékességi területére vonatkozik-e. Tekintettel a beruházás volumenére az érintett nyilvánosság kellő tájékoztatásához szükséges volt egy tömör műszaki tartalmú összefoglaló benyújtása is.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-2/2023. számú végzésével felszólította a Meghatalmazottat a fenti hiányosságok pótlására, melynek az eleget tett.

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került az is, hogy az levegővédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából alapvető információkat nem tartalmaz, mely a kérelem elbírálásához szükséges, ezekre a BKVKH KTHF BK/KTF/01798-2/2023. számú véleményében szintén felhívta a figyelmet.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-64/2023. számú végzésével felszólította a Meghatalmazottat a fenti hiányosságok pótlására, melynek az eleget tett.

Azonban a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Meghatalmazott által, a fenti, PE-06/KTF/06396-64/2023. számú végzésre benyújtott kiegészítő dokumentáció levegővédelmi, valamint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a végzésben foglaltaknak megfelel, azonban **zaj- és rezgésvédelmi szempontból csak részben felel meg, az továbbra sem tartalmazza a hatósági döntéshez szükséges összes információt.**

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-89/2023. számú végzésével **ismételten felszólította a Meghatalmazottat a fenti hiányosságok pótlására**, melynek az eleget tett.

A Környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/06396-14/2023. számon megkereste a Földhivatali Osztály 10. Osztályát szakvélemény kialakítása érdekében. **A Földhivatali Osztály 10. Osztály 17638-2/2023. számú szakvéleményében a Dokumentáció hiányosságaira hívta fel a figyelmet**, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-70/2023. számú végzésével hiánypótlásra szólította fel a Meghatalmazottat. A Meghatalmazott kiegészítéseket küldött be a Környezetvédelmi Hatósághoz, ezt követően pedig a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-87/2023. számon ismételten megkereste a Földhivatali Osztály 10. Osztályt szakvélemény kialakítása érdekében.

A Földhivatali Osztály 10. Osztály 17638-5/2023. számú szakvéleményében rögzítette, hogy a Dokumentáció továbbra is hiányos, továbbá ellentmondásokat tartalmaz a termőföld végleges más célú hasznosítás iránti kérelem tárgyban benyújtott beadványokkal, ezért a rendelkezésre álló Dokumentációban foglaltak alapján részletes, minden érintett körülményre kiterjedő szakmai álláspont kiadására nincs módja, ezért javasolta a Dokumentáció szakmai hiányosságainak megszüntetését.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-96/2023. számú végzésével **ismételten felszólította a Meghatalmazottat a fenti hiányosságok pótlására**, melynek az eleget tett.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) **az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama**” (+ 6 + 32 + 20 + 6 nap), melyről a Környezetvédelmi Hatóság a fenti végzésben tájékoztatást adott.

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő – elsősorban a Dokumentáció alapvető hiányosságai miatt – nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalához, illetve figyelemmel a tervezett beruházás összes körülményére és komplexitására a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-81/2023., majd PE-06/KTF/6396-101/2023. számú végzéseivel tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással 45 - 45 nappal két ízben meghosszabbította.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének,

illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján az érintett ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az 51. sz. főút 47+000 – 49+000 kmsz. között közvetlenül párhuzamosan halad az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott **HUDI 20042 jelű Ráckevei – Duna-ág jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területtel**, továbbá Dömsöd közigazgatási területén a Pest Vármegye közigazgatási határáig a 54+000 – 55+000 kmsz. között közvetlenül párhuzamosan halad a **HUKN1001 jelű, Felsőkiskunsági szikes puszták és turjánvidék nevű különleges madárvédelmi Natura 2000 területtel**. A Natura 2000 területekkel érintett nyomvonzszakasz a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) szerint az országos ökológiai hálózat magterület és puffertérület övezetének is része, továbbá az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét is érinti a keresztezett vízfolyások mentén (Duna-Tisza csatorna és Kiskunsági-főcsatorna).

A felújítással érintett útszakasz anyagnyerőhelyekkel érintett bontott felszíneken és deponálóhelyeken a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési és tereprendezési munkálatok során létrejövő földárkokban, homok- és földdeponiákban és föld kinyerő helyeken. A partifecske (*Riparia riparia*), a gyurgyalag (*Merops apiaster*) a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. számú melléklete értelmében védett, illetve fokozottan védett állatfajok, természetvédelmi értékük egyedenként 50 000 Ft, illetve 100 000 Ft.

A *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el. A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja és az 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a terület természetvédelmi kezelője az Igazgatóság.

Az Igazgatóság DINPI/1291-1/2023. sz. természetvédelmi kezelői véleményét az alábbiak szerint adta meg.

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/06396-19/2023. ügyiratszámú megkeresésére válaszul az alábbiakról tájékoztatjuk:

Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (MO) - Dunavecse közötti szakasz burkolat megerősítése és párhuzamos kerékpárút tervezett kialakítása az alábbi természetvédelmi kijelölés alatt álló területeket érinti:

- HUDI20042 jelű Ráckevei Duna-ág nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó és pufferterület övezete
- tájképvédelmi terület övezete

Igazgatóságunk nem rendelkezik dokumentált adattal védett növény- és állatfajok előfordulására vonatkozóan a nyomvonal környezetében. A Natura 2000 területet a nyomvonal kb. a 46+396 – 48+982 kmsz. között érinti. Nyilvántartásunk szerint ezen a szakaszon az út környezetében jelölő élőhely nem található.

A kerékpárút a 22+245 – 23+063 kmsz. között az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó területén, meglévő földúton halad. A tervező korábban megkereste Igazgatóságunkat egyeztetés céljából. A kerékpárút nyomvonala az egyeztetésen elhangzottaknak megfelelően került megtervezésre, a nyomvonallevezetést Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból elfogadja.

A természeti értékek védelme érdekében javasoljuk az alábbiak előírását a Natura 2000 területen és az ökológiai hálózat területén:

- Fakivágás, cserjeirtás csak a madarak fészkelési idején kívül (augusztus 1. — március 15. között) lehetséges.
- Csak a főút és a tervezett kerékpárút/vegyes forgalmú út területe vehető igénybe a kivitelezés során.
- A földmunkával érintett területeket gyepesíteni kell, a gyepesítéshez őshonos fajokból álló magkeverék használandó.
- Az inváziós fajok visszaszorítása érdekében a bolygatott területeket évente legalább 2 alkalommal kaszálni szükséges.
- A vízfolyásokon a hidak kialakításánál a vízfolyás mellett 1 – 1,5 méter szélességben állandóan vízborításmentes, állatok számára átjárható területet kell biztosítani.

Igazgatóságunk adatszolgáltatását és természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. r. 39. § alapján adta ki. ”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének értelmében: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Dokumentáció tartalmazza az Abiotika Kft. által elkészített a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt (a továbbiakban: Hatásbecslési dokumentáció).

A Természetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletének figyelembevételével jelen eljárás során elvégezte, és az alábbiakat állapította meg:

- Az érintett területen Natura 2000 jelölő élőhely nem található.
- Az Igazgatóság természetvédelmi kezelői véleménye alapján védett növény- és állatfajok előfordulására vonatkozóan a nyomvonal környezetében nincs dokumentált adat.
- A Natura 2000 területet felvonulási, deponálási igénybe venni nem lehet, különösen el kell kerülni a tervezett beruházás mentén a gyepek igénybevételét.
- Kételtű- és hullószaporodó helyről szintén nincs dokumentált adat.
- A védett és fokozottan védett fajok védelmét táj- és természetvédelmi szempontból a Természetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részben tett kikötések előírásával biztosította.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 23. § (2) bekezdése értelmében valamennyi földvár a törvény erejénél fogva védelem alatt áll. Ezek a védett területek országos jelentőségűnek minősülnek. A Tvt. 23. § (3) bekezdésének g) pontja alapján a földvár olyan azonosíthatóan fennmaradt vonalas vagy zárt alakzatú földmű, amely kultúrtörténeti, kulturális örökségi, felszínalaktani vagy tájképi értéket képvisel.

A Tvt. 28. § (5) bekezdése alapján a Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján védett földvár, és annak védelmét szolgáló terület, természeti emlékek minősül. A természeti emlék valamely különlegesen jelentős egyedi természeti érték, képződmény és annak védelmét szolgáló terület.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Összességében megállapítható, hogy jelen határozat rendelkező részben tett előírások maradéktalan betartása esetén a **tervezett útépités és ahhoz kapcsolódó járulékos munkálatok (tereprendezés, növényzetirtás, vízépítési munkálatok) a Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyeztetik, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorolnak, nem sértik a Natura 2000 hálózat koherenciáját.**

A fentiek teljesülése esetén megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentációban lévő, a Tech-Foam Kft. által (székhely: 8200 Veszprém, Lőszergyári út 6.) által kidolgozott A008-2202/2, A008-2202/3 és A008-2202/4 számú zajvédelmi szakvélemények alapján (a továbbiakban együttesen: Szakértői vélemény) környezeti zajvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatóak meg:

Tervezési terület:

A tervezett beruházás a meglévő 51-es számú főútvonal Taksony- Dunavecse közötti felújítására és kerékpárúttal való kiegészítésére vonatkozik. A nyomvonal felújítása az 51. sz főút M0 csomópontot követő 14+693,57 km szelvényétől indul, ami az 5202. jelű csomópontig 2x2 sávra bővül, majd utána 46,5 km hosszan 2x1 sávban 11,5 tonnás megerősítés készül. A vizsgált útszakasz 11 település közigazgatási területén keresztül halad át, ahol a védendő épületek a legtöbb település esetében az érintett közúthoz közel helyezkednek el. A települések szabályozási tervlapjai alapján a főútvonal több különböző építési övezetet (Má, Gksz, Vt, Kk-Sp, Lke, Lf, KT) is érint, de zajvédelmi szempontból a legrelevánsabb védendő területek az „Lke” jelű kertvárosias, és „Lf” jelű falusias területek, illetve Tass település esetében „KT” jelű különleges temető terület.

Az alapállapotra vonatkozóan 5 terhelési ponton zajmérést, 11 ponton pedig számításokat végeztek el. A 2022 évre vonatkozó forgalmi adatok alapján vizsgálták a jelenlegi 2023-as, az átadás várható évében a 2027-es, valamint a beruházás utáni 2037-es távlati állapotot egyaránt a terhelési pontokon.

Az építőipari kivitelezés várható zajhatásai:

Az építési tevékenység zajhatásai az építéshez kapcsolódó szállító gépjárműforgalomból, az útépitési területen belül működő munkagépekből, illetve a földmunkákból eredően adódhat. Az építkezést szakaszokra bontották, és az építési időszakok várhatóan egy hónapnál hosszabb és 1 évnél rövidebb ideig tartanak majd. A tervek szerint az építési munkálatokat kizárólag nappali időszakban (06-22h) végzik, éjszakai időszakban (22-06 h) nem lesz építkezés. A domináns építőipari berendezések a következők lehetnek a beruházás kivitelezése alatt:

- Tereprendezés alatt: kombihenger, hidraulikus földtoló, homlokrakodó gép, tehergépjármű.
- Útalapozás alatt: homlokrakodó gép, kotrógép, kombihenger, úthenger, tehergépjármű.
- Útburkolat építése alatt: homlokrakodó gép, finisher, kombihenger, úthenger, tehergépjármű.

A Dokumentációban közölt adatok szerint az egyes munkafázisokra kidolgozott határértékek teljesüléséhez szükséges védőtávolságok alapján megállapítható, hogy az érintett településeken belül, az építés közvetlen közelében a munkálatok következtében várhatóan a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. mellékletben foglalt nappali határértéket meg fogják haladni. A védendő épületek közelsége miatt **az organizációs terv készítése során részletes akusztikai tervfejezettel kell alátámasztani azt,** hogy az érintett településeken belül a zajkibocsátással járó építési munkafázisokra vonatkozóan mekkora zajterhelés éri a védendő létesítményeket. **A túllépéssel érintett munkafázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentési és túllépési engedély birtokában végezhető,** melyre vonatkozóan a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében előírást tett.

A létesítéshez szükséges szállítási útvonalak a tervezés jelenlegi tervfázisában még nem ismerhetők pontosan, de várhatóan az 51-es főúthoz csatlakozó másodrendű főutakra koncentrálnak majd. Az építkezés során a járulékos forgalom növekedése maximum 10 db tehergépjármű naponta, ami napi 20 db gépjármű elhaladását jelenti. Az érintett utak esetében a szállítási fuvarozási tevékenység kevesebb, mint 3 dB mértékű (0,2 dB) járulékos zajterhelés változást okoz, ezért közvetett hatásterület nem alakul ki. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7 § (1) bekezdése szerint „*a megvalósítás szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos zajtól védendő terület, amelyen a szállítási fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.*”

A felújított útszakasz üzemelése során várható zajhatások:

A forgalom okozta közúti közlekedési zajszámításokat a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 5. számú mellékletében foglaltaknak alapján végezték el. A Dokumentációban elvégzett számítások alapján a vizsgált védendő pontokon az alábbi zajkibocsátásra lehet számítani a távlati állapotra vonatkozóan a lehető legjobb aszfaltminőség mellett:

- Dunaharaszti, Andrásy Gyula utca 7751/14 hrsz. alatti lakóház (nappal: 49 dB éjjel: 43 dB)
- Taksony, Zsellérerdő utca 45. (1591 hrsz.) szám alatti lakóház (nappal: 42 dB éjjel: 36 dB)
- Taksony, 076/4-85 hrsz. alatti lakóépület jellegű épület (nappal: 52 dB éjjel: 46 dB)
- Dunavarsány, Bajnok utca 14. szám alatti lakóház (nappal: 67 dB éjjel: 57 dB)
- Áporka, Rózsa utca 1. szám alatti lakóház (nappal: 66 dB éjjel: 56 dB)
- Kiskunlacháza, József Attila utca 2. szám alatti lakóház (nappal: 65 dB éjjel: 55 dB)
- Dömsöd, Tassi út 4. szám alatti lakóház (nappal: 67 dB éjjel: 57 dB)
- Tass, Református temető (nappal: 67 dB éjjel: 55 dB)
- Tass, Március 15. utca 7. (196 hrsz.) szám alatti lakóház (nappal: 58 dB éjjel: 49 dB)
- Tass, Mátyás Király utca 10. (262 hrsz.) szám alatti lakóház (nappal: 53 dB éjjel: 45 dB)
- Szalkszentmárton, Vörösmarty utca 4. (125 hrsz.) sz. alatti lakóház (nappal: 52 dB éjjel: 44 dB)

Az eredmények alapján kimondható, hogy az útvonaltól távol eső szakaszokon nem lesz határérték túllépés, azonban négy megítélési ponton a védendő lakóépületek távolsága miatt nem jelentős határérték túllépés várható a távlati állapotra vonatkozóan. A jogszabályi követelmények teljesülése érdekében zajvédelmi megállapításokat és intézkedéseket dolgoztak ki.

Tass és Áporka települések érintett nyomvonalánál a 60 km/h-s sebesség korlátozás 2 dB zajcsillapítást eredményezne, míg a Dunavarsány Bajnok utca 14 szám alatti védendő lakóépületnél lehetőség van zajvédő fal kialakítására is. A helyi adottságokat figyelembe véve a Dömsöd Tassi út 4. szám alatti védendő épületnél zajvédő fal kialakítása nem lehetséges, itt egy 15 méteres védőtávolság kialakítására lenne szükség a határértékek teljesüléséhez. Azonban az alapállapothoz képest (68,7 dB nappal, 58,7 dB éjjel) a távlati állapotban kisebb zajterhelés várható a felújítást követően, ezért a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdés b) pontjában taglalt követelményt teljesíti.

A felújítást követően az úthibák megszűnnek, ezért a környezeti rezgésterhelés a jelenlegi állapothoz képest biztosan kedvezőbb lesz a jobb minőségű út kialakítása miatt.

A javasolt zajcsökkentési intézkedésekkel, az 5 évente elvégzett felülvizsgálattal, és a fokozott burkolatjavítással környezeti zajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentációban bemutatásra került az útépités és az üzemelése során várható levegőterhelés és annak hatásterületei.

Az építési tevékenység során levegőterhelő hatást jelentenek a szállító gépjárművek forgalma, illetve a területen üzemelő munkagépek kibocsátásai. Egy munkaterületen 5 munkagép üzemelése várható, melyek az útépités szakaszos jellege miatt egy adott területen rövid ideig okoznak terhelést a levegő minőségére. A munkavégzés hatásterületét egy 4 x 150 méteres területre határozták meg, mely így az NO_x légszennyező komponens esetében 10 méter, a PM₁₀ légszennyező komponens esetében pedig 9 méter.

Az útépités hatásterülete az útpálya tengelyétől mért 10 méter, melyen belül belterületi ingatlanok találhatóak. A bemutatott számítások alapján azonban egészségügyi határértékek túllépése nem várható, valamint a megfelelő védelmi intézkedések betartásával a kibocsátások tovább csökkenthetők.

Az építkezéshez kapcsolódó szállítási tevékenység részben lakott területen keresztül fog történni, így előreláthatólag megnövekednek az egyes légszennyező anyagok koncentrációja a környezeti levegőben. A szállítás okozta forgalomnövekedés következtében azonban egészségügyi határérték túllépés szintén nem várható, mivel a szállítás a meglévő 51. sz. burkolt úton tervezett ahol a kiporzás mértéke elhanyagolható.

A várható szállítási forgalom napi 10 tehergépkocsi mely 1 % alatti többletforgalmat jelent a meglévő útvonalon, így kimutatható mértékű levegőterhelést nem okoz.

Számításokkal bemutatták az elkészült útszakasz 2027-es és a 2037-es várható forgalmának emisszióját és az útszakaszok hatástávolságait. A 2027-es táblázatokban a legnagyobb hatástávolsággal az NO₂ légszennyező komponens rendelkezik, 11 méter a 30+000 és a 39+400 útszelvényénél, a további vizsgált útszelvények esetében a hatástávolságok ennél alacsonyabbak. A CO légszennyező komponens esetében útszelvényenként egységesen 3 méter, a PM₁₀ légszennyező komponens esetében pedig 4 és 2 méter között alakul a hatástávolság.

A 2037-es táblázatokban a legnagyobb hatástávolsággal itt is az NO₂ légszennyező komponens rendelkezik, 9 méter a 21+000 útszelvényénél. A további hatástávolságok a 2027-es értékekkel megegyeznek, bizonyos esetekben csökkentek is.

Egészségügyi határérték túllépéseket a várható forgalom a modellezések alapján sem okoz.

Összességében megállapítható, hogy az építési tevékenység, üzemeltetés, illetve a felhagyás során levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás. Üzemeltetés során vízhasználattal nem kell számolni, a földre, valamint kerékpárútra hulló csapadék a burkolatról gravitációsan jut ki a terepre, ahol elszivárog.

Az építés során esetlegesen fellépő olajfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Pest vármegyében a beruházással érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érintenek.

A Dokumentációban foglaltak alapján a felszín alatti víz, valamint földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár.

Tárgyi tevékenység, vízelétesítmény nem szerepel a *környetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására kérelmező nem kötelezett.

A *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

Településrendezési szempontból:

A fejlesztéssel érintett Pest vármegyei települések hatályos településrendezési eszközei, a Dokumentáció, valamint a jegyzők tájékoztatásai (részletesen lásd korábban az indokoló részben az érintett települési jegyzők PE-06/KTF/06396-8/2023. számú megkeresésre adott válaszaiban) alapján az alábbiak állapíthatók meg.

Dunaharaszti fejlesztéssel érintett területére *Dunaharaszti Helyi Építési Szabályzatáról* szóló többször módosított 3/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelet vonatkozik. Az út az érintett szakaszon **Köu-1 jelű közlekedési terület** megnevezésű övezetben halad. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

Taksony fejlesztéssel érintett területére *Taksony Helyi Építési Szabályzatáról* szóló többször módosított 4/2005. (II. 17.) önkormányzati rendelet vonatkozik. Az út az érintett szakaszon **Köu jelű közlekedési terület** megnevezésű övezetben halad. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

Dunavarsány fejlesztéssel érintett területére *Dunavarsány Építési Szabályzatáról* szóló 12/2016. (VI. 10.) önkormányzati rendelet vonatkozik. Az út az érintett szakaszon **országos és településszerkezeti jelentőségű út** megnevezésű szabályozási elemmel érintett. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

Majosháza fejlesztéssel érintett területére *Majosháza Építési Szabályzatáról* szóló 10/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet vonatkozik. Az út az érintett szakaszon **országos és településszerkezeti jelentőségű út** megnevezésű szabályozási elemmel érintett. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

Kiskunlacháza fejlesztéssel érintett területére *Kiskunlacháza város helyi építési szabályzatáról* szóló 20/2022. (X. 26.) számú önkormányzati rendelet vonatkozik. Az út az érintett szakaszon **Köu-1 jelű közlekedési terület** megnevezésű övezetben halad. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

Áporka fejlesztéssel érintett területére *Áporka Község helyi építési szabályzatáról* szóló 9/2012. (III. 29.) önkormányzati rendelet vonatkozik. Az út az érintett szakaszon **Köu-2 jelű közlekedési terület** megnevezésű övezetben halad. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

Ráckeve fejlesztéssel érintett területére *Ráckeve Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 14/2017. (VI. 22.) többször módosított önkormányzati rendelet vonatkozik. Az út az érintett szakaszon **Köu-1 jelű országos főút területe** megnevezésű övezetben halad. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

Dömsöd fejlesztéssel érintett területére *Dömsöd Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 20/2013. (XII. 31.) önkormányzati rendelet vonatkozik. Az út az érintett szakaszon **Köu jelű közlekedési terület** megnevezésű övezetben halad. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés **csak részben van összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel**. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az 51. számú főút felújítása és szélesítése (csomópontok, elágazások kialakítása), valamint a kerékpárút kialakítása többlet területfoglalást eredményez. A jelenlegi nyomvonal mentén található ingatlanok övezeti besorolása nem minden esetben teszi lehetővé a tervezett beavatkozások megvalósítását. Az új terület-igénybevétellel, funkcióváltással érintett ingatlanok esetében szükséges a **településrendezési eszközök módosítása (övezethatárok pontosítása, az út/kerékpárút területfoglalás szerinti kiszabályozása)**.

A fentiek miatt a településrendezési eszközökkel való teljes összhang megteremtését a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében előírta.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységének vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klíma adaptációra és klímaváltozásra gyakorolt hatások vizsgálata a 2014/52/EU irányelvvvel módosított 2011/92/EU az egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló irányelv előírásainak megfelelően készült. Az elemzéshez felhasználták a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány alapján 2017 januárjában közzétett Klímakockázati útmutatóban foglaltakat.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

A Dokumentációban vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet a főbb éghajlati paraméterekre (pl. hőmérséklet, csapadék), valamint a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. villámárvíz, árvíz), valamint a kitétséget, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkező-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, stb.).

Az érzékenységi-kitétségi vizsgálat eredménye, hogy a projekt keretében megépülő, illetve üzemeltetés előtt álló létesítményt a következő klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségek befolyásolnak, amelyek magas, vagy közepes mértékű éghajlati kockázatot jelentenek.

A Dokumentációban a potenciális hatások értékelése során megállapították, hogy jelen projekt területén „nincs kockázat” ill. „közepes kockázat” várható.

A potenciális hatások a forró napok számának és a hóhullámok intenzitásának növekedése, a csapadék intenzitásának növekedése, villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése és a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése következtében az útburkolat élettartama rövidül, deformálódik, nyomvályúsodás jelenik meg, repedések, kátyúk alakulnak ki, az útpálya kimosódik, beszakad, stb. következhetnek be.

A fenti események kedvezőtlenül hatnak a kerékpárútra, a forgalomra, valamint komoly baleseti kockázatot is jelenthetnek.

Az adott beruházás megvalósítása során ezen hatások lehetséges következményeire már a létesítmények tervezésénél szükséges felkészülni [pl. időtálló burkolat és megfelelő vízelvezetés kialakításával], így a kockázati szint megfelelő mértékűre csökkenthető.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

Infrastrukturális beruházások esetében a klímaváltozásra gyakorolt hatások közül alapvetően a területfoglalásnak és az üvegházhatású gázok (a továbbiakban: ÜHG) mennyiségi változásának van szerepe.

A tervezett kerékpárút az MSZ- Útügyi szabvány szerint 2,55-3,55 m szélességben kerül kialakításra, a műúttal megegyező vonalvezetéssel, a legkisebb területfoglalással és biológiailag aktív felület használatával, így a lokális infiltráció, evapotranspiráció nem változik.

A kerékpárút üzemeltetése során ÜHG gázok nem keletkeznek. Az 51-es közúton a forgalom mértéke nő, azonban hosszú távon a maihoz közeli értékre áll be. A járműpark fiatalodásával, a szigorúbb normáknak való megfelelés következtében előálló fajlagos emissziócsökkenés, valamint a villanyautók terjedése, és a beruházás megvalósítása után jobb forgalomszervezéssel az ÜHG kibocsátás növekedésére nem számítanak.

A jelenlegi műút, illetve a települési belterületi szakaszok környezetében eddig is burkolt utcák, lakóházak helyezkedtek el, ezért a terület albedója, így frekvencia viszonyai nem változnak. A töltéskorona zúzott kő felülete 2,5 m szélességben kis mértékben növeli az albedót, azonban vonalmenti jellegéből adódóan éghajlati szempontból elhanyagolható, nem értelmezhető.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – kismértékű. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok, megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása pedig jelentős mértékben enyhítheti az esetleges negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindulásakor hatályos a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-12/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Közegészségügyi Főosztály).

A Közegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/0405-3/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Közegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/0405-3/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján indult, az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.

A tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF-TKI/0405-2/2023. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakasza 11 település közigazgatási területét érinti Pest és Bács-Kiskun vármegyék területén. A tervezett beruházás során a meglévő 51-es számú főútvonal felújítását, bővítését, és közforgalmú kerékpárúttal történő kiegészítését kívánják megvalósítani, így Dunaharaszti megtörténik az út 2*2 sávossal kiépítése, a műtárgyak szélesítésére, felújításra kerülnek, de új támfal és hidak is létesülnek.

A kivitelezés kiválasztása az engedélyek beszerzése után történik majd, míg a felújított útszakasz – a jelenlegi információk alapján – 2027-re készülhet el. A kerékpárút létesítése többféle módon valósul meg, lesz önálló nyomvonal, meglévő burkolaton felfestésre kerülő kerékpársáv, nyitott kerékpársáv, kerékpár nyom, illetve a már meglévő burkolattal rendelkező vegyes forgalmi létesítmény is.

Az új építésű kerékpár nyomvonal több helyen meglévő, kitaposott földúton fog haladni, míg az út szélesítése – ahol lehet – a meglévő töltésen valósul majd meg. Az építési tevékenységet várhatóan csak nappal fogják végezni.

Az építést megfelelően karbantartott és korszerű munkagépekkel fogják végezni, így a talaj, illetve a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezése nem várható. Az útról lefolyó csapadékvizek kezelése megoldott. A nyomvonal Kiskunlacháza, Dömsöd, Tass és Dunavecse távlati vízbázisok védőterülete mellett halad, így a munkálatok során a vízbázisok védőterületén különös figyelemet kell fordítani a szennyeződések elkerülésére.

A kivitelezés pontos ütemezése és az alkalmazott munkagépek köre jelenleg még nem ismert, így a várható hatásokat becslési adatok alapján határozták meg.

Az építési tevékenység levegőkörnyezetre való hatása a kapcsolódó szállító gépjárműforgalomból és a területen belül működő munkagépektől, illetve a földmunkákból eredő emissziókból származik. A szállítás hatása a jelenlegi napi forgalomhoz képest nem kimutatható, így számottevő légszennyező hatása csak a földmunkákkal járó építési munkálatoknak lesz.

Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes és egyidejűleg egy-egy területre terhel, ugyanakkor a szabályok betartásával és gondos kivitelezéssel azt jelentősen csökkenteni lehet, így a lakott területeken határérték feletti szennyezés nem várható. Az üzemelés időszakában a kerékpárúton haladó kerékpároknak légszennyező hatása nincs, míg a várható forgalom légszennyezése határérték alatti marad.

A beruházás során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése is várható. A keletkező hulladékok megfelelő gyűjtése, illetve tárolása a kivitelezés feladata, melynek során a hulladékok folyamatos elszállításáról is gondoskodni kell. Az ideiglenes hulladéktárolókat, valamint a munkagépek üzemanyag-tárolóit a szennyeződésre kevésbé érzékeny területeken fogják kijelölni, míg a veszélyes hulladéktárolók kialakításához szigetelőlemezt fognak használni. Az üzemelés időszakában az út üzemeltetéséhez kapcsolódó hulladékok keletkezésével kell számolni.

Az út környezetében több mérési helyen is meghatározták a zajterhelés jelenlegi mértékét, és a mérési eredmények szerint a létesítmény zajkibocsátása nem felel meg a követelményeknek. Az építési tevékenység során, amikor az építkezés a településeken belül, vagy a település közvetlen közelében történik, akkor határérték túllépés várható, így zajvédelmi intézkedésekre (pl. zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés kérésére) lesz majd szükség.

A beruházás befejezését követően a forgalom növekedése és a zajkibocsátás csökkenése várható, így az út nagy részén a jelenleginél kedvezőbb lesz a helyzet. Kivételt a 16+985 km szelvény jelent, ahol jelenleg jobb minőségű az útszakasz burkolata, így ott a forgalom növekedése miatt nem várható a zajkibocsátás csökkenése.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a burkolat megerősítése és a kerékpárút kialakítása során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel, illetve a tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését sem tartom szükségesnek. Fontos kiemelni azonban, hogy az építés körülményeiről jelenleg csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre. A kivitelezéskor várható hatások csak részben ismertek, ugyanakkor a megfelelő technológia kiválasztásával és a szükséges védelmi intézkedések betartásával azok jelentősen mérsékelhetők! (...)

A természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságai szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-13/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 16. pontjában megjelölt a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a BFKH Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/0425-3/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/0425-3/2023. számú szakvéleményében, mivel országos illetékességgel rendelkezik – mindkét érintett vármegye tekintetében – az alábbiakat állapította meg:

„Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (MO) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5/A § (2) és (4) bekezdésében, illetve 12. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.

Tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF-TKI/0425-2/2023. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A BFKH a rendelkezésére álló, a természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos törzskönyvi nyilvántartásában fellelhető dokumentáció áttanulmányozása alapján megállapította, hogy a nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn. (...)

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-14/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztály 10. osztálytól.

A Földhivatal Osztály 10. 17638-7/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 10. 17638-7/2023. számú szakvéleményében az alábbi megállapításokat és indokolást adta:

„A PVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) a Tisztelt PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) PE-06/KTF/06396-14/2023., valamint PE-06/KTF/06396-87/2023. ügyiratszám alatt kiadott megkereséseire 176382/2023., valamint 17638-5/2023. ügyiratszám alatt kiadott állásfoglalásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 7. § (1) bekezdésében, továbbá a 383/2016. (XII.31.) Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése b) pontjában, valamint 36. § b) pontjában biztosított jogkörében eljárva a következők szerint módosítja:

Az ingatlanügyi hatóságom az „51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakasz 11,5 t-s burkolat megerősítés és párhuzamos kerékpárút engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítésére” tárgyban benyújtott „kiegészített” Előzetes Környezetvédelmi Dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) vonatkozásában a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatosan **kifogást nem emel, azzal a feltétellel (...)**

Ingatlanügyi hatóságom megvizsgálta a Főosztály tárgyban kiadott PE-06/KTF/06396-14/2023., valamint PE-06/KTF/06396-87/2023. ügyiratszám alatti megkereséseit, valamint a melléklet Dokumentációt.

Tájékoztatom, hogy ingatlanügyi hatóságomnak a szakkérdés vizsgálata során a következő jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével kell eljárnia:

A Tfv. 1. § rendelkezései szerint:

„(1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg”.

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint „E törvény alkalmazásában

19. termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”.

A Tfv. 8. § rendelkezései szerint:

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A külfejlesztéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki”.

A Tfv. 10. § (1) bekezdés szerint „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól”.

Az ingatlanügyi hatóságom a 17689-36/2023. ügyiratszám alatt kiadott és 2023. július 12. napján véglegessé vált határozatával engedélyt adott „az 51. számú főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítés és párhuzamos kerékpárút engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése” tárgyú tervezési feladat keretében, az 51. számú **főút burkolat megerősítése** területigényének biztosítása céljából, összesen 6 hektár 1674 m² termőföld végleges más célú hasznosításához.

Továbbá ingatlanügyi hatóságom a 17693-33/2023. ügyiratszám alatt kiadott és 2023. július 24. napján véglegessé vált határozatával ugyancsak engedélyt adott az 51. számú főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítés és párhuzamos kerékpárút engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése” tárgyú tervezési feladat keretében, az 51. számú **főút melletti kerékpárút területigényének biztosítása** céljából, összesen 15 hektár 7154 m² termőföld végleges más célú hasznosításához.

Tekintettel arra, hogy ingatlanügyi hatóságunk a fenti eljárás kapcsán a termőföld végleges más célú hasznosítását véglegessé vált határozataival engedélyezte, ingatlanügyi hatóságom a Dokumentációval kapcsolatosan kifogást nem emelt, azzal a feltétellel, hogy a kiadott 17689-36/2023. és 17693-33/2023. ügyiratszámú határozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani, a Tfv. 10. § (1) bekezdésének megfelelően.

Ingatlanügyi hatóságom hatáskörét és illetékességét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdés b) pontja, valamint 37.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdésben az állásfoglalást Tfv. hivatkozott jogszabályi rendelkezései, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56.§ rendelkezései alapján tettem meg.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-15/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00291-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00291-2/2023. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A fenti előírásokat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja alapján tettem meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-16/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/2480-2/2023. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/2480-2/2023. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében – az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján, a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. kérelmére indult tárgyi építési engedélyezési eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódóan szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság), melyben a 624/2002 (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 7. pontjában megjelölt szakkérdés alapján kell szakvéleményünket megadnunk.

A szakkérdés vizsgálata során az erdőre gyakorolt hatásokat, valamint ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét kellett vizsgálni.

A megkeresésükben mellékelt linken található, TURA-Terv Mérnökiroda Kft. által benyújtott vizsgálati dokumentációban szereplő tervezett nyomvonal az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőrésztleteket érint, és annak kivitelezése az erdő igénybevételével jár.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint „erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet” .

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet a tárgyi ügyet kiemelt jelentőségűvé nyilvánította, ezért az Evt. 78. § (4) bekezdése alapján a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Mivel a tárgyi beruházás az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő É-i vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozik, annak helyhez kötöttsége miatt a kivételesség is fennáll.

A nyomvonal mentén igénybevétellel közvetlenül érintett erdőkre a beruházás nagy és negatív hatással van, ugyanis az okszerű, tartamos erdőgazdálkodást ellehetetleníti, ezért az érintett területek - az Evt. 77. § (1) bekezdés b)-d) pontjában foglalt - igénybevételét, a 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11. § (5) a) pontja alapján az Ország területén belül végrehajtott, az Evt. 81. § (2) bekezdésének megfelelő területű, azzal megegyező vagy annál magasabb természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású csereerdősítés elvégzésének feltétele mellett lehet végrehajtani.

Az igénybevétellel közvetlenül érintett erdőterületeken kívül a tervezett út környezetében további, az Evt. hatálya alá tartozó erdők találhatóak, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete jelöli ki.”

Kulturális Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-17/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/725-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/725-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a tárgybeli ügyet megvizsgáltam. (...)

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakasz burkolat megerősítése és párhuzamos kerékpárút előzetes környezeti vizsgálatának eljárása ügyében kereste meg Hatóságomat.

A kérelem és mellékletei alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20/c) pontja szerinti földmunkával járó beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

Az ERD-t a Kötv. 23/c. § (3) bekezdése szerinti jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el, amely a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum. Tárgyi beruházásra vonatkozólag az ERD I. fázisa már elkészült.

A Korm. rendelet 24. § (6) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. Hatóságom a Korm. rendelet 24. § (7) bekezdése alapján vizsgálja továbbá, hogy a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A feltárási projekttervet tartalmazó ERD határozza meg a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit (a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait), a várható kockázatokat, továbbá tartalmazza a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárási jogosult intézményt.

A Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárást elvégzéséhez. A Korm. rendelet 40. § (8) bekezdése szerint, ha a (7) bekezdés szerinti első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltárást akadályozó körülmény még nem hárult el, az előzetes régészeti dokumentáció addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez.”

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-18/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész). Az Állami Főépítész PE/AF/00104-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Állami Főépítész PE/AF/00104-2/2023. számú levelében tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg.

„Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatban a PE-06/KTF/06396-18/2023. számú megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet táblázatának 9. pontja alapján az alábbi szakmai állásfoglalást adjuk: A tervezett beruházást a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2009. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM.) nem tiltja. Alapvetően a beruházás az MaTrT. és az MvM. rendeletben foglaltak betartásával és figyelembevételével megvalósítható. Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.”

*

A BKVKH KTHF BK/KTF/01798-11/2023. számú szakvéleményében az alábbi megállapítást, illetve indokolást tette:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság) 2023. február 21. napján érkezett, PE-06/KTF/06396-9/2023. számú – Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú - megkeresésükkel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatjuk.

Hatóságunk a BK/KTF/01798-09/2023. iktatószámom kiadott szakvéleményét hivatalból egységes szerkezetben módosítja az alábbiak szerint:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy **Bács-Kiskun vármegye illetékességi területére vonatkozóan** a tevékenység levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint földtani közeg védelmi szempontból várhatóan **nem okoz jelentős környezeti hatást**, ezért környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. (...)

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u 30.) benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt, amely alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint 2023. február 6. napján előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Tekintettel arra, hogy a beruházás a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területét is érinti, a Pest Vármegyei Kormányhivatal a PE-06/KTF/06396-9/2023. számú megkeresésében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján hatóságunk szakmai véleményét kérte.

Hatóságunk az üggyel kapcsolatban 2023. június 27. napján BK/KTF/01798-09/2023. iktatószámom szakvéleményét adott.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázata a 22. sorral egészült ki, amely **a tárgyi ügyben a hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatalt szakhatóságként jelöli ki.**

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 12/A. §-a értelmében e rendeletnek a 298/2023. (VII. 6.) Korm. rendelet 2. §-ával megállapított 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 22. sorát a 298/2023. (VII. 6.) Korm. rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban és **a hatálybalépését követően megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.**

A fentiekre tekintettel hatóságunk a BK/KTF/01798-09/2023. iktatószámom kiadott szakvéleményét hivatalból egységes szerkezetben módosítja az alábbiak szerint.

Hatóságunk a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. sz. mellékletének 87. b) pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak, országos közút fejlesztése 1 km hosszától”, valamint 87. c) pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak; az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” – alá tartozik.

A tervezett fejlesztés:

A beruházás során a meglévő 51-es számú főútvonal felújítását, bővítését, és közforgalmú kerékpárúttal történő kiegészítését tervezik.

A nyomvonalas beruházás 11 település közigazgatási területét érinti Pest és Bács-Kiskun vármegyében, az érintett szakaszok nyomvonalainak hossza 54.855 méter. A beruházás Pest vármegye területén 40.717, míg Bács-Kiskun vármegyében 14.138 méter hosszúságú nyomvonalat érint.

A közvetlen hatásterülettel érintett települések:

Pest vármegyéből: Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Áporka,
Kiskunlacháza, Ráckeve, Dömsöd
Bács-Kiskun vármegyéből: Tass, Szalkszentmárton, Dunavecse

A Bács-Kiskun vármegyében érintett ingatlanok:

| | | |
|-------------------------|-------------------|---|
| Tass | Belterület | 260-265, 266/1, 266/2, 267-270, 272/2, (193), 273/1, 195/2, 195/3, 194, 191/5, 164/2, (1025), 1020, 1019, 1018/1, 1017, (1016), 1013/2, 1012/1, (1012/2), 1003, 1001/5, 1001/4, 1001/3, 998, 999 hrsz. |
| | Külterület | 048, (046/17), 046/4, 047, 046/3, 015/1, 046/49, (053), 054/50, 054/153-160, (036), 037/75-76, 054/48, 054/33, 054/13-16, 037/75, (037/53), 037/45-49, 054/166-175, (054/176), (081), 054/1, 091, 044/4, 044/2, 042, 043/1-3, 042, 044/6-8, 041/25, (096/25), (0201/35), 099/17, (0193/2), (0201/34), 0201/50-51, 0201/37, 0201/45-47, (0201/22), 0201/64, 0201/82-83, 0201/114-119, 0224/8, 0201/85-97, 0224/7, 0223, 0222/11, 0222/2-4, (0226/6), 0234/5-10, 0201/72-73, 0201/58-61, (0234/2), 0234/71-74, 0201/174-175, 0234/55-61, 0201/177-181, 0216/4 hrsz. |
| Szalkszentmárton | Belterület | (737), 736, 735, 715-728, 710-713, 701, 707, 703, 700/7, 694-698, 687, 681, 683/2, 679, 672, 669, 668, 664, 662, 661, 659/2, 658/3, 135/9-12, 135/2-7, 124-134, 122/2, 121, 120, 112/1, 112/2, (107) hrsz. |

| | | |
|-----------|------------|--|
| | Külterület | 0334/10, 0334/5, (0334/6), 0334/7, (026), (024), 016/17, 016/15, 016/23, 016/2, (09), 08/10-12, 0334/33-34, 08/16-17, (07), 06/5-8, 04, 0326/7, 0326/29-33, (0326/67), 0326/35-37, 0326/76, 0326/47-52, 02/4, 02/33-36, 02/1, 02/8, (0309/2), 0316/92, 0316/90, (0316/20), 0326/13, 0316/116, (0317), 0326/21-22, (0309/4), 0321/13-14, 0326/24-25, (0325), 0324, 0321/11, (0385), 0383/10, 0383/4-5, 0321/16, (0321/18), 0321/20, (0321/21), 0319/5, 0383/5, 0383/3, 0319/7-8, 0391/69-70, (0318), 0316/2-5, 0316/34, 0316/87, (0316/57), 0316/53-56, 0316/22, 0316/113, 0395/45-48, 0316/8, 0395/38-43, 0310/2, 0395/52-56, 0310/16-17, 0395/71-73, 0395/59, 0306, 0301/15-16, 0395/62-70, 0301/80-81, 0301/18-19, 0301/35-37, 0397/2, 0399/3, 0301/58 hrsz. |
| | Zártkert | 2006, 2007, 2009, 2010, 2014, 2018, 2020, 2021, 2024-2026, 2028, 2030, 2032, 2034, 2035, 2038, 2041, 2043, 2044, 2046, 2047, 2055, 2057, 2059-2061, 2064/1, (2064/3), (2064/4), 2066, 2067, 2069, 2070, 2072, 2073, 2076, 2081, 2084, 2085, 2088/1-2, 2091, 2092 hrsz. |
| Dunavecse | Zártkert | (2301/4), 2301/8, 2302/3-4, 2301/6, 2303/3-4, 2304/4, 2306/4, 2310/2, 2311/4, 2313/4, 2313/2 hrsz. |

A tervezett beruházás az alábbi szakaszokra osztható:

| Szakasz | Típus | Hossz | Kezdet | Vége |
|---------|--------------|---------|--|--|
| I. | 51. sz. főút | 8,5 km | M0 - 51. sz. főút csomópont | 52101. j. út - 51. sz. főút körforgalom |
| II. | 51. sz. főút | 13,5 km | 52101. j. út - 51. sz. főút körforgalom | Áporka - Kiskunlacháza közigazgatási határ |
| III. | 51. sz. főút | 18,5 km | Áporka - Kiskunlacháza közigazgatási határ | Pest vármegye határa |
| IV. | 51. sz. főút | 14 km | Pest megye határa | 513. sz. út - 51. sz. főút csomópont |
| V. | kerékpárút | 30 km | 510. sz. út - 51. sz. főút | Pest vármegye határa |
| VI. | kerékpárút | 14 km | Pest megye határa | 513. sz. út - 51. sz. főút csomópont |

A beruházás IV. és VI. szakasza érinti Bács-Kiskun vármegyét.

A Bács-Kiskun vármegyében tervezett beruházás:

| Település | Beavatkozás | KIRA szelvény | Hossz (m) | Szakasz |
|------------------|----------------------------------|-----------------|-----------|-----------------|
| Tass | 11,5 tonnás felújítás/kerékpárút | 55+637-62+283 | 6.646 | IV./VI. szakasz |
| Szalkszentmárton | 11,5 tonnás felújítás/kerékpárút | 62+283 - 69+670 | 7.387 | IV./VI. szakasz |
| Dunavecse | 11,5 tonnás felújítás/kerékpárút | 69+670 - 69+775 | 105 | IV./VI. szakasz |

Nyomvonal bemutatása:

Az 5202. j. úttól délre 2*1 sávon 11,5 tonnás megerősítés készül összesen 46,5 km hosszon. A tervezett burkolat szélessége az 510. j. úttól délre 7 m, 11 m széles koronával. Az 51. sz. főút Bács-Kiskun vármegyei szakaszán a burkolat rossz állapota miatt az 1 km kivételével teljes pályaszerkezet csere szükséges. A csomópontok fejlesztésre, átépítésre kerülnek. A településeken településkapuk, illetve körforgalmak segítik az előírt sebesség korlátozás betartását. Az érintett buszöblöket szabványosítják. Az 51. sz. főúttal párhuzamosan kerékpáros létesítményt építenek az 510 és az 513. sz. utak csatlakozásai között. A kerékpáros létesítmény alkalmazott típusai: önálló kerékpárút, vegyes forgalmú út, elválasztott gyalog-, kerékpárút.

Folyópálya – 51. sz. főút Bács-Kiskun vármegyei szakasza:

| Szakasz | Megnevezés | Kezdő szelvény | Vég szelvény | Hossz (km) |
|---------|----------------------|----------------|--------------|------------|
| IV. | 51. sz. főút 2x1 sáv | 55+730 | 69+999,2 | 14.269,2 |

Kerékpáros létesítmények Bács-Kiskun vármegyében:

| Szakasz | Kezdő szelvény | Vég szelvény | Típus | Hossz (m) | Oldal |
|---------|----------------|--------------|-------------------|------------------|----------|
| VI. | 0,00 | 1150,96 | önálló kerékpárút | 1.150,96 | jobb |
| VI. | 1150,96 | 1988,71 | vegyes forgalmú | 837,75 | jobb |
| VI. | 1988,71 | 2120,15 | önálló kerékpárút | 131,44 | jobb |
| VI. | 2120,15 | 2519,88 | vegyes forgalmú | 399,73 | jobb |
| VI. | 2519,88 | 2990,59 | önálló kerékpárút | 470,71 | bal |
| VI. | 2990,59 | 3069,96 | elválasztott gykp | 79,37 | bal |
| VI. | 3069,96 | 3983,57 | önálló kerékpárút | 913,61 | bal |
| VI. | 3983,57 | 4038,80 | elválasztott gykp | 55,23 | bal |
| VI. | 4038,80 | 6828,39 | önálló kerékpárút | 2.789,59 | bal |
| VI. | 6828,39 | 7701,57 | önálló kerékpárút | 873,18 | bal |
| VI. | 7701,57 | 7770,00 | elválasztott gykp | 68,43 | bal/jobb |
| VI. | 7770,00 | 12020,36 | önálló kerékpárút | 4.250,36 | jobb |
| VI. | 12020,36 | 14518,16 | vegyes forgalmú | 2.497,8 | jobb |
| | Összesen: | | | 14.518,16 | |

Keresztmetszeti kialakítás:

51. sz. főút külterület:

- egy forgalmi sáv szélessége: 3,25 m
- padka: 2,25 m
- biztonsági sáv: 0,25 m
- korona szélesség: 11 m

Földutak burkolt sárrázó szakasza:

- forgalmi sáv szélessége: 3,00 m
- padka: 1,25 m
- biztonsági sáv: 0,25 m
- korona szélesség: 8,50 m

Önálló kerékpárút:

- burkolat szélessége: 2,55 m
- haladósávok száma: 2,00 m
- padka: 0,50 m
- korona szélesség: 3,55 m

Elválasztott gyalog- és kerékpárút:

- burkolat szélessége:..... 4,25 m
- gyalogosok közlekedésére szolgáló burkolat szélessége:..... 2,00 m
- kerékpárosok közlekedésére szolgáló burkolat szélessége: 2,00 m
- elválasztás szélessége: 0,25 m

Vegyes forgalmú út:

- burkolat szélessége: 4,50 m
- padka: 1,25 m
- korona szélesség: 7,00 m

Csomópontok Bács-Kiskun vármegyében:

| Száma | Megnevezés | Szelvény |
|--------|--|-----------|
| CSP401 | 51 sz. főút - 5205 j. út (Széchenyi út) csomópontja | 58+421,12 |
| CSP402 | 51 sz. főút - Március 15. utcák csomópontja | 58+530,69 |
| CSP403 | Útkereszteződés (Akácfa utca) | 58+719,28 |
| CSP404 | 51 sz. főút - 51341 j. út (Dunai út) csomópontja | 59+094,59 |
| CSP405 | Üzemanyagtöltő állomás a bal oldalon | 59+242,50 |
| CSP406 | Útcsatlakozás a bal oldalon (Telep utca, 1011 hrsz.) | 59+532,18 |
| CSP407 | 51 sz. főút - 52121 j. út (Dózsa György út) csomópontja | 60+832,29 |
| CSP408 | Útcsatlakozás a bal oldalon (Béke utca, 09 hrsz.) | 62+549,51 |
| CSP409 | 51 sz. főút - 52122 j. - 51342 j. utak csomópontja | 63+153,17 |
| CSP410 | 51 sz. főút - 5213 j. út (Vecsei út) csomópontja | 64+767,52 |
| CSP411 | 51 sz. főút - 513 j. út csomópontja | 69+749,18 |

Egyéb csatlakozó országos közutak Bács-Kiskun vármegyében:

| Száma | Megnevezés | Kezdő szelvény | Vég szelvény | Hossz (m) | Szelvény (51) |
|-------|---|----------------|--------------|-----------|---------------|
| K401 | 51341 j. út (Dunai út), tervezett körforgalom bal ága | 0+000 | 0+097,67 | 97,67 | 59+094,59 |

| Száma | Megnevezés | Kezdő szelvény | Vég szelvény | Hossz (m) | Szelvény (51) |
|-------|--|----------------|--------------|-----------|---------------|
| K402 | 51341 j. út (Dunai út), tervezett körforgalom jobb ága | 0+000 | 0+114,87 | 114,87 | 59+094,59 |
| K403 | 52122 j. út, tervezett körforgalom bal ága | 0+000 | 0+077,27 | 77,27 | 63+153,17 |
| K404 | 51342 j. út, tervezett körforgalom jobb ága | 0+000 | 0+116,09 | 116,09 | 63+153,17 |
| K405 | 51 sz. főút ívkorrekció (vízszintes vonalvezetés módosítása) | 65+150 | 67+200 | 2050,00 | |
| K406 | 513 sz. út, tervezett körforgalom jobb ága | 0+000 | 0+169,67 | 169,67 | 69+749,18 |

Egyéb csatlakozó utak Bács-Kiskun vármegyében:

| Száma | Megnevezés | Kezdő szelvény | Vég szelvény | Hossz (m) | Szelvény (51) |
|-------|---|----------------|--------------|-----------|------------------------|
| F401 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (053 hrsz.) | 0+000 | 0+031,90 | 31,90 | 56+347,93 |
| F402 | Földút csatlakozás a bal oldalon (036 hrsz.) | 0+000 | 0+024,10 | 24,10 | 56+347,93 |
| F403 | Földút csatlakozás a bal oldalon (037/53 hrsz.) | 0+000 | 0+058,60 | 58,60 | 56+949,35 |
| F404 | Párhuzamos szervízút a szelvényezés szerinti jobb oldalon | 0+000 | 0+803,33 | 803,33 | 56+949,35 57+735,93 |
| F405 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (081 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 57+710,00 |
| F406 | Földút csatlakozás a bal oldalon (042 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 57+735,93 |
| F407 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (091 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 57+840,71 |
| F408 | Földút csatlakozás a bal oldalon (042 hrsz.) | 0+000 | 0+009,50 | 9,50 | 57+840,71 |
| F409 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (0201/22 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 58+392,03 |

| Száma | Megnevezés | Kezdő szelvény | Vég szelvény | Hossz (m) | Szelvény (51) |
|-------|--|----------------|--------------|-----------|------------------------|
| F410 | Földút csatlakozás a bal oldalon (1016 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 58+392,03 |
| F411 | Párhuzamos szervízút a szelvényezés szerinti bal oldalon | 0+000 | 3+468,32 | 3468,20 | 58+392,03 62+866,27 |
| F412 | Földút csatlakozás a jobb oldalon | 0+000 | 0+026,30 | 26,30 | 60+832,29 |
| F413 | Földút csatlakozás a bal oldalon (024, 026 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 62+305,35 |
| F414 | Földút csatlakozás a bal oldalon (07 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 62+866,27 |
| F415 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (0334/34 hrsz.) | 0+000 | 0+018,5 | 18,50 | 62+866,27 |
| F416 | Földút csatlakozás a bal oldalon (644/2 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 63+631,46 |
| F417 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (0326/67 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 64+913,48 |
| F418 | Földút csatlakozás a bal oldalon (0317 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 65+197,66 |
| F419 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (0326/14 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 65+348,82 |
| F420 | Földút csatlakozás a bal oldalon (0321/11 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 65+758,31 |
| F421 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (0385 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 66+124,76 |
| F422 | Tanya megközelítését biztosító csatlakozás, bal oldalon (0321/16 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 66+469,90 |
| F423 | Tanya megközelítését biztosító csatlakozás, jobb oldalon (0383/4 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 66+577,32 |
| F424 | Tanya megközelítését biztosító csatlakozás, bal oldalon (0321/18, 0321/21 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 66+685,87 |
| F425 | Földút csatlakozás a bal oldalon (0318 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 67+062,59 |
| F426 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (0388 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 67+062,59 |

| Száma | Megnevezés | Kezdő szelvény | Vég szelvény | Hossz (m) | Szelvény (51) |
|-------|--|----------------|--------------|-----------|---------------|
| F427 | Földút csatlakozás a bal oldalon (0316/57 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 67+367,55 |
| F428 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (2061 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 67+510,74 |
| F429 | Földút csatlakozás a bal oldalon (0315 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 67+801,60 |
| F430 | Földút csatlakozás a bal oldalon (0306 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 68+665,35 |
| F431 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (395/72 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 68+665,35 |
| F432 | Földút csatlakozás a jobb oldalon (0398 hrsz.) | 0+000 | 0+050 | 50,00 | 69+209,51 |

Gyalogos létesítmények Bács-Kiskun vármegyében:

| Száma | Megnevezés | Szelvény |
|-------|--|-----------|
| GY401 | Tervezett középszigetes gyalogos átkelőhely (Tass) | 58+549,56 |

Buszöblök Bács-Kiskun vármegyében:

| Száma | Megnevezés | Szelvény |
|-------|---|-----------|
| B401 | Tass, Március 15. utca autóbusz mh. a bal oldalon | 58+490,25 |
| B402 | Tass, Március 15. utca autóbusz mh. a jobb oldalon | 58+623,67 |
| B403 | Tass, Telep utca autóbusz mh. a bal oldalon | 59+477,71 |
| B404 | Tass, Telep utca autóbusz mh. a jobb oldalon | 59+582,34 |
| B405 | Tass, Gyökeres-tanya autóbusz mh. a bal oldalon | 61+928,25 |
| B406 | Tass, Gyökeres-tanya autóbusz mh. a jobb oldalon | 62+069,72 |
| B407 | Szalkszentmárton, bejárati út autóbusz mh. a bal oldalon | 63+038,37 |
| B408 | Szalkszentmárton, bejárati út autóbusz mh. a jobb oldalon | 63+258,83 |
| B409 | Szalkszentmárton, Erdészet autóbusz mh. a bal oldalon | 67+481,12 |
| B410 | Szalkszentmárton, Erdészet autóbusz mh. a jobb oldalon | 67+561,80 |
| B411 | Csabonyi szőlők autóbusz megállóhely a bal oldalon | 68+708,86 |

| Száma | Megnevezés | Szelvény |
|-------|---|-----------|
| B412 | Csabonyi szőlők autóbusz megállóhely a jobb oldalon | 68+789,39 |

Díjfizetés ellenőrző helyek Bács-Kiskun vármegyében:

| Száma | Megnevezés | Szelvény (51 sz. főút) |
|-------|--|------------------------|
| D401 | Tervezett díjfizetés ellenőrző hely a bal oldalon | 68+236,12 - 68+341,35 |
| D402 | Tervezett díjfizetés ellenőrző hely a jobb oldalon | 68+341,35 - 68+446,58 |

Településkapuk Bács-Kiskun vármegyében:

| Száma | Megnevezés | Szelvény |
|-------|--|-----------|
| T401 | Tervezett településkapu (Tass) kerékpáros átvezetéssel | 58+144,07 |

Műtárgyak Bács-Kiskun vármegyében:

| Szakasz | Szelvény | Hídjel | Megnevezés | Beavatkozás |
|---------|----------|--------|--|----------------|
| IV. | 57+794 | 04_B1 | 577. jelű Tassi Kiskunsági főcsatorna híd | Felújítás |
| VI. | 2+070,60 | 06_B1 | 020. jelű Tassi Kiskunsági főcsatorna kerékpáros híd | Új híd építése |

A létesítmények átadásának várható időpontja: 2027. év

Várható környezeti hatások

Levegővédelem

A szállítás aszfalozott útvonalakon történik, anyagnyerő helyeket nem alakítanak ki. A kivitelezés alatt fellépő levegőminőség romlás ideiglenes, elsősorban a felújítással érintett útszakasz, illetve a kerékpárút nyomvonalán, valamint a munkaterület közvetlen környezetében jelentkezhet.

A kerékpárút kivitelezéséhez kapcsolódó földmunkát csak azoknál a szakaszoknál végeznek, melyeknél nem építenek ki közös útvonalvezetést a főúttal. A bontásból származó anyagok elszállítása és az építkezéshez szükséges alapanyagok munkaterületre történő szállítása részben a településeken keresztül történik, emiatt a tehergépkocsi-forgalomból adódóan a települések átkelési szakaszainak környezetében a levegőterhelés mértéke megnövekedhet.

A kivitelezést a nyomvonal egy adott szakaszán végzik majd, így a munkálatok egy adott szakaszra, napi építési területre korlátozódnak. A napi építési területet egy 4 m x 150 m nagyságú területként határozták meg, melyen 3-4 db tehergépkocsi és 5 db munkagép egyidejű üzemelésével számoltak. Az építési tevékenység környezeti levegőre gyakorolt hatása a tehergépjárművek és a munkagépek füstgáz elsősorban nitrogén-oxid kibocsátásából és az általuk felvert por (PM₁₀) mennyiségéből származhat.

A szállítás aszfaltozott útvonalakon történik, elsősorban az 51. sz. útvonalon. Tekintettel az 51. sz. út jelenlegi forgalmára, a szállítást végző tehergépkocsik 1% alatti többlet forgalmat jelentenek, mely kimutatható mértékű levegőterhelést nem okoz, továbbá az időszakos emissziók az aktuális építési szakasz mentén jelentkeznek.

A fentiek alapján a kivitelezés alatti – napi építési területen jelentkező – légszennyező anyag kibocsátás nitrogén-oxid esetében 129 g/óra, PM₁₀ tekintetében 158 g/óra.

A porszennyezést az anyagnyerő helyek nyomvonal közeli megválasztásával, a szállítási útvonalak nedvesítésével, lakott területeket elkerülő kijelölésével csökkentik. A kiporzás elleni védelem érdekében a szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot újrafelhasználásig rendszeresen locsolják, illetve az építőanyagokat fedett járművekkel szállítják a munkaterületre.

Az építés hatásterületét a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c) bekezdés c) pontja szerint, az útpálya tengelyétől mérve határozták meg, mely nitrogén-oxid esetében 10 m, PM₁₀ vonatkozásában 9 m. A dokumentációban leírtak szerint az építés levegővédelmi hatásterülete nem érint védendő létesítményt.

A dokumentáció vizsgálja a tevékenység és az éghajlatváltozás kapcsolatát. A beruházás éghajlati hatásokkal szembeni érzékenysége a hőmérséklet változása és az árvizek tekintetében közepes. A projekt helyszín kitétsége a csapadékesemények intenzitásának növekedése és a hóhullámos napok számának növekedése szempontjából szintén közepes mértékű. A hőmérsékleti értékek változása dilatációs mozgásokat, az útburkolaton felületi repedéseket idézhet elő. A csapadék intenzitásának növekedése az utak szerkezetében okozhat károkat (alap kimosása, süllyedés, beszakadás), a belvíz hatására a pályaszerkezet kimosódhat, melynek következtében a földmű teherbírása csökken. A hőmérséklet növekedés hatásaival szembeni alkalmazkodás lehetséges módja a megfelelő – a magasabb (átlag)hőmérsékletet elviselő – aszfaltkeverékek alkalmazása. A megfelelő vízvezetés, a nagyobb és intenzívebb esőzésekre méretezett műtárgyak alkalmazása megakadályozza a pályaszerkezet sérülését és biztosítja az esetleges árhullámok levezetését.

Az építés, üzemeltetés szakaszokban, illetve az út üzeméből adódóan levegőtisztaság-védelmi szempontból a munkagépek, tehergépjárművek felborulása, meghibásodása során az üzemanyag kifolyás, a szállított anyagok kiszóródása, a kibocsátott kipufogógázok, illetve a felvert por okozhat levegőterhelést. Műszaki hiba, baleset, által okozott tűz esetén az égés során felszabaduló légszennyező anyagok okozhatnak átmenetileg levegőminőség romlást.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezet tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.

A tervezett fejlesztés célja a meglévő 51. számú főútvonal Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszán a burkolat felújítása, megerősítése (11,5 tonna teherbírásra) és ezzel párhuzamosan kerékpárút létesítése.

A közlekedési létesítmény Bács-Kiskun Vármegye közigazgatási területén belül Tass, Szalkszentmárton és Dunavecse települések közigazgatási területét érinti. A teljes Bács-Kiskun vármegyei szakasz megközelítőleg 14 km hosszúságú (IV. szakasz, KIRA szelvény: 55+637 – 69+775, összesen 14 138 m). Az 51. számú főút tárgyi, Bács-Kiskun Vármegyét érintő szakasza mentén, az út közvetlen környezetében a meghatározó zajforrás a közúti közlekedéstől származó zaj. A fejlesztéssel érintett szakasz mentén zajtól védendő területek, épületek, létesítmények Tass és Szalkszentmárton települések területén vannak. Az út nyomvonalának közelében lévő, zajtól védendő létesítmények Tass település esetében hétvégi házas-, falusias lakó-, kereskedelmi, szolgáltató területeken találhatóak. Ezen kívül zajtól védendő terület az 51. út mellett lévő települési temető területe. Szalkszentmárton község területén az út melletti védendő területek falusias lakóterület és gazdasági, kereskedelmi-szolgáltató terület övezetben találhatóak. Dunavecse város területén jelen fejlesztés nem érint védendő területet, illetve épületet.

A kiegészített előzetes vizsgálati dokumentáció szerint az út közlekedési vonalához legközelebbi zajtól védendő épületek Tasson a Március 15. utca 1. (196 hrsz.) alatti ingatlanon álló, valamint a Mátyás király u. 10. (262 hrsz.) alatti lakóházak, melyek falusias lakóterületen találhatóak. Előbbi 28 m-re, utóbbi 65 m-re található az út közlekedési vonalától. Szalkszentmárton településen a zajterhelési vizsgálati pontot a Vörösmarty u. 4. (125 hrsz.) alatti ingatlanon álló lakóépületnél vették fel, amely az úttól mintegy 75 m távolságban van.

A Techfoam Hungary Kft. 2022 augusztusában az 51-es sz. úttól 9 m távolságban lévő tassi temető esetében az út jelenlegi közlekedési zajterhelését műszeres zajméréssel is meghatározta. A mérési eredmények szerint a zajterhelés a zajszempontról nappali időszakban 4 dB-el, az éjjeli időszakban 3 dB-el haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 3. mellékletében szereplő határértékeket. Az 51. számú főút tárgyi fejlesztésével összefüggésben a Bács-Kiskun vármegyei szakasz jelenlegi zajterhelésére vonatkozóan további műszeres mérési adatokat az előzetes vizsgálati anyagban nem mutattak be.

Kivitelezés

Az építési kivitelezési tevékenység teljes időtartamát a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet szerinti szakaszokra kell bontani, a határértéket pedig a 2. mellékletnek megfelelően, az egyes szakaszokra vonatkoztatva, külön-külön kell meghatározni. A benyújtott dokumentáció szerint a jelenlegi tervezési fázisban a kivitelező személye, az építési tevékenység szakaszainak (tereprendezés, útalapozás, burkolat kialakítás stb.) pontos időtartama külön-külön még nem ismert, ezért a teljes időintervallumra vonatkozó határértéket vizsgálták. Mivel építési tevékenység csak a zajszempontról nappali időszakban tervezett, kizárólag a nappali határértéket vették figyelembe.

Az építkezés szakaszainak várható időtartama egy hónapnál hosszabb, de egy évnél rövidebb időt vesz igénybe.

A tervezett építőipari kivitelezési tevékenységek technológiai gépesítését a rendelkezésre álló adatok alapján becsülték, mely szerint a domináns zajforrások várhatóan az alábbiak lesznek:

| Munkafázis | Zajforrás megnevezése | Zajforrás hangteljesítményszintje L_{WA} (dB) |
|-------------------|------------------------------|---|
| Tereprendezés | kombihenger | 101 |
| | hidraulikus földtoló | 103 |
| | homlokrakodó | 103 |

| | | |
|--------------------|---------------|-----|
| | tehergépjármű | 101 |
| Útalapozás | homlokrakodó | 103 |
| | kotrógép | 103 |
| | kombihenger | 101 |
| | úthenger | 101 |
| | tehergépjármű | 101 |
| Útburkolat építése | homlokrakodó | 103 |
| | finisher | 100 |
| | kombihenger | 101 |
| | úthenger | 101 |
| | tehergépkocsi | 101 |

A gépek várható környezeti zajterhelését a kivitelezési terület jelentős kiterjedése okán a gépek hangteljesítményszintjéből kiindulva, számítással határozták meg, az összes munkagép egyidejű, külön zajcsökkentés nélküli és folyamatos üzemszerű működését (napi 8 órában) feltételezve.

Az egyes munkafázisokra (tereprendezés, útalapozás, útburkolat építése) vonatkozóan, az építési munkálatok időtartamát is figyelembe véve kiszámították azt a távolságot, ahol a kivitelezéstől származó zajterhelés zajcsökkentő intézkedések nélkül is várhatóan teljesíti a jogszabályi követelményeket.

A kapott eredmények alapján megállapítható, hogy azokban az esetekben, amikor az építkezés a településeken belül, illetve a település közvetlen közelében történik, akkor a kivitelezési munkálatok alatt a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti határértékek túllépése várható a védendő környezetben.

A munkavégzés megfelelő szervezésével gondoskodni szükséges a kivitelezés során a határértékek teljesüléséről. Amennyiben a határértékek zajcsökkentő intézkedések mellett sem tarthatók, a kivitelező a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet. 13. § (1) bekezdése szerint felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

- egy-egy építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,
- építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.

Az építési helyszínek megközelítését és a kivitelezéshez kapcsolódó szállítási tevékenységet elsősorban az 51. sz. főúton kívánják bonyolítani. A szállító járművek száma várhatóan napi 10 db tehergépjármű, ami oda-vissza irányban 20 db elhaladást jelent.

Az ilyen feltételek mellett kiszámított forgalmi változás az érintett útvonal menti védendő környezetben közel 0,2 dB hangnyomásszint növekedést okoz, ami érzékszervvel nem észlelhető.

A dokumentáció alapján a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti szállítási tevékenység hatásterülete nem határozható meg, tekintve, hogy a dokumentáció alapján minden útszakasz esetében kijelenthető, hogy a járulékos közúti zajterhelés sehol sem éri el a 3 dB értéket.

Üzemelés

Az útfelújítás hatására tizenöt éves távlatban a forgalom jelentős mértékű növekedése várható. A növekvő mértékű forgalom mellett azonban fontos szerepet játszik a közlekedési eredetű zajkibocsátás alakulásában az útburkolat minősége, érdekessége, amely a tervezett beruházás elkészültével javulni fog.

Ez általánosságban véve (feltételezve, hogy az útburkolatot rendszeresen karbantartják, felújítják) a nagyobb forgalom által okozott zajkibocsátást mérsékli.

A kiegészített előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott, számítással meghatározott zajterhelési értékek alapján a vizsgált útszakasz 55+637 és 69+775 KIRA szelvény közötti szakaszán a forgalomtól származó távlati (2037-es évre vonatkozó) zajterhelés az útpályához legközelebbi védendő épületeknél, a Tass, Március 15. utca 1. (196 hrsz.), a Tass, Mátyás király u. 10. (262 hrsz.), valamint a Szalkszentmárton, Vörösmarty u. 4. (125 hrsz.) alatti ingatlanokon lévő ingatlanokon álló lakóépületeknél a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. melléklete szerinti határértékeket nem fogja meghaladni.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a zajterhelési határértékeknek a temetők teljes területén kell teljesülniük. A tassi temető telekhatárán a jelenlegi állapotban a zajterhelés a zajszempontról nappali és éjjeli időszakban is meghaladja a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. melléklete szerinti határértéket. A dokumentációban foglaltak szerint a beruházás megvalósulásával a távlati zajterhelés továbbra is meg fogja haladni a határértéket, de várhatóan a jelenlegi állapottal megegyező zajterhelés tartható.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdés szerint:

„Meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra:

- a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják,
- **legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.**”

Az 51. sz. főúthoz Bács-Kiskun Vármegye területén csatlakozó utak (51341, 5205 és 5213 jelű utak) zajterhelésének alakulásáról (közvetett hatásterület) a kiegészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján elmondható, hogy a távlati zajterhelésük növekszik. Az 5205 és 5213 számú utak esetében a közlekedési zajterhelés a jelenlegi állapotban sem felel meg a vonatkozó előírásoknak és 2037-ig további növekedés várható.

Az elvégzett modellszámítások alapján a vizsgált csatlakozó utak forgalma az 51-es számú főút tárgyi felújítása nélkül is növekedni fog távlatban.

A számítások alapján egyes védendő létesítményeknél a jelenben határérték túllépés van, ez azonban független az eljárás tárgyaként megjelölt 51-es útszakasz felújításától, és a jövőben is várható.

A keresztező utak mellett a védendő környezetben egyes helyszíneken tapasztalható határérték túllépés az utak burkolatcseréjével, javításával várhatóan kicsivel a jelenlegi mérték alá csökkenthető. Amennyiben a kapcsolódó utak felújítása nem történik meg, de az 51. sz. út fejlesztése igen, akkor az átrendeződő forgalom miatt észlelhető mértékű zajterhelés változás a kapcsolódó utak mentén nem várható.

Környezeti rezgés

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a rezgésterhelésre vonatkozóan nincsenek pontos adatok, nem áll rendelkezésre megfelelő terjedési modell, ezért tapasztalatok alapján értékelték a várható rezgésterhelést.

A korábban elvégzett rezgés vizsgálatok során ott volt tapasztalható rezgés konfliktus, ahol az érintett útszakasz burkolatán valamilyen rendellenesség (kátyú, gödör, szintkülönbséggel beépített csatorna fedél stb.) található. Ilyen típusú úthibák az 51-es út teljes szakaszán előfordulnak.

A beruházással érintett szakaszon az útpálya új kopóréteget kap, a tervek szerint szintkülönbségek (repedések, bukkanók, szintkülönbséggel beépített csatornafedelelek stb.) nélkül, aminek hatására a rezgésterhelés a jelenlegi állapothoz képest csökken, vagyis a tervezett beruházással várhatóan nem létesül olyan rezgésforrás, amely a védendő környezetben a megengedettnél nagyobb mértékű rezgésterhelést okoz.

Zajcsökkentés

A kiegészített, átdolgozott előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatottak alapján a tárgyi fejlesztés megvalósulásával a Bács-Kiskun Vármegyét érintő szakaszon 15 éves távlatban nem kell számítani a határértékek túllépésére abban az esetben, ha a lehető legjobb minőségű („A” érdességi kategóriájú) aszfalt folyamatos karbantartással, felújításokkal biztosított. Ez alól kivétel a tassi temető területe - ahol a jelenlegi állapot szerint a határértéket meghaladó mértékű zajterhelés, - a legjobb aszfaltminőség biztosítása mellett sem eredményezi a határértékek teljesülését. Azonban, mivel a túllépéssel jellemezhető jelenlegi állapothoz képest a fejlesztést követő távlati túllépés mértéke gyakorlatilag nem változik, a jogszabályi előírásoknak való megfelelését biztosított.

A kiegészített előzetes vizsgálati dokumentáció zajcsökkentő intézkedésként az elérhető legjobb minőségű útburkolat beépítését és annak 5 évenkénti felülvizsgálatát, szükség esetén a burkolat javítását, cseréjét javasolja. Ezekkel az intézkedésekkel várhatóan távlatban is biztosítható a védendő környezetben a határértékek teljesülése.

A tassi temető esetében további zajterhelés-csillapítás érhető el 60 km/h sebességkorlátozással, amelynek segítségével a zajterhelés a határértékre csökkenthető.

A határértékek teljesüléséhez zajárnyékoló falak telepítése a Bács-Kiskun vármegyei szakaszon a dokumentációban bemutatottak alapján várhatóan nem szükséges.

Felhagyás

A tervezett beruházás esetében a felhagyás gyakorlatilag kizárható. Az 51-es számú főúton a forgalom teljes megszűnése, az út felszámolása nem reális, belátható időtávon belül nem prognosztizálható.

A rendelkező részben tett előírásainkat zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiak támasztják alá: Az építési munkákra vonatkozóan a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti határértékek vonatkoznak.

Tekintve, hogy a kivitelezés pontos gépparkja, a kivitelezés, illetve az egyes kivitelezési szakaszok időtartama, az építési tevékenység szervezése jelenleg nem ismert, az építés zajhatása csak az előzőekben felsoroltak ismeretében, a számítások pontosításával és építés alatti zajvédelmi terv elkészítését követően minősíthető.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt előzetes számítás, becslés alapján az építési fázisban a települések lakott területének közelében, illetve azon belül végzett munkálatok alatt a védendő környezetben határérték feletti zajterhelés várható.

A határértékek túllépése esetén a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § szerint:

(1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

- a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,
- b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVm-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdés szerint:

„Meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra:

- a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják,
- legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének értelmében a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.

Földtani közeg védelme

Hatásterület

A közvetlen hatásterület az út és a kapcsolódó padka, illetve a funkcionálisan az úthoz kapcsolódó létesítmények (pl. buszöböl, vízelvezető árok) által elfoglalt terület. Közvetett hatásterület a kiporzással, illetve a lefolyó csapadékvízzel érintett területrés.

A kivitelezés hatásai

A kivitelezés meghatározott ideig tartó tevékenység, melynek hatásai elsősorban a kivitelezéssel átmenetileg igénybe vett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon lokálisan jelentkeznek. Az útépités földtani közeget érintő legfontosabb közvetlen hatótényezője a fizikai területfoglalás, a tereprendezés, talajbolygatás. A munkálatok során a földtani közeget megbontják, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást. A kivitelezési munkák során a munkagépek, szállítójárművek által kibocsátott szennyezőanyagok, az építés során szálló por a talajra ülepedve, majd abba bemosódva jelenthet szennyező hatást.

Az útszélesítés, ahol lehet a meglévő töltésen valósul meg. A pályaszerkezet kialakítását, az építést végző gépek a kerékpárút nyomvonalán haladnak, így a nyomvonal mentén a gépek felvonulásából tömörítő hatás nem várható. Az új építésű kerékpárút nyomvonal több helyen meglévő, kitaposott földúton fog haladni. Ahol új terület kerül bevonásra ott a talaj azonban elveszti jelenlegi funkcióját. A kerékpárút pályaszerkezetének építése során a letermelt humuszos feltalajt közvetlenül a tervezett kerékpárút mellett, a nyomvonal két oldalán, jellemzően 0,5 m szélességben terítik el.

Az útépités során vízfelhasználás nem történik. A kísérő tevékenységek – betonozás (ahol lesz) utónedvesítése, kiporzás csökkentése locsolással – végzéséhez szükséges vizet közműhálózatból vételezik, és erre alkalmas tartályos járművel szállítják a felhasználás helyére. A kijuttatott víz vagy beépül az útszerkezetbe, vagy elpárolog, közben nem szennyeződik, szennyvíz nem keletkezik.

A kivitelezés során a szociális jellegű vízigényt a kivitelező egyedileg biztosítja. Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizeket zárt tartályokban gyűjtik, majd szennyvíztisztító telepre szállítatják ártalmatlanítás céljából.

Üzemelés hatásai

Az üzemelés során a földtani közeget érő negatív hatásként említhetők a járművekről esetlegesen a környezetbe jutó szennyezőanyagok, az esetleges téli síkosságmentesítés során lemosódó sós oldatok, valamint a légszennyező anyagok kiülepedése és bemosódása a talajba. Ezen anyagok azonban az út melletti területeken felhígulnak, és nem fejtenek ki jelentős hatást.

A már kialakított csapadékvíz-elvezető rendszerbe a jövőbeni víz-elvezetés integrálható, a csapadékvizek kezelése megoldott.

Az üzemelés vízhasználatot nem igényel, így szennyvíz keletkezésével sem kell számolni.

Havária

Földtani közeg szempontjából havária helyzetet a gépjárművek és munkagépek meghibásodásából, balesetéből eredő üzemanyag- és olajfolyás jelenthet. Havária esetén a szennyezés terjedése elkerülhető a sérült járművek műszaki mentése, az esetlegesen kijutott anyagok felitatása, semlegesítése által. Esetleges havária esetén a szennyező anyag és a szennyezett föld összegyűjtésével, valamint megfelelő helyre történő elszállításával a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A kivitelezés során a havária esetek elkerülése a járművek, berendezések, munkaeszközök folyamatos karbantartásával, az üzemelési utasítások maradéktalan betartásával biztosítható.

Felhagyás

A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási művelet környezeti hatásai - a létesítéshez hasonlóan - lokálisan és időszakosan érvényesülnek, azok környezeti hatásai az építési fázis hatásaihoz hasonlóak. Az út forgalmából származó szennyezések földtani közegre gyakorolt hatása a felhagyást követően megszűnik.

A létesítmények teljes felszámolása esetén biztosítják, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően végzik. A berendezések műszaki vagy gazdasági okokból történő megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése.

Természetvédelem

Az 51. sz. főút felújítása (szélesítése) és a párhuzamos kerékpárút létesítése Bács-Kiskun vármegyét tekintve Tass, Szalkszentmárton, valamint Dunavecse településeket érinti. A beruházással védett természeti terület nem, Natura 2000 terület azonban érintett az alábbiak szerint:

A Tass 045, illetve a Tass 054/30 megosztásából keletkezett Tass 054/166-176 hrsz.-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.), és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletének 8.4.11. pontja alapján a Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék elnevezésű, HUKN10001 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 terület részei.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése alapján „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása,

helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”.

Felső-kiskunsági szikes puszták és turjánvidék különleges madárvédelmi terület (Terület azonosító: HUKN10001, területe: 41 902 ha). Jelölő fajok: aranylile, bakcsó, barna rétihéja, batla, bölömbika, cigányréce, erdei pacsirta, fattyúszerkő, fekete gólya, gólyatöcs, halászsas, hamvas rétihéja, kanalasgém, kék vércse, kékbegy, kékes rétihéja, kerecsensólyom, kígyászölyv, kis örgébics, kis sirály, kis sólyom, kis vízcisibe, kormos szerkő, küszvágó csér, nagy kócsag, pajzsoscankó, pettyes vízcisibe, pusztai ölyv, réti cankó, réti fülesbagoly, rétisas, szalakóta, széki lile, székicsér, törpegém, tűzok, ugartyúk, üstökös-gém, vándorsólyom, vörös gém.

Az Nkr. 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Tass 045 hrsz.-ú ingatlanon a meglévő út található, a Tass 054/166-176 hrsz.-ú ingatlanokon a tervezett kerékpárút nyomvonala halad keresztül. A dokumentáció a Natura 2000 érintettségét az alábbiak szerint határozta meg: Dömsöd (III. szakasz) vége, és Tass (IV. szakasz) Tass-tól északra 55 km 187 m – 58 km 420 m-ig.

Az Nkr. 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

Az Nkr. 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A fentiek szerint a tervező elkészítette a Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék madárvédelmi Natura 2000 terület esetében a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt és csatolta az előzetes vizsgálati dokumentációhoz.

A fentieken túl a nyomvonal a Kiskunsági-főcsatorna esetében érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának övezetét, továbbá a települést dél felé elhagyva, a Tass 0201/114-116 hrsz.-ú ingatlanok szintén ökológiai folyosó részét képezik, amelyek egyben a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság által K2803 kódszámon nyilvántartott természeti terület részei is. Az utóbbi ingatlanok esetében a területfoglalás kismértékűnek tekinthető, mivel a benyújtott dokumentáció mellékletét képező térképvázlat szerint a kerékpárút az út túloldalán van kijelölve. A tervezett beruházás egyebekben leginkább mezőgazdasági területeken valósul meg.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a tervezett beruházás jelölő élőhelyet, jelölő fajt nem érint.

A tervezett kerékpárút főként szántó művelési ágú területen halad keresztül, ahol gyepek a művelési ág, ott jellegtelen üde gyepek, magaskórós ruderalis gyomnövényzetet találhatók. A Kiskunsági-főcsatorna esetében a beruházás fűz-nyár ártéri erdők, ártéri és mocsári magaskórós társulások érintettek. Az utóbbi esetében a kerékpárút főcsatornán történő átvezetése érinthet fontosabb élőhelyeket, azonban megfelelő előírások betartása mellett a hatások csökkenthetőek. A Natura 2000 hatásbecslés jelentős hatást nem állapít meg.

Az Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Valamennyi rendelkezésre álló információt áttekintve a tervezett beruházás a rendelkező részben előírtak betartásával várhatóan nem okoz jelentős kedvezőtlen változást a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelyek tekintetében, nem ellentétes a kijelölés céljaival, ezáltal az Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján engedélyezhető a beruházás.

A rendelkező részben tett előírások jogszabályi alapjai:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alapján:

- 5. § (1) bekezdés szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.
- 5. § (2) bekezdés szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.
- 5. § (3) bekezdés szerint a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.
- 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.
- 8. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
- 17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- 17. § (2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

- 42. § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 43. §. (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az Nkr. 8. § (2) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A beszerzendő természetvédelmi engedélyek:

A Tvt. 21. § (1) bekezdésének a) pontja szerint természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyep és nádas művelési ág megváltoztatásához.

Az Nkr. 9. § (2) bekezdése szerint: a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges

a) a gyep feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvénné alakításához.

c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztaszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

Az előírásokat a Natura 2000 terület, valamint a védett, fokozottan védett, jelölő élővilág megőrzése érdekében tette hatóságunk a fenti jogszabályi háttér alapján.

Országhatáron átterjedő hatások:

A dokumentációban foglaltak alapján kijelenthető, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban országhatáron átterjedő környezeti hatás bekövetkezésének lehetősége nem valószínűsíthető.

A tervezett tevékenység nem tartozik az országhatáron átterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, Espoóban (Finnország), 1991. február 26. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel I. számú függelékben felsorolt tevékenységek vagy létesítmények közé, így nem esik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésének hatálya alá.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét az eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 3. §-a, illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) - (3) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) - (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) állapítja meg."

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE VONATKOZÁSÁBAN BEVONT HATÓSÁGOK MEGÁLLAPÍTÁSAI

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-20/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a BKVKH Népegészségügyi Főosztályát. A BKVKH Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/419-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A BKVKH Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/419-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében szakmai álláspontunk megadását kérte.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal összesen 3 Bács-Kiskun vármegyei település közigazgatási területét érinti. A nyomvonal vármegyénket érintő szakaszán nem érint vízbázis védőövezetét, környezetében felszíni ivóvízbázis nincs. A felszín alatti vizekre, sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nem várható hatás.

A 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó környezeti projekt építése és üzemeltetése során, a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett, jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac), valamint a 4.§ (1) d) pontjában, „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet 3.§ (1) (2) pontjaiban, „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3.§ (1) bekezdésében, valamint „a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól” szóló 1999. évi XLII. törvény 2.§ (1) bekezdésében megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat „a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-ban foglaltak alapján, a Korm. rendelet 12. számú mellékletében meghatározott szakkérdések tekintetében, „a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási hivatal népegészségügyi feladatai ellátását, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 385/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében és az „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 568/2022. (XII.23.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-21/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BKVKH Földhivatali Főosztályától. A BKVKH Földhivatali Főosztály 10047/3/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A BKVKH Földhivatali Főosztály 10047/3/2023. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához 2023. február 21. napján érkezett PE-06/KTF/06396-21/2023. számú megkeresésében Főosztályunk szakvéleményét kérte az 51. számú főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tekintetében.

Az elektronikus úton elérhető dokumentációra termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozóan szakvéleményünket az alábbiak szerint adjuk meg:

A dokumentációban foglaltak ellen termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

A nyomvonal illetékességi területünkön Tass, Szalkszentmárton és Dunavecse településeket érinti.

(...)

A termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) írja elő.

A Tfv. 2. § 19. pontja értelmében „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”

A termőföldek más célú hasznosításának engedélyezésével – így az időleges és végleges más célú hasznosítási eljárások esetében is – kapcsolatos hatósági eljárásokra a Tfv. rendelkezései az irányadóak.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani”. Ez azt jelenti, hogy minden (1-8. minőségi osztályú) termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítása esetén az igénybevevőnek előzetesen a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól be kell szereznie a más célú hasznosításra vonatkozó engedélyező határozatát.

Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni /11. § (1)/. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A Tfv. 11. § (2) bekezdés értelmében „az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges”.

A Tfv. 11. § (3) bekezdése alapján helyhez kötött igénybevételeknek kell tekinteni különösen

- a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
- a bányüzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
- azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.
- kiserőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.

Tájékoztatom továbbá, hogy az érintett területeken elhelyezkedhetnek földmérési alappontok.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26.§ (1)-(2), (4)-(5) bekezdései szerint az alapponthálózati pontok megjelölésére szolgáló földmérési jelek (a továbbiakban: földmérési jel) állami tulajdonban vannak, melyek vonatkozásában a tulajdonosi jogokat - általában - az ingatlanügyi hatóságok gyakorolják.

A földmérési jelek által érintett földrészletekre az államot a törvény erejénél fogva 50 m² erejéig határozatlan időre szóló ingyenes közérdekű használati jog illeti meg, melyet - általában - a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság gyakorol.

Az Fttv 27.§ (2) - (5) bekezdései alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.

A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége.

Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. (2a) bekezdése alapján aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, szabálysértést követ el.

A fentiek alapján a kérelmező figyelmét fel kell hívni arra, hogy az alappontok környezetében (közel 4 m sugarú körön belül) gépi földmunka nem és kézi földmunka is kizárólag fokozott óvatossággal végezhető annak érdekében, hogy az alappontok (beleértve az esetleges pontvédő berendezést is) fennmaradása, mozdulatlansága, ezáltal az alappont jövőbeni használhatósága biztosított legyen.

Lehetőség szerint javasolt a tervezett nyomvonal/állapot módosítása is annak érdekében, hogy az az érintett alappontot, vagy akár a közel 4 m-es védősávot is elkerülje. Amennyiben ez nem oldható meg, az esetben a védőberendezés lehetséges átépítéséről, valamint a földmérési jel áthelyezéséhez szükséges további intézkedésekről külön a Főosztállyommal egyeztetni szükséges, illetve ha bármely - illetékességi területre eső - alapponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel merül fel, akkor az esetleges teendők vonatkozásában az illetékes Földhivatali Főosztályt kell megkeresni."

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-22/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BKVKH Növény- és Talajvédelmi Osztálytól.

A BKVKH Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/00641-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A BKVKH Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/00641-2/2023. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a fenti hivatkozási számon, szakkérdés vizsgálat ügyben kereste meg a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztályt.

A Túra-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u.30.) mint meghatalmazott által kérelmezett az 51-sz főút Taksony elkerülő (M0) (Dunavecse elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítése és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az elektronikusan rendelkezésre bocsátott mellékletek alapján (készítette: Túra-Terv Mérnökiroda Kft. főtervező 1145 Budapest, Gyarmat u.30, tervszám: 1768,készült: 2023.01.20.) a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot adja:

*A tervezett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható az alábbiak figyelembevételével mellett:
(...)*

Talajvédelmi hatóságként a vármegyei kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdése 5. melléklet I. táblázat tartalmazza.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-23/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BKVKH Erdészeti Osztálytól. A BKVKH Erdészeti Osztály BK/ERDŐ/03310-2/2023. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A BKVKH Erdészeti Osztály BK/ERDŐ/03310-2/2023. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály nevében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére szakkérdés vizsgálata tárgyban az alábbi állásfoglalást adom:

*Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30) által előterjesztett, az „Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) - Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítése és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás” tárgyú környezeti hatásvizsgálati **dokumentáció jóváhagyását javaslom, azonban az alábbi feltétel előírását kezdeményezem:***

(...)

A tervezett építés a szomszédos erdőterületekre káros hatást nem gyakorol, azonban erdőterület igénybevétele és fakitermeléssel jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges. Az érintett erdőterületek igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető, az igénybevett erdőterületek térmértéke, az igénybevételi eljárás során a digitális adatállomány feldolgozása során határozható meg pontosan, az igénybevétellel érintett erdőrészek a folyamatban lévő, és az igénybevételi eljárás megindításáig beérkező ügyek függvényében módosulhatnak.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás, ezért a közérdekűséget az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint vélelmezni kell.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete szerint állapítottam meg.”

Kulturális Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-25/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BKVKH Örökségvédelmi Osztálytól. ABKVKH Örökségvédelmi Osztály BK/EOF00377-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

A BKVKH Örökségvédelmi Osztály BK/EOF00377-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) bekezdés értelmében nagyberuházásnak minősül. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) bekezdés értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és ezt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdés értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az előzetes régészeti dokumentáció illetve a feltárási projektterv készítésére a Kötv. 23/C. § (3) bek. és a Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése értelmében a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult (Elérhetőség: **Magyar Nemzeti Múzeum** 1519 Budapest, Pf.: 365, Telefon: +36 20/259-4952; regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu).

Ezt figyelembe véve az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadályai nincsenek.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése, hatáskörét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében, illetve a 3. melléklet 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.”

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-24/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BKVKH Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: BKVKH Állami Főépítész). A BKVKH Állami Főépítész BK/AFI/297-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A BKVKH Állami Főépítész BK/AFI/297-2/2023. számú levelében tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján a TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által 2023. február 06. napján előterjesztett kérelme alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12, továbbiakban: Eljáró Hatóság) által a tárgyi eljárás keretében 2023. február 21. napján érkezett, fenti iktatószámú megkeresése alapján a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés tekintetében **az alábbi véleményt adom:**

Tárgyi eljárásban a Tura-Terv Kft. által készített K051.21. számú tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában az engedély megadásához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében **kikötés nélkül hozzájárulok.**

Indokolás

Az Eljáró Hatóság tárgyi megkeresést küldte a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 9. pontjában meghatározott „területrendezési tervekkel való összhang” szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

1. Tárgyi eljárás 2023. február 06. napján indult.

2. A főépítészeti tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7.§-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 35.§-a alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye területére terjed ki.

3. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. melléklet II. A) 1.2.1.2. pontja alapján **tárgyi útszakasz országos jelentőségű elemnek minősül, melyet a Kormányrendelet alapján az Országos Területrendezési Tervben és a megyei területrendezési tervekben, így Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.**

4. A rendelkezésre álló, dokumentációt, az Országos Területrendezési Tervet valamint Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló 7/2020. (VII.8.) Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének önkormányzati rendeletét áttekintve megállapítottam, hogy a tárgyi főutat e dokumentumok tartalmazzák, így e tekintetben a **területrendezési tervekkel való összhang biztosított.**

Szakmai véleményem a Kr. 3. melléklet 9. pontjában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálatára tárgyában adott véleményemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 24-27.§-ain, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.”

*

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE VONATKOZÁSÁBAN A KISKUNSÁGI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG – MINT TERMÉSZETVÉDELMI KEZELŐ – ÁLT/557-2/2023. SZÁMON ADOTT NYILATKOZATA

„Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítésére és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban igazgatóság) – mint a védett és fokozottan védett természeti értékek, a védett és a fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelője – a következő természetvédelmi kezelői nyilatkozatot adja az Igazgatóság működési területét érintő szakasszal kapcsolatban.

Tárgyi, a KNPI működési területén lévő szakasz északi (tassi) része érintett az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében szereplő, különleges madárvédelmi területek közé tartozó Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék (HUKN10001) Natura 2000 területtel. A nyomvonal érintett továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban MTrT) 26. §. szerint meghatározott Országos Ökológiai Hálózat övezetével, mint pufferterülettel, ökológiai folyosóval és magterülettel.

A tervezett beavatkozási területről a rendelkezésre álló adatbázisok alapján védett természeti érték előfordulása nem ismeretes. A munkálatok többnyire meglévő közúton, illetve annak mentén történnek.

Fentiek alapján Igazgatóságunk álláspontja szerint a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, az alábbiak figyelembe vételével:

a) Natura 2000 terület vagy ökológiai hálózat részét képező gye- és erdőterületeken csak a nyomvonal közvetlen hatásterületén (munkaterület) belül, illetve az előre meghatározott és az érintett nemzeti park igazgatóság által is jóváhagyott építési munkaterületen történhet munkavégzés.

b) Depóniák, anyagnyerő helyek, telephelyek, felvonulási utak a természetközeli gye- és erdőterületeken belül csak a területileg illetékes nemzeti parkkal egyeztetett, kijelölt helyeken létesíthetők, azonban lehetőség szerint kerülni kell ezen területek ilyen célú igénybevételét.

c) Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg kialakításával és növénytelepítés útján.

d) Natura 2000 területen a burkolt felületek kialakítását követően a fennmaradó területeken őshonos fajokkal történő gyepesítés szükséges. Erre minél hamarabb sort kell keríteni a nemkívánatos gyomfajok betelepülésének megakadályozása érdekében.

e) Az út mentén a takaró- vagy védőfásítások, valamint a gyepesítés fajösszetételét úgy kell megválasztani, hogy az a talajadottságoknak leginkább megfelelő, tájbaillő, őshonos fajokból álljon.

Igazgatóságunk jelen nyilatkozatot a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. § alapján adta ki.”

(A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/1291-1/2023. számon adott természetvédelmi kezelői nyilatkozatát a Pest vármegye vonatkozásában tett indokoló rész „Táj- és természetvédelmi szempontból” című fejezete tartalmazza.)

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján vizsgálta a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, szakkérdésben megkeresett további hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság és a BKVKH KTHF az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi, természetvédelmi és egyéb feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) és (4) bekezdései alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és cc) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/06396-5/2023. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes**

szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - **hirdetményi úton közli**, a 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő **5. napon kell közöltnek tekinteni**.

Budapest, 2023. augusztus 17.

dr.Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja



Majosháza Község Önkormányzatának Polgármestere

2339 Majosháza, Kossuth u. 34., Tel: 06/24-511-830, Fax: 06/24-511-831,
E-mail: majoshaza@majoshaza.hu

K I V O N A T

A Képviselő-testület

2023. november 28-ai rendes, nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

A Képviselő-testület **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** hozza meg alábbi határozatát.

128/2023. (XI. 28.) számú Képviselő-testületi határozat

Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a hatályos Helyi Építési Szabályzat 59/2023. (V. 23.) és 114/2023. (X. 24.) számú képviselő-testületi határozati döntésekkel összefüggő módosítási eljárása keretében, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új Trk.) 68. § (2) bekezdés a) pontja alapján lefolytatott partnerségi egyeztetés kapcsán
1. megállapítja, hogy a tervdokumentációval kapcsolatban a jogszabályi határidőn belül sem írásos, sem szóbeli, sem az E-TÉR (Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszer) felületén benyújtott vélemény nem érkezett;
 2. lezárja a partnerségi egyeztetést.
- b) felkéri a Polgármestert, hogy az új Trk. vonatkozó szabályai szerint kezdeményezze az E-TÉR felületén az állami főépítészeti hatáskörben eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatalnál a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az a) pontban megjelölt tervezett módosítással kapcsolatban.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Zsiros Viktor
polgármester

dr. Szilágyi Ákos
jegyző



Majosháza, 2023. november 29.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

Várad Tibor állami főépítész
részére

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítészeti Iroda

Iktatószám: BP/PNEF/02404-3/2023.
Ügyintéző: Konkoly Szilvia
Telefonszám: 06 (1) 465-3866
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
Tárgy: **Majosháza** településrendezési
eszközeinek módosítása – 51. sz. főút
fejlesztése kapcsán – egyszerűsített
eljárás keretében írásos vélemény
megküldése **környezet- és település-
egészségügyre kiterjedően**
Hiv. szám: PE/AF/00282-4/2023.

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

A tárgyi ügygel kapcsolatban – 2024. január 03-án tartandó egyeztető tárgyalás – megküldött tervezetet áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: BFKH) a dokumentációban foglaltak alapján a tervezett módosítás ellen **közegészségügyi szempontból kifogást nem emel.**

Majosháza település – a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004.(VII.21) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint a *felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján – felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település.

A fentiek miatt a módosítás során a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.

A BFKH jelen véleményét a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletében; továbbá a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.

A BFKH jelen iratot az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

Közegészségügyi Osztály 1.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203. – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali Kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Üdvözlettel:

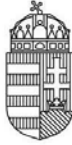
dr. Sára Botond
főispán megbízásából

dr. Somogyi Rozália
osztályvezető
helyett

Melléklet: –

Kapják:

1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda – Hivatali kapu
2. Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

Várad Tibor állami főépítész
részére

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítészeti Iroda

Iktatószám: BP/PNEF/02404-4/2023.
Ügyintéző: Konkoly Szilvia
Telefonszám: 06 (1) 465-3866
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
Tárgy: **Majosháza** településrendezési
eszközeinek módosítása – 51. sz. főút
fejlesztése kapcsán – egyszerűsített
eljárás keretében írásos vélemény
megküldése **gyógytényező érintettsége
szempontjából**
Hiv. szám: PE/AF/00282-4/2023.

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

A tárgyi ügygel kapcsolatban – 2024. január 03-án tartandó egyeztető tárgyalás – megküldött tervezetet áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 26. pontja állapítja meg.

A BFKH jelen iratot az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

Közegészségügyi Osztály 1.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203. – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali Kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Üdvözlettel:

dr. Sára Botond
főispán megbízásából

dr. Somogyi Rozália
osztályvezető
helyett

Melléklet: –

Kapják:

1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda – Hivatali kapu
2. Irattár

Közegészségügyi Osztály 1.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf. 1203. – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853
Hivatali Kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Várad Tibor állami főépítész úr
részére

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítész Iroda

Budapest
Sas u. 25.
1051

Iktatószám: BP/0801/00306-5/2023
Ügyintéző: Bánhidi Viktória
Telefon: +36 1 815 9633
Tárgy: Majosháza község településrendezési eszközeinek módosítása („51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakaszának fejlesztése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel”) – egyszerűsített eljárás / tárgyalás

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre! KRID: 760658737

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

Majosháza község településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos PE/AF/00282-4/2023. iktatószámú, 2023. december 4-én megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi tájékoztatást adom.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. melléklet 13. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.

Fentiekre tekintettel a területrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. A 2024. január 3-án tartandó egyeztető tárgyaláson nem veszek részt.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

Cím: 1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. - 1525 Budapest, Pf. 39 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – KRID: 645240704
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dunaipoly.hu
Hivatal rövid neve: DINPI, KRID: 711100335

*Kérjük, válaszában hivatkozzon
ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!*

Üi.sz.: DINPI/4080-3/2023.
Ü.int.: Vrabély Panni
Tárgy: Majosháza településrendezési
eszközeinek módosítása (51 sz. főút fejlesztése
kapcsán, egyszerűsített eljárás keretében) –
egyeztető tárgyalás
Hiv.sz.: PE/AF/00282-4/2023.

Várad Tibor,
állami főépítész

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítészeti Iroda

B u d a p e s t
Sas u. 25. 4. emelet
1051

Tisztelt Főépítész Úr!

Majosháza településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban a fenti hivatkozási számon küldött megkeresésükre válaszul tájékoztatásul jelezzük, hogy a 2024. január 3-án 10.00-ra összehívott online egyeztető tárgyaláson egyéb irányú elfoglaltság miatt részt venni nem tudunk, ezért táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk:

A tervezett beruházás kapcsán előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, mely eljárásban Igazgatóságunk természetvédelmi kezelőként részt vett.

„Az 51. sz. főút Taksony elkerülő (M0) – Dunavecse (elkerülő északi vége) közötti szakaszának burkolat megerősítése és párhuzamos kerékpárút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása” kapcsán a beruházásra vonatkozóan a Pest Megyei Kormányhivatal PE-06/KTF/06396-110/2023. számú határozatában megállapította, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincsen, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A településrendezési eszközök módosítása folyamán az engedélyes nyomvonalat tüntetik fel, a benyújtott véleményezési anyagban bemutatott módosításokkal kapcsolatban jogszabályban foglalt kifogásunk táj- és természetvédelmi szempontból nincsen, így Majosháza településrendezési eszközeinek tárgyi módosításával szemben Igazgatóságunk nem emel táj- és természetvédelmi szempontból kifogást.

Állásfoglalásunkat a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (2) c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § f) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2023. december 5.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

Baniv
Halász Antal
általános igazgatóhelyettes h.


Kapják: Címzett (KRID: 216397999)
Irártár

LE



ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyez .

Másolatkészít szervezet neve:

Építési és Közlekedési Minisztérium

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felel s személy neve:

Szopkó Beatrix

Másolatkészít rendszer:

Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezel rendszer, '3.791.9.28'

Másolatkészítési szabályzat:

4/2023. ÉKM KÁT bels utasítása az Építési és Közlekedési Minisztérium Másolatkészítési Szabályzatáról.

Másolatkészítési rend elérhet sége:

<https://ekm-intranet.central.internal.gov.hu/kozpontitar>

Másolatkészítés id pontja:

2023.12.07. 08:45:49



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.12.07 08:45:49
Építési és Közlekedési Minisztérium
Szopkó Beatrix



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM

HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Váradi Tibor részére
Állami Főépítész
Pest Vármegyei Kormányhivatal
Budapest
Sas utca 25.
1051

Iktatószám: KÖFÁT/14055-1/2023/HHF
Ügyintéző: Bacher Károly
Telefon: +36-(1) 4741-742
Email: karoly.bacher@ekm.gov.hu
Hiv. szám: PE/AF/00282-4/2023

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

Majosháza Község településrendezési eszközeinek módosítása egyszerűsített eljárás keretében - egyeztető tárgyalás - tárgyában, az Építési és Közlekedési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett PE/AF/00282-4/2023 számú megkeresésével kapcsolatban a hajózási hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

A rendelkezésemre bocsátott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közigazgatási hatósági ügyé nyilvánított - 51-es számú főút Taksony és Dunavecse közötti szakaszának fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel, valamint a Deák Ferenc utca szabályozása - a vízi közlekedéssel kapcsolatos érdekeket és a vízi közlekedés biztonságát, továbbá a polgári célú hajózási létesítmények működését nem befolyásolják a Ráckevei - Dunán, ezért avval szemben a hajózási hatóság kifogást nem emel, véleményt, észrevételt nem kíván tenni.

Hatóságom hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (2) 20. pontja, valamint a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek víziúttá nyilvánításáról szóló 17/2002. (III. 7.) KöViM rendelet 3. sz. melléklete állapítja meg.

Tekintve, hogy Majosháza közigazgatási területe határos a Ráckevei - Dunával, mint III. osztályba sorolt víziúttal, a folyó medrét, valamint az itt lebonyolódó hajóforgalmat érintő településfejlesztési és településrendezési eljárásokban a hajózási hatóság a fenti jogszabályhely értelmében hatáskörrel rendelkezik.

A hajózási hatóság nyilatkozatát jelen levele útján teszi meg, a 2024.01.03.án 10:00 órása meghirdetett egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát.

Kérem nyilatkozatom szíves figyelembevételét.

Budapest, 2023. december 7. Tisztelettel:



Lázár János
Építési és közlekedési miniszter
nevében és megbízásából:

Bellyei Csaba
Főosztályvezető helyett
Bacher Károly
szakmai tanácsadó

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY**

mint katonai légügyi hatóság

1055 Budapest, Balaton utca 7-11. • Postacím: 1885 Budapest Pf. 25
Telefon: +36 (1) 474-1469 • HM 21-670 • Fax: +36 (1) 474-1404 • HM 21-685
E-mail: klh@hm.gov.hu • Hivatali Kapu: Honvédelmi Minisztérium – EIR

Nyt. szám: 5464-3/2023/h
Hiv. szám: PE/AF/00282-4/2023

sz. példány

Várad Tibor

Pest Vármegyei Kormányhivatal
állami főépítész részére

Budapest

Tárgy: Majosháza Község településrendezési eszközeinek
módosítása

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

A fenti hivatkozási számú megkeresésére tájékoztatom, hogy a Majosháza Község településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában tartandó egyeztető tárgyaláson a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály nem vesz részt, és a tárgy szerinti módosítással kapcsolatban kifogást nem emel.

Tájékoztatom Állami Főépítész urat, hogy véleményemet *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Korm. rendelet) 67. és 68. §-aira, valamint 11. melléklete táblázata 15. sorának b) pontjára figyelemmel, *a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet* 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.

Tájékoztatom tisztelt Állami Főépítész urat, hogy véleményem nem minősül a Korm. rendelet 11. melléklete táblázatának 21. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint véleményezésre jogosult szerv véleményének.

A kiadmányozási jog *a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás* 6. függelékén alapul.

Budapest, időbélyeg szerint.

Tisztelettel:

Szalay-Bobrovniczky Kristóf
honvédelmi miniszter
nevében és megbízásából:

Lázár Béla ezredes
Repülésfelügyeleti Osztály
osztályvezető (főov. h.)

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel.): Csáder Zsuzsanna főhadnagy (Tel.: +36 1 474 1218; E-mail: zsuzsanna.csader@hm.gov.hu)

Kapják: 1. sz. pld.: Irattár

2. sz. pld.: Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda (Hivatali Kapun továbbítva)

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY
mint katonai légügyi hatóság

E-ALÁÍRÓÍV

Aláírta: Lázár Béla
Időpont: 2023.12.06 06:55:43 CET

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

mint honvédelmi szakhatóság

1055 Budapest, Balaton u. 7-11. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.

Telefon: 06 (1) 474-1680 • HM 215-12 • Fax: 06 (1) 474-1467 • HM 21-740

Hivatali Kapu: HMHH (KRID: 210267399), e-mail: hm.hf@hm.gov.hu, web: <http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu>

Nyt. szám: 18289-2/2023/h
Hiv. szám: PE/AF/00282-4/2023.

. számú példány
„Elektronikusan továbbítandó!”

Váradi Tibor
Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítési Iroda
állami főépítész

1051 Budapest
Sas u. 25.

Tárgy: Majosháza község településrendezési eszközeinek módosítása – 51.
sz. főút fejlesztése – egyszerűsített eljárás, egyeztető tárgyalás

Tisztelt Főépítész Úr!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a tárgyi módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszek.

A tárgy szerinti témában meghirdetett 2024. január 3-ai egyeztető tárgyaláson más irányú elfoglaltság miatt nem áll módomban részt venni.

Jelen állásfoglalást, mint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021 Korm. Rendelet 11. melléklet táblázatának 21. sorában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) bekezdésének m) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. sz. melléklet 15. sor b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását

Jelen állásfoglalást a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék B) táblázat 56. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

Budapest, „időbélyegző szerint”

Tisztelettel:

Szalay-Bobrovniczky Kristóf
honvédelemért felelős miniszter
névében és megbízásából

Bucsánszky Zoltán alezredes
településrendezési hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 2 lap

Ügyintéző (tel/fax): Halász László alezredes (tel.:+36 (1) 474-1605; HM 022-21-205; fax: +36 (1) 474-1467)

Kapják:

1. sz. pld.: Irattár

2. sz. pld.: Címzett

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

E-ALÁÍRÓÍV

Aláírta: Bucsánszky Zoltán László
Időpont: 2023.12.05 17:52:33 CET



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI
VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG
BUDAPEST



IGAZGATÓ
A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTVE
Kiadmányozta: 2023.12.22 13:31 Szilágyi Attila

Dátum:
elektronikus
bélyegző szerint

Tárgy: Majosháza településrendezési eszközeinek módosítása – 51. sz. főút fejlesztése kapcsán, válasz KDVVIZIG

Melléklet: -

Ügyiratszám:
006902-0011/2023

Váradi Tibor úr részére
állami főépítész

Előadó:
Márton Attiláné
Virág Katinka

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítészeti Iroda
KRID azonosító: 760658737

Hivatkozási szám:
PE/AF/00282-
4/2023.

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

A tárgyi témában küldött meghívót köszönettel megkaptuk, azonban más irányú elfoglaltságunk miatt a tárgyaláson részt venni nem tudunk. A véleményezésre küldött egyeztetési anyagban tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk, az alábbiak betartása mellett:

Tájékoztatjuk, hogy a tervezett fejlesztések közműigényeinek kielégítésére és a már meglévő rendszerekre kiterjedő változásokhoz – a meglévő kapacitások megfelelősége, csatlakozási pontok és befogadók rendelkezésre állása – kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték- és közcsatorna-hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű-üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.

Továbbá az alábbi jogszabályok betartására hívjuk fel a figyelmet:

- „a vízgazdálkodásról” szóló **1995. évi LVII. törvény**;
- „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló” **72/1996. (V.22.) Korm. rendelet**;
- a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló **28/2004.(XII. 25.) KvVM rendelet**;
- „a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól” szóló **220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet**;
- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló **30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet**;

- „a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről” szóló **6/2009 (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet**;
- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló **147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet**;
- „a víziközmű-szolgáltatásról” szóló **2011. évi CCIX. Törvény** egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló **58/2013. (II.27.) Korm. rendelet**.

Kérjük, hogy az egyeztetésről készült jegyzőkönyv egy példányát szíveskedjenek megküldeni részünkre!

Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.

Üdvözlettel:
Szilágyi Attila
igazgató

Iktatószám: EE/25748-2/2023.
Tárgy: Majosháza TRE módosítás –
egyszerűsített eljárás
Ügyintéző: Dr. Lakatos István Antal
Tel.: 1 429 8634
E-mail: lakatos.istvan.antal@nmhh.hu
Hiv. szám: PE/AF/00282-4/2023.

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítész Iroda
Váradi Tibor állami főépítész részére

Budapest
Sas u. 25.
1051

Tisztelt Főépítész Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) **Majosháza településrendezési eszközeinek módosításhoz kapcsolódó** egyeztetési tervdokumentációt megvizsgálta.

Az egyeztetési anyagban bemutatott módosítások – *51. számú főút fejlesztése kapcsán* – hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Jelen véleményt *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 64. §-ában meghatározottak szerint a Rendelet. 11. melléklet 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: dr. Rajnai Judit osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

OAH-2023-00591-0986/2023

Váradi Tibor

állami főépítész

Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami

Főépítészeti Iroda

1364 Budapest, Pf.: 270.

Ügyintézőnk:

Gábor Anita

Ügyintézőjük:

Ferencz Dóra

Tóth Olympia

Számuk:

PE/AF/00282-4/2023.

PE/AF/00281-4/2023.

PE/AF/00311-7/2023.

Tárgy: Válasz Dunavarsány, Majosháza és Verseg településrendezési eszközeinek egyszerűsített eljárás keretében történő módosítása során tartandó egyeztető tárgyalás összehívásáról szóló értesítésre

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

2023. december 4-én kelt, fenti számú leveleivel tájékoztatást adott részünkre Dunavarsány, Majosháza és Verseg településrendezési eszközeinek egyszerűsített eljárás keretében történő módosítása során tartandó egyeztető tárgyalás összehívásáról. Leveleiben elküldte a módosított dokumentációkat, valamint az egyeztető tárgyalások meghívóit.

A küldött tájékoztatás alapján a módosítások fő célja:

- Dunavarsány esetében az 51. számú főút Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztésének településtervi megalapozása.
- Majosháza esetében az 51. számú főút Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztésének településtervi megalapozása és a Deák Ferenc utca északi végének szabályozása.
- Verseg településrendezési eszközeinek módosítása a belterület délkeleti határán tervezett gazdasági területek kijelölése érdekében.

Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) feladat- és hatáskörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 17. §-a, valamint az Atv. végrehajtására kiadott jogszabályok, így a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 1/2022. (IV. 29.) OAH rendelet, a radioaktív hulladékok átmeneti tárolását vagy végleges elhelyezését biztosító tároló létesítmények biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 9/2022. (XII. 29.) OAH rendelet, a nukleáris létesítmény és a

radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm. rendelet*) előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.

A tárgygyal összefüggő OAH véleményezési jogköréről a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: *EljR.*), illetve annak 11. melléklete rendelkezik.

A települések rendezési eszközeinek módosított dokumentációit, azok alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. A jogszabály felhatalmazása alapján, megkereséseire válaszolva az alábbi véleményt adom:

Dunavarsány és Majosháza figyelembe veendő közelségében az OAH feladat- és hatáskörébe tartozó létesítményként a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora és az Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, míg Verseg esetében a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel.

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a települések rendezési eszközeinek jelen módosításai az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH feladat- és hatáskörét nem érintik, ezért a meghirdetett egyeztető tárgyalásokon nem kívánunk részt venni.

Felhívom még a figyelmét, hogy a *Korm. rendelet* 7. § (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmények és a radioaktív hulladék-tároló 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmények és a radioaktív hulladék-tároló engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a *Korm. rendelet* szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.

Az OAH részére elegendő az *EljR.* 72. § (1) bekezdésének megfelelő tájékoztatás az elfogadott településrendezési eszközökről.

Budapest, 2023. december 20.

Az Országos Atomenergia Hivatal elnöke,
Kádár Andrea Beatrix nevében

Farkas Péter
főosztályvezető

Kapják:

1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda
2. Irattár



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Alvára

Ügyiratszám: 10.202-3/2023.

Ügyintéző: Fülöpp Éva

Telefon: (06 1) 236-41-41

Tárgy: Majosháza 51. számú főút fejlesztésére vonatkozó Településszerkezeti és Szabályozási Terv, valamint Helyi Építési Szabályzat módosítása – tárgyalásos eljárás

Hiv. szám: PE/AF/00282-4/2023.

Melléklet: -

Várad Tibor állami főépítész úr
PVKH Állami Főépítész
Budapest
Városház utca 7.
1052

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

PVKH Állami Főépítésze megkereséssel élt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztálya felé, melyben meghívta a Majosháza 51. számú főút fejlesztésére vonatkozó településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos egyeztető tárgyalására, melyen egyéb irányú elfoglaltságom miatt részt venni nem áll módomban

A dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a módosítás az 51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztése miatt vált szükségessé. Tekintettel arra, hogy - az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.2.119. pontja alapján - a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezései alapján nem emelek kifogást a dokumentációban foglaltak ellen.

Kérem, az egyeztető tárgyaláson készült jegyzőkönyv egy másolati példányát további felhasználás céljából részemre megküldeni szíveskedjen.

Budapest, 2023. december 5.

Üdvözlettel:



Dr. Tarnai Richárd főispán
névében és megbízásából:

Dr. Alvári Andrea
osztályvezető

Földhivatali Főosztály
Földügyi Osztály

1135 Budapest, Lehel u. 43-47.

Telefon: (06 1) 269 4550 Fax: (06 1) 269 4564KRID: 516558998

E-mail: foldhivatali.foosztaly@pest.gov.hu Web: <https://kormanyhivatal.kh.gov.hu/kormanyhivatalok/pest>

Az ügyfélfogadás időpontja:
szerda: 8.00-16.30



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/EPO/1218-8/2023.

Ügyintéző: Váradi Anna Borbála

Telefon: 06-20/927-0398

e-mail: varadi.anna@pest.gov.hu

Tárgy: Majosháza településrendezési eszközeinek módosítása két részterületre - véleményezés

Hiv. szám: PE/AF/282-4/2023.

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyfél: Majosháza Község Önkormányzata

Tárgyi ingatlan: 51. sz. főút és annak környezete; Sógor-köz – Kossuth utca – 047 hrsz. dűlőút – 038 hrsz. dűlőút – 045 hrsz. dűlőút – Deák Ferenc utca által lehatárolt terület

Váradi Tibor részére

állami főépítész

Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész

Budapest

Sas u. 25.

1051

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

Köszönettel kézhez vettem Majosháza Község településrendezési eszközeinek módosítása ügyében küldött megkeresését, amelyre az alábbi állásfoglalást adom.

Majosháza Község településrendezési eszközeinek jelen módosítása a tárgyi ingatlanon (095/2 hrsz.) **örökségvédelmi** (régészeti és műemléki) **érdekeket** közvetlenül **nem érint**. Erre való tekintettel jelen módosításokat osztályom nem kifogásolja.

Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Tájékoztatásul közlöm, amennyiben a módosítások által érintett ingatlanokon tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.

Budapest, 2023. december 18.

Dr. Tarnai Richárd főispán

nevében és megbízásából:

Okrutay Miklós
osztályvezető



Erről értesül:

- Címzett (elektronikus úton)

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Hegedüs Kinga
ügykezelő

Pest Vármegyei Kormányhivatal/Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály/Örökségvédelmi Osztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **PE/TV/02044-2/2023**
Ügyintéző: Németh-Jaszovics Diána
Telefon: 06 1 236 3962

Tárgy: **Tájékoztatás**
Hiv. szám: PE/AF/00282-4/2023.
Melléklet: -

Váradi Tibor részére
állami főépítész

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítész Iroda

Budapest
Sas u. 25.4. em.
1051

Tisztelt Főépítész Úr!

Hivatkozott számú megkeresésére, a Majosháza településrendezési eszközeinek módosítása- 51. sz. főút fejlesztése kapcsán- egyszerűsített eljárás keretében- meghívó egyeztető tárgyalásra tárgyában a feltüntetett 419/2021 korm. rendelet 68. § szerinti „Egyszerűsített eljárás” szerinti véleményezési szakaszban a várható környezeti (közvetlen és közvetett) hatásokkal kapcsolatban a **termőföld megbontásával** járó tevékenységek esetében az alábbi előírásokat teszem:

A beruházások során a földmunkákkal érintett területről a humuszos réteget le kell menteni a területre készített **végleges más célú hasznosításhoz benyújtott, a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervben meghatározottak szerint.**

A beruházás során felmerülő földmunkák esetében a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni, majd a humuszgazdálkodási terv alapján kell felhasználni.

A földmunkák során a környező mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.

A beruházás kialakítása során, mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

A fenti előírásokat a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (2) bekezdés c) pontja **alapján tettem meg.**

Kérem a fentiek szíves elfogadását.

Budapest, 2023. december 5

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából

dr. Cs. Tóth Attila
osztályvezető

Kapják:

- Címzett (hivatali kapu: PMKHAFI 760658737 KRID)
- Irrattár



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iűgyiratszám: PE/UT/803-5/2023
Előzményi ügyiratszám:
Ügyintéző: Bódis László
Telefon: (1) 460-2270

Tárgy: Majosháza Község hatályos TR.eszközeinek
módosítása /51.sz.főút, Taksony-Dunavecse
szakasz, kerékpárút fejlesztése/

Tárgyalásos egyeztető eljárás

Hivatkozási szám: PE/AF/00282-4/2023

**Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!
Válaszát a PMKHKFUT (615366339) vagy a „KHIV PEK KFF UO” HKP-ra küldje!**

Kérelmező ügyfél neve: **Majosháza Község Önkormányzata** (2339 Majosháza, Kossuth utca 34.)

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítési Iroda (PMKHAFI, KRID: 760658737)
1364 Budapest, Pf.270.

Tisztelt Címzett!

Majosháza Község településrendezési eszközeinek tervezett módosításával kapcsolatban a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 68. § szerint kezdeményezett egyszerűsített eljárás keretében a hivatalomhoz megküldött tárgy szerinti „*Majosháza Község hatályos településrendezési eszközeinek módosítása az „51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakaszának fejlesztése párhuzamos kerékpárútfejlesztéssel” c. projekt által érintett területre és a Deák Ferenc utca északi végének szabályozására vonatkozóan*” c. végső szakmai véleményezési tervdokumentációt (Készítette: Urbanitas Tervező és Tanácsadó Kft., 2023.) áttanulmányoztam.

- Az 1. sz.tervezési területen /külterület/ **egyrészt** az 51. sz. főút 10-11-12 sz. rész szakaszainak ívkorrekciója (29+041,75-29+520,64 kmsz.), autóbusszöblök szabványosítása (29+520,64-30+980,95 kmsz.), körforgalmú csomópont szakaszának (30+980,95-31339,12 kmsz.) kialakítása és a teljes szakasz 11,5 t-s burkolatmegerősítése, **másrészt** ezzel egy időben 1,8 km hosszan főleg mezőgazdasági és erdőterületen keresztülhaladó tervezett kerékpárút, amelyhez szükséges terület az 51. sz. főút melletti – magántulajdont érintő kisajátítási vonal mentén kerül biztosításra.
- A 2. sz.tervezési terület falusias lakóterület és szőlő. A Deák Ferenc utca északi részén az ingatlanok kerítésvonala jelenleg közterületen fut végig, amely korrekcióra szorul a hatályos terveken a valós állapotnak megfelelően.

Az **1. sz. tervezési területtel** kapcsolatban tájékoztatom T. Címzettet és az érintett Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az 51. sz. országos közút TR. eszközök tervezett módosításával érintett szakaszai közül a 10.sz. rész-szakasz mentén elhelyezkedő Majosháza 070/1 és 070/2 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélküli útépités történt, amelyre vonatkozóan Hatóságom PE/UT/253-8/2023 ügyiratszámom kötelező határozatot hozott és a terület tulajdonosát, a GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88.Kft.-t – többek között fennmaradási- és továbbépítési engedélyezési eljárás kezdeményezésére kötelezte. Erről az Önkormányzat is értesítve lett (átvétel dátuma: 2023.04.24). A kötelezett jelenleg a tervekészítés fázisában van. A két fenti ingatlan területileg közvetlenül érintett az 51. sz. főút 10.sz.rész-szakaszának ívkorrekciójában.

Szükséges a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság, a közigazgatásilag érintett Önkormányzat és a területi igénybevétellel érintett ingatlantulajdonos(ok) egyeztetése mindhárom rész-szakasz vonatkozásában.

Hatóságom álláspontja az, hogy a közúti közlekedésben részt vevők biztonságának növelése minden egyéb szempontot, egyéni érdeket megelőz és az ívkorrekció, a buszmegálló vagy a körforgalom kialakítása, de a kerékpáros forgalom külön kerékpárútra történő át-terelése is ilyen irányba tett lépés. Éppen ezért a jogszabályoknak és az útügyi műszaki előírásoknak is megfelelő TR. eszközök (SZT) tervezett, és a véleményezési dokumentációban írt módosításaival a 10.sz. rész-szakasz, valamint a 11- és 12. sz. rész-szakaszok vonatkozásában közlekedési érdek sérelme nem állapítható meg, a TR. eszközök módosítása útügyi szempontból elfogadható.

A 2.sz. tervezési területet érintő módosítás – közlekedés szempontjából – szabályozási vonal szélesítését (047 hrsz.-ú Határ út) jelenti, amely szintén a közforgalom biztonságosságának a növelését szolgálja. Hatóságom a módosítással egyetért.

Mindemellett fel kívánom hívni a figyelmet, hogy bármikor felmerülő új úthálózati elem (terület) létesítésének, megszüntetésének vagy méretbeli csökkentésének szükségessége (közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. [Kkt.] 29 § (7) bek.) vagy meglévő út jelenlegi státusának változása (Kkt. 32§(3) bek.) esetén hivatalomnál új eljárást kell kezdeményezni, és a konkrét közlekedési érdekek az engedélyezési eljárásban érvényesíthetők.

Az meghirdetett 2024. január 03. (szerda) 10:00 órai tárgyaláson az **Útügyi hatóság** más irányú elfoglaltság miatt személyesen nem tudja képviseltetni magát.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és Pest vármegye területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2.§ (1) b), illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak határozzák meg.

Kelt Budapest, az *elektronikus aláírás időbélyegzése szerint*

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Varga János
osztályvezető

Címzett, értesítést kap:

1. PVKH – Állami Főépítész Iroda, (PMKHAFI, KRID: 760658737), allamifoeptesz@pest.gov.hu
2. Irattár



PEST VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Majosháza Község településrendezési eszközök módosításának ügyében egyeztető tárgyalás

Ügyintéző: dr. Király Jenő t. szds.

Telefon: 06-20-8200-584

Ügyintézőjük: Ferencz Dóra

Ikt. szám: PE/AF/00282-1/2023.

Váradai Tibor
állami főépítész

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Állami Főépítész

Budapest

Pf.: 270

1364

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

Értesítem, hogy Majosháza Község területére vonatkozóan összehívott egyeztető tárgyalásról szóló levelét megkaptam. A kapcsolódó ügyiratok vizsgálatát követően az alábbiakról tájékoztatom:

A 2024. január 3. napon 10⁰⁰ órakor megrendezésre kerülő egyeztető tárgyaláson a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni.

Tájékoztatom, hogy Majosháza Község területén a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 24. § (1) bekezdése, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. §-a szerint az alábbi véleményt adom:

tűz- és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emelek.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Kelt: Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

Branyiczky Márk t. dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
igazgató
nevében és megbízásából:

Andor Máté t. alezredes
mb. igazgatóhelyettes

Készült: 1 példányban
Egy példány: 1 oldal
Címzett: HIVATALI KAPU elektronikusan

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
36300/4418-1/2023.ált.



PEST VÁRMEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
VEZETŐJE

Tárgy: Majosháza
településrendezése
Ügyintéző: Szuhár Ádám r. főhadnagy
Hivatkozás: PE/AF/00282-4/2023.
Telefon: 06 1 443 5119

Dr. Tarnai Richárd
Pest Vármegyei Kormányhivatal
főispán

Budapest

Tisztelt Főispán Úr!

Hatóságomhoz a fenti ügyiratszámom érkezett, Majosháza Község Településrendezési eszközei módosításával kapcsolatos átiratára válaszul, az alábbiakról tájékoztatom:

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. §. (2). bek. c) pontjától „a záró szakaszban kötelező egyeztető tárgyalást tartani a záró szakasz kezdeményezésétől számított 10 napon belül, amelyre az állami főépítész meghívja a 11. melléklet szerinti szerveket és fővárosi településtervezés esetében az érintett fővárosi kerületi önkormányzatot” függetlenül, az érintett település államhatárszakasszal nem rendelkezik, határrendészeti vonatkozása nincsen, ezáltal a településrendezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Egyéb észrevételünk, javaslatunk nincs.

Budapest, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Lauda Zoltán r. dandártábornok
rendőrfőkapitány

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
13000/4604-167/2023.ált.

Iktatószám: **SZTFH-BANYASZ/15765-2/2023**Ügyiratszámuk: **PE/AF/00282-4/2023**Tárgy: **Majosháza – településrendezési
eszközeinek módosítása – 51. sz. főút
fejlesztése kapcsán, egyszerűsített
eljárás, egyeztető tárgyalás**Ügyintéző: **Kovácsné Szatmári Tünde**Telefon: **+36 1 373 1812**E-mail: **tunde.szatmari.kovacsne@sztfh.hu**

SZAKVÉLEMÉNY

Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésze PE/AF/00282-4/2023 ügyiratszámú levelével megkereste a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát (továbbiakban: Bányafelügyelet) és meghívta a tárgyi ügyben 2024. január 3-án tartandó tárgyalásra. A Bányafelügyelet a tárgyaláson akadályoztatás miatt nem tud részt venni, ezért írásban adja meg **szakvéleményét**:

Majosháza község településrendezési eszközeinek – az „51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakaszának fejlesztése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” c. projekt által érintett területre és a Deák Ferenc utca északi végének szabályozására vonatkozó – módosítása ellen kifogást **nem emel**.

A Bányafelügyelet tájékoztatásul közli, hogy nyilvántartása szerint az 1. számú tervezési terület érinti a

- BT_KOD: 141202201 számú megkutatott, nyilvántartott ásványi nyersanyaglelőhelyet,
- BT_KOD: 141202205 számú megkutatott, nyilvántartott ásványi nyersanyaglelőhelyet,
- „Majosháza V. – kavics” védnevű bányatelket.

A tervezett fejlesztés a megkutatott területeken az ásványvagyon majdani esetleges kitermelését nem akadályozza.

A bányatelken belül történő építés esetén az építési engedélyezési eljárásba be kell vonni a **Bányavállalkozót** a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 39. § (2) bekezdése alapján. A Bányavállalkozó: River Water Energy Szolgáltató Kft. (9361 Hövej, Fő u. 5.)

A véleményezendő dokumentáció szerint az 1. számú tervezési területet földgázvezeték, kőolajszállító vezeték, termékvezeték keresztezi. A 2. számú tervezési terület északi és keleti határán földgázelosztó vezeték halad.

A Bányafelügyelet **felhívja a figyelmet a szénhidrogénvezetékek biztonsági övezetében végezhető tevékenységet meghatározó, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet 37. és 38. §-ára, valamint a szénhidrogén szállítóvezetékek biztonsági követelményeiről és a Szénhidrogén Szállítóvezetékek Biztonsági Szabályzatáról szóló 26/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet 1. melléklet V. fejezet 8.4 – 8.4.3 pontjaiban meghatározott egyeztetési és adatszolgáltatási kötelezettségre az üzemeltető engedélyesekkel.**

A véleményezendő dokumentáció 1.3.2. fejezetében szereplő **Településszerkezeti terv térkép javításra szorul**. A térképen jelölt két bányatelek, a „Majosháza I. – homok, kavics” és a „Majosháza III. – homok, kavics” védnevű bányatelek ma már nem léteznek. A „Majosháza I. – homok, kavics” védnevű bányatelket a Bányafelügyelet a BBK/773-6/2014 számú határozatával törölte. A „Majosháza III. – homok, kavics” védnevű bányatelket a Bányafelügyelet a PE/V/2047-20/2018 ügyiratszámú határozatával módosította úgy, hogy „Majosháza V. – kavics” és „Délegyháza XX. – kavics” védnevű bányatelkekre osztotta meg.

Mivel az ásványi nyersanyag sem a „Majosháza I. – homok, kavics” védnevű, sem a „Majosháza III. – homok, kavics” védnevű bányatelek esetében nem lett teljes mértékben kitermelve, azért ennek a két egykori bányateleknek a területe szerepel az *Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartásban* a BT_KOD: 141202201 és BT_KOD: 141202205 számon. A térképen jelölni kell ezeknek a területeknek a határvonalát, de nem *Bányatelek határa* jelöléssel, hanem *Ásványi nyersanyagvagyon* jelöléssel.

A „Majosháza V. – kavics” védnevű bányatelek nem szerepel a térképen. Ezt pótolni kell.

A bányatelek és a megkutatott, nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonnal rendelkező területek pontos helyéről *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 61. § (2) bekezdése és 10. melléklete alapján a kért adatszolgáltatást a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság teljesíti.

A bányászati területek digitális térképei az egykori Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat honlapján (www.mbfisz.gov.hu) a *Bányászati területek legfrissebb nyilvántartása* cím alatt található meg: *Hatósági ügyfeleknek / Hatósági ügyek / Nyilvántartások / Bányászati területek*.

A Bányafelügyelet szakvéleményét *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes területrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva adja ki.

Budapest, időbélyegző szerint

Dr. Biró Marcell

elnök

(hatáskör gyakorlója megbízásából)

Pályi

Digitálisan aláírta:

Pályi György

György

Dátum: 2023.12.20

11:28:25 +01'00'

Pályi György

osztályvezető

(kiadmányozó)

Erről értesülnek:

1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda, hivatali kapun
2. Irattár



PEST VÁRMEGYEI FŐÉPÍTÉS Z

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – TEL: 06 1 233-6861 – FAX: 06 1 233-6884 – MOBIL: 06-20-9369-607
PANYIZ@PESTMEGYE.HU

Várad i Tibor

állami főépítész úr részére

Pest Vármegyei Kormányhivatal

1051 Budapest

Sas utca 25. 4. em.

Pf.: 557

1373

Ikt. szám: 507-5/2023

Hiv. szám: PED/AF/00282-4/2023.

Ügyintéző: Pányi Zsuzsanna

Tel: 06-1-233-68-61

Email: panyiz@pestmegye.hu

Tárgy: Állásfoglalás Majosháza község településrendezési eszközeinek a részleges módosításához a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 68. § szerinti egyszerűsített eljárásnak megfelelően

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

A Majosháza község hatályos településrendezési eszközeinek az „51. számú főút, Taksony és Dunavecse közötti szakaszának fejlesztése párhuzamos kerékpárútfejlesztéssel” c. projekt által érintett területre és a Deák Ferenc utca északi végének szabályozására vonatkozó eseti módosításáról szóló, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 68. § szerinti véleménykérő levelére – a megküldött dokumentáció átnézését követően – a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13/A. § (3) és (5) bekezdésének, valamint a főépítési tevékenységről szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rend. 9. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően az alábbiakban fogalmazom meg a véleményem.

Mivel a dokumentáció szerint csupán a Szabályozási terv módosítása tervezett, a Településszerkezeti terv nem változik, és a módosítási szándékok nem ellentétesek

- a Magyarország és egyes kiemelt térségek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (Trtv.),
- a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet,
- a Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete (PmTrT) előírásaival,

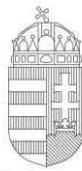
valamint a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció (PmTK) céljaival való összhang is biztosított, ezért **a településrendezési eszközök eseti módosításának jóváhagyását nem ellenzem.**

Budapest, 2023. december 11.



Üdvözlettel:

Pányi Zsuzsanna
Pányi Zsuzsanna



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/AF/00017-20/2024. Tárgy: **Majosháza** – településrendezési eszközeinek
Előzmény: PE/AF/00282/2023. módosítása – 51. sz. főút fejlesztése kapcsán –

egyszerűsített eljárás keretében

Időpont: 2024. január 3.

Helyszín: Pest Vármegyei Kormányhivatal
1051 Budapest, Sas u. 25. 4. em.

Melléklet: állásfoglalások másolatai

JEGYZŐKÖNYV

PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor: a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész köszöntötte, majd tájékoztatta a megjelenteket, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 68. § szerinti egyszerűsített eljárást Majosháza Polgármestere kezdeményezte.

PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor elmondja, hogy az egyeztető tárgyalás Majosháza településrendezési eszközeinek módosítása érdekében, a R. 68. § (1) bekezdése szerint kerül lefolytatásra.

PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor felkéri az önkormányzat részéről és képviselőjében megjelenteket, hogy röviden ismertessék a településrendezési eszközök tervezett módosítását.

Majosháza Önkormányzata képviselőjében, Vojnits Csaba Ferenc főépítész: Röviden ismertette a tervezési feladatot, beszélt a területtel kapcsolatos előzményekről, valamint nagyvonalakban ismertette a településrendezési eszközök lényeges megállapításait.

PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor: az eljárásban érintett államigazgatási szervek megkeresésre kerültek. Azon szerveket, melyek nem adtak véleményt, illetve a tárgyaláson nem jelentek meg, egyetértő félnek kell tekinteni.

A tárgyalás megkezdéséig a következő államigazgatási szervek jelezték távolmaradásukat, véleményük megküldése mellett:

| | |
|---|--|
| BFKH Népegészségügyi Főosztály | iktatószám: BP/PNEF/02404-3/2023. BP/PNEF/02404-4/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály | iktatószám: BP/0801/00306-5/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság | iktatószám: DINPI/4080-3/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| ÉKM Hajózási Hatósági Főosztály | iktatószám: KÖFÁT/14055-1/2023/HHF. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| ÉKM Vasúti Hatósági Főosztály | iktatószám: - |
| <i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i> | |

| | |
|---|--|
| ÉKM Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály | iktatószám: - |
| <i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i> | |
| Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság | iktatószám: - |
| <i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i> | |
| Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály | iktatószám: 5464-3/2023/h. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | iktatószám: 18289-2/2023/h. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság | iktatószám: 006902-0011/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Nemzeti Földügyi Központ | iktatószám: - |
| <i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i> | |
| Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság | iktatószám: EE/25748-2/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Országos Atomenergia Hivatal | iktatószám: OAH-2023-00591-0986/2023 |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| PVKH Földművelésügyi és Erdészet Főosztály | iktatószám: - |
| <i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i> | |
| PVKH Földhivatali Főosztály | iktatószám: 10.202-3/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály | iktatószám: - |
| <i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i> | |
| PVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály | iktatószám: PE/EPO/1218-8/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| PVKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály | iktatószám: PE/TV/02044-2/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| PVKH Közlekedésfelügyeleti Főosztály | iktatószám: PE/UT/803-5/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | iktatószám: 36300/4418-1/2023. ált. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság | iktatószám: 13000/4604-167/2023. ált. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága | iktatószám: SZTFH-BANYASZ/15765-2/2023 |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |
| Pest Vármegyei Főépítész | iktatószám: 507-5/2023. |
| <i>Kifogást nem emelt.</i> | (Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.) |

Pest Vármegyei Főépítész képviselőjében Schindler-Kormos Eleonóra: Nem emelt kifogást a tervezett módosítás ellen.

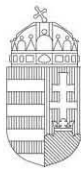
PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor: Nem emelt kifogást a tervezett módosítás ellen, az alábbi észrevételeket tette:

- A HÉSZ a módosító rendelet-tervezet 1. melléklete szerint módosul a tervezési terület vonatkozásában és nem pedig kiegészül új tervlappal. A módosító tervlapok hatályon kívül helyeződnek és beépülnek az egységes szerkezetbe.
Fentieknek megfelelően a módosító rendelet-tervezet átfogalmazását kérjük aszerint, hogy a jelenleg hatályban lévő szabályozási tervük a jelen rendelet 1. melléklete szerint módosul a módosítással lehatárolt terület vonatkozásában.
- Felhívjuk a figyelmet, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 101. § alapján a rendelet tervezet nem tartalmazhat keltezés, és kihirdetésre vonatkozóan dátumot. A hatálybalépés a rendelet megjelölésébe kerül.

A tárgyalás és jegyzőkönyv lezárásra kerül.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás időbélyegzése szerint

Váradi Tibor
állami főépítész



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/AF/00017-21/2024.

Előzmény: PE/AF/00282/2023.

Tárgy: **Majosháza** – településrendezési eszközeinek módosítása – 51. sz. főút fejlesztése kapcsán – **egyszerűsített eljárás keretében** záró szakmai vélemény

Hivatkozási szám: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Zsiros Viktor polgármester részére

Majosháza Község Önkormányzata

2339 MAJOSHÁZA

Kossuth Lajos u. 34.

Tisztelt Polgármester Úr!

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 68. §-ban foglalt határidőn belül az alábbi záró szakmai véleményt adjuk Majosháza módosított településrendezési eszközeiről:

A megküldött dokumentációval kapcsolatos észrevételeink:

- A dokumentáció államigazgatási egyeztetési eljárása a R.-ben rögzítettek szerint megtörtént. A dokumentáció partnerségi egyeztetése, az osztályunknak megküldött tájékoztatása szerint lefolytatásra került.

Az alátámasztó és jóváhagyandó munkarészekkel kapcsolatos észrevételeink:

- Az alátámasztó és jóváhagyandó munkarészekkel kapcsolatban a jegyzőkönyvben rögzített észrevételeket kérjük figyelembe venni.

Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseink:

- Felhívjuk a figyelmét, hogy a rendelet dokumentációját az R. IX. fejezet szerint, a partnerekkel egyeztetni kell.
- Felhívjuk a figyelmét, hogy az R. 67.§ (10) bekezdése alapján a záró szakmai vélemény 6 hónapig érvényes.
- Felhívjuk a figyelmét, hogy az R. 72. § szerint a polgármesternek szükséges a rendeletet legkésőbb a hatálybalépése napján feltölteni az E-TÉR felületre.
- Felhívjuk a figyelmet, hogy az R. 73. § (2) bekezdés alapján, „ha az E-TÉR üzemeltetője észleli az elfogadott önkormányzati rendelet vagy határozat 72. § (1) bekezdése szerinti határidőben történő feltöltésének elmaradását, a határidő lejártától számított 30 napon belül kezdeményezheti az önkormányzatnál az E-TÉR-be történő 15 napon belüli feltöltését, ennek elmaradása esetén 15 napon belül kezdeményezi a miniszternél a mulasztás miatti törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását. A miniszter a törvényességi felügyeleti eljárást 30 napon belül kezdeményezheti a fővárosi és megyei kormányhivatalnál.”

-
- Felhívjuk a szíves figyelmét arra, hogy a Jat. 2. § (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat képviselő testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe. Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
 - Felhívjuk a szíves figyelmét arra is, hogy az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak értelmében a rendeletet vagy határozatot és termellékeket az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző, köteles a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni vagy megküldeni.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét és a véleményeztetés-egyeztetési eljárási rend maradéktalan betartását.

Kelt: Budapesten, az elektronikus aláírás időbélyegzése szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán

nevében és megbízásából:

Várad Tibor

állami főépítész

Értesül:

1. Címzett
2. Irattár - helyben