Dunavarsányi
Közös Önkormányzati Hivatal
Jegyző

✉: 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18. 🖱: muszak@dunavarsany.hu
☎: 24/521-040, www.dunavarsany.hu

Ügyiratszám: **MJH/2149-6/2026.**
Ügyintéző: Keresztény Csaba
Elérhetőség: 0624/521-040/130

HIRDETMÉNY

Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 5.) meghatalmazása alapján a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (székhely: 9985 Felsőszölnök, Alsó-Jánoshegy 6.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az *„FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként"* – a Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultációt kezdeményezett.

A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** megkeresésére az alábbiakat teszem közzé.

Az ügy tárgya: az *„FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként"* – Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultáció

Az ügy iktatási száma: PE/KTHF/39504/2026.

Az előzetes konzultáció megindításának napja: 2026. szeptember 29.

Eljáró hatóság: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Az ügyintéző neve és elérhetősége: Kamarásné Buchberger Edit; Tel: (06-1) 77-66-280
dr. Gajdos Attila
Pálinkás Tamás
Illés Gábor
Kovács Zoltán
Pék Miklós
Kovács József

Az eljárás során a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által 2026. november 19-én PE/KTHF/39504-99/2026. számon kiadott vélemény teljes szövege – az eljáró hatóság által közzétett helyeken (hivatalában és honlapján) túl – megtekinthető Majosháza Község honlapján és a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Beruházási és Műszaki Osztályán hivatali ügyfélfogadási időben – előre egyeztetett időpontban – személyesen vagy képviselő útján.

ügyfélfogadási idő:

Hétfő:	13.00-17.00
Szerda:	8.00-12.00 és 13.00-16.00
Péntek:	8.00-12.00

Kifüggesztés napja: 2026. november 24.

Levétel napja: 2026. december 10.

Dunavarsány, 2026. november 23.

dr. Szilágyi Ákos
jegyző

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/39504-99/2026.	Tárgy: Az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként” – **Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó** előzetes konzultáció
Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit dr. Gajdos Attila Pálinkás Tamás Illés Gábor Kovács Zoltán Pék Miklós Kovács József	
Telefon: (06-1) 77 66 280	

V É L E M É N Y

Az **FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 5.; Cégjegyzék száma: 14-10-300230; KÜJ: 100572562; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (székhely: 9985 Felsőszölnök, Alsó-Jánoshegy 6.; a továbbiakban: Meghatalmazott) a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként” – a Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultációt kezdeményezett, melyhez mellékelte *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 4. számú melléklete szerinti dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A., 5/b. §-ai és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklete szerint lefolytatott előzetes konzultáció alapján

az alábbi véleményt adja.

A tervezett létesítés **Pest Megyét érintő szakasza besorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. számú mellékletének 41.** – *„Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid-áramokat szállító (beleértve a nyomásfokozó berendezéseket is) vezeték 800 mm átmérőtől és 40 km hossztól”* – **pontja alá, ezért <u>a tervezett létesítmény megvalósítása elött környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni.</u>**

I.
A LÉTESÍTMÉNYT JELLEMZŐ ALAPADATOK

A tevékenység célja és rövid ismertetése:

A közel 53 000 km hosszúságúra tervezett Európai Hidrogén Gerinchálózat (EHB) létrehozásában az EU országainak 33 európai gázszállítási hálózat rendszerüzemeltetője, köztük Kérelmező vesz részt. Magyarországon a hazai és regionális, a gerinchálózathoz kapcsolódó termelők és fogyasztók kapacitásigényeinek kielégítésére a szlovák-magyar határ - Vecsés közötti 92 km DN800, PN75 bar-os vezeték, illetve Vecsés - Ősi közötti 108-114 km DN600, PN75 bar-os hidrogén vezeték létesítését tervezik. A részletes tervek (FEED tervek) 2027-2028 években fognak elkészülni, a kivitelezés 2029-2032 közötti időszakban tervezett. Az EU hidrogénfolyosó továbbvitele Szlovénia irányába, illetve Románián keresztül Délkelet Európába szintén a tervek között szerepel.
A vezeték kapacitása DN800: 0,74 millió tonna/év; DN600: 0,5 millió tonna/év.

A távvezeték tervezett nyomvonala nagyrészt a már meglévő FGSZ csővezetékkel párhuzamosan, azokhoz közel halad. A vezeték nyomvonala Nógrád, Pest, Fejér és Veszprém megyéket érinti, de jelen konzultáció csak a Pest megyei szakaszra vonatkozik.

<u>Pest megyében fektetésre kerülő vezetékhosszok a következők:</u>

DN 800 Nógrád megyehatár – Vecsés között: kb. 57 km,
DN 600 Vecsés – Pest/Fejér megyehatár között
- „A” nyomvonal verzió kb. 42 km
- „B” nyomvonal verzió kb. 38 km

A két nyomvonal változat a Duna irányított fúrásos keresztezésére készült, az „A” verzió Ercsi alatt, a „B” változat Százhalombatta fölött keresztezi a Dunát. A többi szakaszra egy változat készült, ami a részletes tervezés fázisában még kissé változhat.

<u>Létesítés</u>
A Pest megyei szakaszon a vezeték főleg nyíltárkos vezetékfektetéssel létesül, keresztezések esetén átvágással (pl. földutak, árkok), átsajtolással vagy irányított vízszintes fúrással (pl. vasutak, autópályák, utak, Ráckevei-Duna, Duna, Natura területek). Az építési sáv szélessége jellemzően 35-40 m, a vezeték takarása mezőben 1,2 m, a keresztezéseknél 2,2 m, beépítettség esetén 1,5 m.
A létesítéshez csődepók és organizációs területek kerülnek ideiglenes területfoglalással kialakításra, ezek Pest megyében: Rád, Szada, Maglód, Vecsés, Alsónémedi, Csepel-sziget (Tököl), ezek a létesítés befejeztével megszüntetésre és rekultivációra kerülnek.
A csődepókban átlagosan 1000-1150 db 16-m-es csőszál kerül beszállításra 20-25 tonnás nehéz tehergépjárművekkel. A helyük kijelölése a jelentős (20 napon át napi 13-20 forduló) csőszállítás miatt úgy történt, hogy a szállítási útvonalakon a megközelítés Csepel Szabad kikötőtől autópályán, majd főutakon keresztül lehetséges legyen a lakott területek lehetőség szerinti elkerülésével.
A vezeték létesítése időszakában légszennyező anyag-, zajkibocsátás ill. hulladék keletkezés várható.

<u>Üzemelés</u>
A magyar szakaszon nyomásfokozásra nincs szükség, a szlovák oldalon létesül kompresszorállomás. Üzemelési szempontból a végzett tevékenység hidrogén csővezetékes szállítása DN800/600 PN75 földalatti csővezetéken, távműködtetésű szakaszoló állomásokkal.

A technológiailag szükséges távolságokban (20-30 km-enként) szakaszoló szerelvény létesül, a már üzemelő FGSZ szakaszoló állomásokon, illetve azok közelében végleges területfoglalással tervezett (Rád, Gödöllő, Vecsés, Alsónémedi). A szakaszolók területigénye 625-8400 (görényváltó esetén) m^2 közötti, Vecsés csomópont 3-as görényváltóval kb 12 000 m^2. A szakaszolókon kialakításra kerül: áramellátás, irányítástechnika, hírközlés, vagyonvédelem, térvilágítás és villámvédelem, valamint a vezetékhez katódvédelem.
A hidrogénvezeték tervezett működési ideje, élettartama legalább 50 év, nagyobb mértékű műszaki felújítással még további használat lehetséges. Az üzemelést gazdasági okok, és az éghajlatváltozással kapcsolatos tényezők, előírások változásai is befolyásolhatják.
A vezetékhez légszennyező forrás, zajforrás nem létesül, illetve a felszíni vizek vagy felszín alatti közegek irányába sem történik kibocsátás, ezekkel az üzemelés során nem kell számolni. Hulladékok minimális mennyiségben karbantartáskor keletkezhetnek.

A tevékenység helye:

Kosd, Rád, Vác, Vácduka, Vácrátót, Őrbottyán, Veresegyház, Szada, Mogyoród, Gödöllő, Kerepes, Kistarcsa, Nagytarcsa, Pécel, Ecser, Üllő, Vecsés, Felsőpakony, Gyál, Alsónémedi, Bugyi, Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Tököl, Szigetcsép, Szigetújfalu, Szigetszentmárton, Ráckeve, Százhalombatta, Érd, Penc, Kisnémedi, Váchartyán, Csörög, Sződ, Csomád, Isaszeg, Maglód, Ócsa és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatok közigazgatási területén, a Dokumentációban körülhatárolt hatásterületen belül.

KTJ szám – a Pest megyei szakaszra – 103440168

II.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás kezdeményezésekor benyújtandó környezeti hatástanulmány összeállításához – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. és 7. számú mellékletében meghatározott kötelező tartalmi elemeken kívül – figyelembe kell venni az alábbiakat.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt zaj- és rezgésvédelmi szempontból elfogadja, a kötelező tartalmi elemeken kívül az alábbiakat kell figyelembe venni.

1. Be kell mutatni, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során milyen zajvédelmi intézkedésekkel kívánják biztosítani a védendő környezetben jelentkező zajterhelési határérték-túllépések megelőzését, illetve megszüntetését.
2. Ki kell térni a kivitelezés által okozott rezgésterhelésre, annak várható mértékére és a környezetre gyakorolt hatásaira.
3. A „Tóth tanya” vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság a következők figyelembevételét javasolja: A mezőgazdasági területeken elhelyezkedő védendő épületek zajvédelmével kapcsolatban általánosan elfogadott szakértői és hatósági álláspont, hogy az ilyen területeken található lakóépületek zajvédelmét is biztosítani szükséges, mivel ez áll összhangban a hazai zajvédelmi szabályozás alapvető célkitűzéseivel.

4. Erre tekintettel a mezőgazdasági területeken elhelyezkedő tanyákat a zajvédelmi eljárások során jellemzően gazdasági területként veszik figyelembe.
5. Végezzenek zajvédelmi számításokat az építési tevékenységhez kapcsolódó járulékos közúti forgalomnövekedésből eredő zajterhelés meghatározása érdekében.

Levegővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt levegővédelmi szempontból elfogadja, a kötelező tartalmi elemeken kívül egyéb szempontot nem kíván tenni.

A Dokumentációban a tervezés aktuális fázisának megfelelően bemutatásra került a létesítendő távvezeték várható hatása a környezeti levegő minőségére vonatkozóan.
A kivitelezés, a működés és a felhagyása során *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírt levegővédelmi követelmények teljesülnek.
A tevékenység hatásterülete a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározott módon lehatárolásra került.
A létesítés várható légszennyező hatásai várhatóan nem fogják meghaladni a hatályos levegővédelmi jogszabályokban található légszennyezettségi határértékeket.

A fenti véleményt a Környezetvédelmi Hatóság a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, *a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet és *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet alapján tette meg.

A földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt a földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból elfogadja. Megállapításra került, hogy a jelenlegi információk alapján a bemutatott nyomvonal változatok között érdemi különbség nincs.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett termék vezeték nyomvonala az alábbi természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érinti:
- Vácrátóti Botanikus Kert Természetvédelmi Terület országos jelentőségű védett természeti terület
- ex lege védett lápterületek
- Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek (Natura 2000 területek):
    - Nyugat-Cserhát és Naszály (HUDI20038) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
    - Veresegyházi medence (HUDI20055) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
    - Gödöllői-dombság (HUDI20023) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
    - Ráckevei Duna-ág (HUDI20042) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
    - Turjánvidék kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUDI20051);
    - Ráckevei Duna-ág kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUDI20042);

- Duna és ártere kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUDI20034)
- Érd-Százhalombattai táblarög kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUDI20052) (B nyomvonal változat)

– Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelent ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyosó és pufferterület övezet

A benyújtott nyomvonalváltozatok számos védett faj egyedének nyilvántartott élőhelyét érintik.

A tervezett hidrogén távvezeték és tartozékainak továbbtervezéséhez a Természetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

Élővilágvédelmi szempontból vizsgálni szükséges a beruházás által érintett élőhelyek állapotát, és az érintett védett természeti értékeket. A védett értékek veszélyeztetése esetén nagy hangsúlyt kell fektetni a hatáscsökkentő intézkedések bemutatására. (pl: az érintett lápterületek állapotának megőrzését/ javítását milyen organizációs, építéstechnológiai megoldások biztosíthatják)

A hatásvizsgálatnak részletesen vizsgálnia kell, hogy a természetvédelmi szempontból értékes területeken hol indokolt az irányított fúrás illetve sajtolással történő vezetékfektetési technológia, és hol szükséges nyíltárkos vezeték fektetést alkalmazni.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 10. § figyelembe vételével eljárás során indokolt az engedélyezési dokumentáció részeként a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletnek megfelelően elkészített hatásbecslési dokumentáció benyújtása.

Tájvédelmi szempontból szükséges vizsgálni, hogy milyen mértékben változik meg a táj karaktere, különösen azokon a szakaszokon, amely olyan nyomvonalon létesül, ami nem más, meglévő földalatti vezetékek mellett kerül kialakításra.

A tervezés során javasolt a természetvédelmi kezelő Nemzeti Park Igazgatóságok megkeresése, mind adatszolgáltatás, mind kezelői véleményezés céljából, az optimális nyomvonal változatok, és kivitelezési fenntartási módok megtalálása érdekében.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentációt hulladékgazdálkodási szempontból elfogadja, a kötelező tartalmi elemeken kívül szükséges a benyújtásra kerülő hatásvizsgálati dokumentációban az alábbiak megadása:

1. Hulladékfajtánként a telepítés, működés és felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok becsült mennyisége.
2. A nyomvonal kiválasztásának során annak vizsgálata, hogy az érinthet-e működő/rekultiváció alatt álló hulladéklerakót, vagy potenciálisan hulladékfeltöltéssel érintett korábbi bányaterületet, felszínen elhagyott hulladékkal erősen szennyezett területet, illetve azt, hogy egy esetlegesen ilyen helyen történő áthaladás esetén az építtető/kivitelező milyen lépéseket kíván megtenni.

A Dokumentációban jelenleg ismertetik a telepítés, működés és felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok fajtáit és típusait, azonban azok becsült mennyiségéről nem tartalmaz adatot.

A Dokumentációban a vezeték nyomvonal kiválasztásának elvei között számos szempontot említenek, azonban nincsen arra utalás, hogy a nyomvonal keresztezhet-e működő/rekultiváció alatt álló hulladéklerakót, vagy potenciálisan hulladékfeltöltéssel érintett korábbi bányaterületet, felszínen elhagyott hulladékkal erősen szennyezett területet, illetve azt sem, hogy egy esetlegesen ilyen helyen történő áthaladás esetén milyen lépéseket kíván megtenni az építtető/kivitelező.

A fenti véleményt a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2.e) pontja alapján alakította ki.

*

A Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály PE/TIV/11543-2/2026. számú szakvéleményét <u>vízügyi és vízvédelmi szempontból</u> az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a tárgyi előzetes konzultáció ügyében az alábbi véleményt adja.

A tárgybeli hidrogén távvezeték és tartozékainak létesítéséhez az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. *A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
2. *Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják. Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.*
3. *A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. Vízbázisvédelmi területen a munkagépek karbantartása, üzemanyaggal és kenőanyaggal való feltöltése tilos, a hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak kármentő tálca alkalmazásával.*
4. *A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.*
5. *A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.*
6. *A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak*
   - *környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*

- *ellenőrzött körülmények között történhet,*
- *úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*

7. *A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.*
8. *Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.*
9. *Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.*
10. *Vízbázisok hidrogeológiai védőövezetének „A" és „B" zónájában mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása tilos.*
11. *Felszín alatti vízbázisok vízbázisvédelmi védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.*
12. *A vízbázissal érintett területrészeken a tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:*
    - *a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,*
    - *a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,*
    - *olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza. A munkaterületen üzemanyag nem tárolható.*
13. *A megvalósítás során az érintett vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.*
14. *A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.*
15. *A tevékenységet a folyók nagyvízi medrére és a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó rendelkezések betartásával kell végezni.*
16. *A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyások parti sávján a vízfolyások kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.*
17. *Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.*
18. *A vízfolyások keresztezése során a jogszabályban előírt védőtávolságokat be kell tartani.*
19. *Meg kell kérni a beruházás során keresztezett vízfolyás kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának vagyonkezelői/mederkezelői hozzájárulását.*
20. *Az árvízvédelmi töltést érintő munkálatok csak a töltés kezelőjének hozzájárulásával végezhetők.*
21. *A tevékenységek során, az esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária) a felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.*

22. *Vízbázis védőterületen az esetlegesen bekövetkező, vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményről és a megtett intézkedésekről, azok eredményességéről haladéktalanul értesíteni kell a vízbázis üzemeltetőjét.*

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- *A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 5. számú mellékletének 62. sora alapján megállapított* ***egyedi kockázatértékelési vizsgálati dokumentáció elbírálása a környezeti hatásvizsgálati eljárás során kerül lefolytatásra****. Az elbírálandó dokumentációnak az alábbiakat kell tartalmaznia:*
  - *Az érintett ingatlan elhelyezkedése (átnézeti és részletes helyszínrajz).*
  - *Az egyedi kockázatértékelési vizsgálatot végző neve (megnevezése), lakhelye (székhelye), a jogosultságát igazoló engedély/okirat száma, valamint annak egy másolati példánya.*
  - *Be kell mutatni az ingatlan földtani és vízföldtani viszonyait, beleértve a területre jellemző mértékadó talajvízszintet és a vízbázis védőövezeteit is.*
  - *Részletesen ismertetni kell a tervezett tevékenységet, a tervezett létesítmények műszaki kialakítását, tervezett üzemeltetési viszonyait.*
  - *Tervezett építmények leírása, vízellátás, szennyvízelvezetés és csapadékvíz-elvezetés tervezett és meglévő létesítményeinek ismertetése.*
  - *Meg kell határozni a tervezett tevékenység földtani közegre és felszín alatti vízre, vízbázisra gyakorolt hatását, oly módon, hogy esetleges felszín alatti vízbe kerülő szennyeződés mennyi idő alatt érné el a vízbázis termelőkútjait*
  - ***Az egyedi kockázatértékelési vizsgálati dokumentációhoz mellékelni kell a vízbázisok üzemeltetőinek nyilatkozatát a tervezett tevékenységről.***
  - *Javaslatot kell tenni a felszín alatti víz minőségének megőrzése, a vízbázis védelme érdekében szükséges műszaki védelem módjaira, a szükséges szennyezésmegelőző intézkedésekre.*
  - *Javaslatot kell tenni a felszín alatti víz megfigyelésének módjára, a tervezett monitoring pontok számára, helyére, kialakítására, üzemeltetési rendjére, a vizsgált komponensek körére, gyakoriságára (amennyiben a vizsgálatok alapján szükséges).*
  - *A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (2) alapján az egyedi kockázatértékelési vizsgálathoz szükséges dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján a víz és a földtani közeg részszakterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők is elkészíthetik.*

INDOKOLÁS

Kérelmező hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §.-a értelmében véleményt kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletének 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- *annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, illetve a szennyvíz tisztítása biztosított-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol .*
- *annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

Az elérhetővé tett tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi beruházás során a szlovák-magyar határ -Vecsés közötti 92 km DN800, PN75 baros hidrogén vezeték, illetve Vecsés - Ősi közötti 108-114 km DN600, PN75 bar-os hidrogén vezeték létesítését tervezik. Tárgyi létesítmény vízellátást, szennyvízelvezetést nem igényel. A vezeték a hajózható vízfolyásokat irányított fúrásos technológiával, a kisebb vízfolyásokat átsajtolásos technológiával keresztezi. A vezeték létesítése a nagyobb vízfolyások mentén árvízvédelmi töltéseket érint. A töltések irányított fúrással történő keresztezése a töltésen kívülről kerül elindításra.

*Az **érintett vízfolyásokra vonatkozó parti sávot** a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1.§. 11. pontja és a 2. §-a határozza meg.*

Tárgyi beruházás az alábbi vízbázis védőterületeket érinti:

- *a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán u. 3.) üzemeltetésében álló, 35100/776-6/2015.ált. (FKI-KHO: 843-4/2015.) számon kiegészített, 35100/776-5/2015.ált. (FKI-KHO: 843-3/2015.) számú (vízikönyvi számok: 6.2/F/1108, 6.2/F/1107, 6.2/F/1099, 6.2/F/616) határozattal kijelölt **Gödöllői vízbázisok** hidrogeológiai védőövezetének „B" zónáját.*
- *a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló 35100/5485-18/2022.ált. számú (vízikönyvi szám: D.2/4/241) határozattal kijelölt **Tököl-Szigetújfalu vízbázis** hidrogeológiai védőövezetének „B" zónáját, valamint a B nyomvonal az „A" zónáját is.*
- *a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100/11956-21/2019.ált. számú (vízikönyvi szám: D.2/4/690) határozattal kijelölt **Ráckeve I-II üzemelő sérülékeny vízbázis** hidrogeológiai védőövezetének „B" zónáját.*

A tervezett nyomvonal az alábbi vízbázis védőidomok felszíni vetületét érinti:

- *A Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi u. 190.) üzemeltetésében álló, 35100/1237-5/2020.ált. számú (vízikönyvi szám: 6.2/F/701) határozattal kijelölt **Vecsés községi vízmű II. számú vízbázis** hidrogeológiai védőidomának „B" zónája.*
- *A DPMV Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi út 190.) üzemeltetésében álló, 35100/9317-2/2020.ált. számú (vízikönyvi szám: 6.2/F/675) határozattal kijelölt **Gyál települési vízmű** vízellátását szolgáló víztermelő kutak („A1" és „B2" vízbázis) hidrogeológiai védőidomának „A" és „B" zónája.*
- *A Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi út 190.; a továbbiakban: Üzemeltető) üzemeltetésében álló, 35100-1162-3/2017. ált. számú (vízikönyvi szám: 7.1A/227) határozattal kijelölt **Majosházai vízbázis** hidrogeológiai „B" védőidoma.*

A vízbázis védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevételére vonatkozó korlátozásokat a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 10-14. §-a, valamint az 5. számú melléklet határozza meg.
A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltak értelmében:
13. § (1) A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén:
a) tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;
b) tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében
ba) csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,
bb) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,
bc) olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza; (…)

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 62. sora alapján ***„A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység”*** *végzése vízbázisok hidrogeológiai védőövezetének „A” és B” zónájában* ***„Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél*** *a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú* ***egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető”****.*

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a), b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A kivitelezés során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletet figyelembe kell venni.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
b) megelőzze a környezetszennyezést;
c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

*

A Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) **Népegészségügyi Főosztálya BP/PNEF/01896-3/2026. számú szakvéleményét <u>népegészségügyi – közegészségügyi – szempontból</u> az alábbiak szerint adta meg:**

„Az FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5., a továbbiakban: FGSZ Zrt.)kérelme alapján indult,az Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként projekt megvalósítása kapcsán a Pest megyét érintő szakaszra vonatkozó előzetes konzultáció ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5/A. § (2) bekezdése és 12. számú melléklet 2. sorában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF/01896-2/2026. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

A Korm. rendelet szerint az előzetes konzultáció során minden esetben vizsgálni kell
„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére" kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az Európai Hidrogén Gerinchálózat (European Hydrogen Backbone, EHB) létrehozásában 33 európai gázszállítási hálózat rendszerüzemeltetője (Magyarországról az FGSZ Földgázszállító Zrt.) vesz részt, mely egy közel 53 000 km hosszúságú európai hidrogénszállítási gerinchálózat létesítését tervezi.A vezetékhálózat nagy része kb. 30 000 km-es nyomvonalon várhatóan már 2029 és 2031 között üzembehelyezésre kerül, míg a teljes megvalósulás 2037-re tehető.

A Magyarországot érintő nyomvonal a Dél-Kelet-Európai-Hidrogénfolyosó része, mely Görögország, Bulgária, Románia, Magyarország, Szlovákia, Csehország és Németország területén elhelyezkedő vezetékszakaszokat foglalja magába, melyek hossza 3 130 km. Első lépésben Magyarországon az FGSZ Zrt.a szlovák-magyar határ – Vecsés közötti 92 km DN800, PN75 bar-os vezeték, illetve a Vecsés – Ősi közötti 108-114 km DN600, PN75 bar-os hidrogén vezeték, majd második lépésben (jelen projekten kívül) a Vecséstől délre tervezett magyar hidrogén folyosó létesítését tervezi, melyek a Románia és Magyarország területén létesítésre kerülő (HU/RO), illetve a Magyarország és Szlovénia területén létesítésre kerülő (HU/SI) hidrogén folyosókhoz fognak kapcsolódni.

A szlovák-magyar határ – Vecsés, illetve a Vecsés – Ősi közötti vezetékek Pest megyét érintő szakasainak hossza 57 km DN 800, illetve 38 (vagy 42) km DN 600. A Duna keresztezésére két változat készült a tököli elágazási és az ercsi találkozási pont között. A tervezett beruházás a Korm. rendelet1. sz. mellékletébe tartozik, így az környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységeknek minősül. Tekintettel arra, hogy egy környezeti hatásvizsgálat elkészítéséhez szükséges műszaki adatok és információk jelenleg még nem állnak rendelkezésre, ezért az FGSZ Zrt.előzetes konzultációt kezdeményezett a környezetvédelmi hatóságnál.

A tervezett európai hidrogén folyosó az Észak- és Dél-Kelet Európában megújuló forrásból előállított „zöld" hidrogént, illetve a későbbiekben EU-n kívüli „zöld" import hidrogént egy csővezeték hálózat segítségével juttatja el a résztvevő országok felhasználóihoz. A létesülő hidrogén távvezeték Szlovákia területén nyomásfokozással fog üzemelni, Magyarországon nyomásfokozó kompresszorállomás jelen projekt keretében nem létesül. A tervezett távvezeték Pest megyei szakaszán 1 csomópont létesül Vecsésen, illetve szakaszoló állomások létesülnek Rádon, Gödöllőn, Vecsésen, Alsónémediben és Százhalombattán („B" változat esetén).Az üzemelés időszakában a szállítás egyirányú, Szlovákiából Magyarország felé történik majd a szállítás.

A kivitelezés minimum 1,2 m földtakarással, 16 m-es csőszálakból összehegesztve, nagyrészt nyílt árkos kivitelezéssel, 7 szakaszban valósul meg, míg létesítmények keresztezése esetén átvágással, átsajtolással és irányított vízszintes fúrással történik a vezeték létesítése. A tervezett távvezeték nyomvonala nagyrészt a már meglévő FGSZ csővezeték nyomvonalával párhuzamosan halad. Az új vezeték szakaszoló szerelvényeinek elhelyezése a már üzemelő szakaszoló állomásokon, illetve azok közelébe többnyire megoldható, azonban a rádi szakaszoló új helyen lesz. Új terület igénybevétele a szakaszolókon szükséges. A jelenlegi tervek szerint a vezeték létesítése a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása után, a szlovák oldali csatlakozás megvalósulása esetén 2029-2032. között történik.

A nyomvonal teljes hossza az „A" változat szerint kb. 200,7 km, a „B" változat szerint kb. 206,7 km az Ősi szakaszoló végpontig. A két változat a Ráckevei-Duna jobb partján, Tököl közigazgatási területén (kb. 122,1 km) ágazik el, és az Ercsi szakaszolónál (A: kb. 139,5 km, B: kb. 145,5 km) találkozik újra; az ezt követő szakasz a két változatban azonos.

A nyomvonal Kosd területén éri el Pest megyét, majd Rádon, Vácon, Vácdukán, Vácrátóton, Őrbottyánon, Veresegyházon, Szadán, Mogyoródon, Gödöllőn, Kerepesen, Kistarcsán, Nagytarcsán, Pécelen, Budapesten, Ecseren és Üllőn keresztül éri el a Vecsés csomópontot. A vezeték ezután Felsőpakonyon, Gyálon, Alsónémedin, Bugyin, Taksonyon, Dunavarsányon és Majosházán keresztül éri el Tökölt.

Az Ercsit délről megkerülő „A" változat az elágazástól a Csepel-sziget déli része felé halad Tököl, Szigetcsép, Szigetújfalu, Szigetszentmárton és Ráckeve területén, majd nyugati irányban keresztezi a Dunát és északnyugati irányban éri el az Ercsi szakaszolót. A változat hossza az elágazástól az Ercsi szakaszolóig kb. 17,5 km.

A Százhalombattát északról megkerülő „B" változat Tököl, Százhalombatta és Érd területén keresztülhaladva éri el Fejér megyét. A „B" változat hossza kb. 23,5 km.

Az építéshez a szakaszoló állomások mellett organizációs területeket fognak kialakítani, melyeken iroda-, raktár vagy tartózkodó konténerek, zárt rendszerű WC-k és szociális konténerek, illetve hulladékgyűjtő konténerek kerülnek elhelyezésre. A kivitelezők számára az ivóvízellátás ballonokkal és palackos ásványvízzel lesz biztosítva.

A csővezeték létesítése a nyomvonal kitűzésével, a növényzet eltávolításával, az örökségvédelmi tanulmány alapján elvégzendő feltárással, a lőszermentesítéssel és az építést akadályozó elektromos légvezeték oszlopok áthelyezésével kezdődik, melyet a vezetékárok kiásása, a keresztezések építése, az árokba fektetés, a geodéziai bemérés, illetve a takarás és rekultiváció követ. Az összehegesztett csővezeték minőségi ellenőrzése varratvizsgálatokkal és nyomáspróbákkal történik.

A kivitelezés során az építési forgalom a nyomvonalban, a közforgalmi utaktól távol történik, így a munkagépek helyszínre juttatása, illetve a személygépjármű forgalom egy-egy út napi forgalmához viszonyítva elenyésző, ugyanakkor a kistelepülések közötti összekötő utakon a gépjárműkategóriára vonatkoztatva helyenként markáns növekmény jelentkezik majd.

A tervezett vezeték a nyomvonal nagy részén meglévő szénhidrogén szállító távvezetékek mellé kerül telepítésre, melyek mentén több felszín alatti szennyezettség vált ismertté a korábbiakban, ezért a további tervezés során a szennyezettség jelenlegi alakulását, a ***folyamatban lévő kármentesítéseket vizsgálni kell majd****.*

A tervezett beruházás során helyhez kötött légszennyező pontforrások nem létesülnek, így levegőbe történő kibocsátások kizárólag a létesítési szakaszban jelentkeznek elsősorban a földmunkák és a területen dolgozó munkagépek kibocsátásából. A kivitelezés során 1-1 helyszínen csak néhány napig, esetleg néhány hétig tart a munkavégzés, így a levegőterhelés csak átmeneti hatást okoz. A kivitelezés hatásterületét modellezéssel határozták meg, melynek eredménye alapján megállapították, hogy a kialakuló maximális koncentrációknem okoznak határértéktúllépést, ugyanakkor a vezetékfektetés hatásterülete Mogyoródon 3, Pécelen 4, Ecseren 24 lakóépületet érint.

A kivitelezéshez kapcsolódóan az egyes építési fázisok zajkibocsátását korábbi tapasztalatok, illetve szakirodalmi adatok alapján becsléssel határozták meg. Az építési tevékenységek zajkibocsátásával érintett védendő területek döntően Lf jelű falusias, Lk jelű kisvárosias, illetve Lke jelű kertvárosias lakóterületek, így a hidrogénvezeték építésének zajvédelmi hatásterülete az a terület, ahol a várható zajterhelés legalább 55 dB. A dokumentáció szerint a zajvédelmi hatásterület kiterjedése nyíltárkos fektetés esetén 140 m, sajtolás esetén 310 m, míg irányított fúrás esetén 180 m. A Romhány – Rád nyomvonali szakasz vezetéképítésének zajvédelmi hatásterülete védendő területet nem érint, azonban a Rád – Gödöllő nyomvonali szakasz Vácrátót, Veresegyház, Mogyoród és Gödöllő védendő területeit is érinti és a vácrátóti,veresegyházi és mogyoródi lakóterületek esetében határérték-túllépéssel is számolni kell.

A Gödöllő – Vecsés nyomvonali szakasz Pécel és Ecser védendő területeit érinti, ahol az ecseri lakóterületek esetében határérték-túllépéssel kell számolni. A Vecsés – Alsónémedi nyomvonali szakasz zajvédelmi hatásterülete védendő területet nem érint, míg az Alsónémedi – Majosháza (Alsónémedi – Ercsi „A" és „B" közös szakasz) „zajvédelmi hatásterülete Nagyvarsány védendő területét érinti". Tekintettel arra, hogy Nagyvarsány község Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében található, így az előbbi állítás vélhetően nem megalapozott! Az Alsónémedi – Ercsi „A" és „B" közös szakasz zajvédelmi hatásterülete érinti Szigetcsép üdülőterületét, azonban ott határérték túllépéssel nem kell számolni. A Majosháza – Ercsi (Alsónémedi – Ercsi „A" szakasz) Szigetcsép üdülőterületén kívül Szigetcsép, illetve Szigetszentmárton és Szigetújfalu lakóterületét is érinti. A Majosháza – Ercsi (Alsónémedi – Ercsi „B" szakasz)zajvédelmi hatásterülete Százhalombatta-Óváros lakóterületét és a Tóth tanya épületeit érinti, de ezeken a helyen határérték túllépéssel nem kell számolni. A Pest megyei csődepók és organizációs területek zajvédelmi hatásterületei nem érintenek védendő területeket. A további tervezés és a kivitelezés során ***a határérték túllépéssel érintett területeken fokozott gondot kell fordítani a védendő környezet zajvédelmére****.*

A munkákhoz szükséges veszélyes anyagokat a munkaterületen zárható, felirattal ellátott edényekben fogják tartani. A munkagépek utántöltése, veszélyes anyaggal történő manipuláció csak szilárd burkolatú területen, illetve kármentő tálca, és felitató anyag biztosítása mellett végezhető. A csövek összehegesztése során gázok, gőzök jutnak a levegőbe; az aggregátor működése során zaj keletkezik, és olaj elcsöpögés is előfordulhat.

A nyomvonal mentén több vízbázis védőterülete is megtalálható, ugyanakkor a jelenlegi információk alapján a nyomvonal egyetlen vízbázis belső vagy külső védőterületét sem érinti, azonban az több vízbázis hidrogeológiai „A" és/vagy „B" védőterületét is keresztezi vagy harántolja. ***A vízbázisok védőövezetén belüli munkák során a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásaira különös figyelmet kell majd fordítani!***

A tervezett nyomvonal több felszíni vízfolyást (folyót, patakot és csatornát) is keresztez, ahol a keresztezések átvágással, sajtolással és irányított vízszintes fúrással építhetők meg, azonban ezek kialakításának egyeztetése még nem történt meg. A dokumentáció szerint „a kivitelezés a kezelők, hatóságok és tervek előírásai szerint megvalósítva nem károsítja a vízfolyásokat, nem jelent jelentős hatást a működésükre, állapotukra".

A hidrogénvezeték üzemelése során – normál üzemi működés esetén – szennyezőanyag nem kerülhet a földtani közegbe, és az nem jár a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezésével.

A kivitelezés során a gépek/gépjárművek szükségszerű szervizelése a nyomvonalon nem történik majd, ezt az organizációs területen, vagy szakszervizben fogják végezni.

A kivitelezési munkák során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése várható, melyek kezelése és ártalmatlanítása a kivitelezést végző cég feladata lesz. A vezeték normál üzemelése során hulladék keletkezése nem várható, míg a vezeték karbantartásakor keletkező hulladékok várhatóan az FGSZ Zrt. üzemeltetésében lévő üzemi gyűjtőhelyre kerülnek majd beszállításra.

A működés során a létesítmények folyamatos üzemeltetése távfelügyelettel történik.

Az előzetes konzultációs dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett hidrogén szállítóvezeték létesítéséhez kapcsolódóan készítendő környezeti hatásvizsgálati dokumentációban népegészségügyi szempontból külön vizsgálandó, a jogszabályi előírásokon túlmutató vizsgálatokra nincs szükség. A további tervezés során majd vizsgálni kell a nyomvonal környezetében lévő felszín alatti szennyezettségek és a folyamatban lévő kármentesítések alakulását, illetve a zajhatárérték túllépéssel érintett területeken a védendő ingatlanok zajvédelmét is. A vezeték több vízbázis hidrogeológiai „A" és/vagy „B" védőterületét is keresztezi vagy harántolja. Tekintettel arra, hogy egyes Pest megyei települések vízellátása – főleg a nyári szezonokban – már jelenleg is kritikus helyzetű, így a további tervezés, illetve a majdani kivitelezés során a vízbázisok védelmére különös figyelmet kell fordítani!

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Megyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel."

*

A BFKH Népegészségügyi Főosztálya BP/FNEF/07068-3/2026. számú szakvéleményét <u>a természetes gyógytényezőket érintő hatások szempontjából</u> az alábbiak szerint adta meg:

„Az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" - Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultáció ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 16. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/FNEF/07068-2/2026. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem. Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.
A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a hidrogén szállítóvezeték építése és üzemelése során a természetes gyógytényezők tekintetében jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.
A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Megyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel."

*

A BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya BP/2604/01966-2/2026. számú szakvéleményét <u>örökségvédelmi szempontból</u> az alábbiak szerint adta meg:

„A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban megküldött megkeresésére az alábbi választ adom.
I. Az Országhatár – Vecsés - Ősi DN800/600 PN 75 barg Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése és az "EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" - Pest megyét érintő szakaszra vonatkozó előzetes konzultáció eljáráshoz örökségvédelmi szempontból ***az alábbi kikötéssel hozzájárul****:*

1) A tervezett létesítmény nagyberuházásnak minősül, ezért a beruházáshoz készült az ERD-ben megfogalmazott szakmai szempontok alapján régészeti feltárást kell végezni.

2) A feltárások során előkerülő megőrzendő épített régészeti emlékek (épített maradványok, a régészeti örökség ingatlan elemei) a helyszínen megtartandók, konzerválandók és lehetőség szerint bemutatandók. A terveket ezeknek megfelelően át kell dolgozni.

3) A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróczi út 3. sz.) jogosult a beruházó költségére.

II. *Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:*

A tervezett vizsgálattal érintett területek, A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 23. pontja alapján, a közhiteles Örökségvédelmi Hatósági Nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyek.

Hivatalom Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 312. Rend.) 11/A. §-a és a 6. melléklet III. táblázat 17. sora [Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben kijelölt építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság által vizsgált szakkérdések] alapján működik majd közre.
Szakkérdésre adott válaszomat A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormány rendelet 88. § - ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötéssel adtam meg."

*

A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya PE/EPO/2440-2/2026. számú szakvéleményét <u>örökségvédelmi szempontból</u> az alábbiak szerint adta meg:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM Utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. (2) bekezdése és 12. melléklet 5. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a „FGSZ Földgázszállító Zrt DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" – Pest megyei szakaszának előzetes konzultációja ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

Hatóságomhoz érkezett megkeresésével kapcsolatban, a csatolt tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

A tervezett beruházás ***örökségvédelmi szempontból a következő kikötéssekkel engedélyezhető:***

1. *Az Előzetes Régészeti Dokumentációt az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum, 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) el kell készíttetni és ezt Osztályomhoz be kell nyújtani a létesítési engedélyezési dokumentáció mellékleteként. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD–ben előírt munkák elvégzését.*
2. ***A mellékletben benyújtott két változat közül örökségvédelmi szempontból az „A" változat (Tököl-Szigetcsép-Szigetújfalu-Szigetszentmárton-Ráckeve) nyomvonala a támogatandó, mivel – bár mindkét nyomvonal variáns nagyszámú lelőhelyet érint - a kiemelten, vagy fokozottan védett Százhalombattai és Érdi lelőhelyeket ez elkerüli.***
3. *Mivel a beruházás nagyberuházáshoz kapcsolódik, a beruházás földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.*
4. *A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.*
5. *Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.*
6. *A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárásra jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.*
7. *A szakfeladatok elvégzéséről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.*

A Kötv. 23/C. § (1)-(3) bekezdése alapján nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni, amelynek elkészítésére a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm r.) 3. § (3) bekezdése alapján a Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult.
A tárgyi beruházás mindkét variánsa a közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő, 10648 azonosítószámú, „Kosd – Kéménd, Kéménd-vég" nevű, míg a „B" variáns a 11472 azonosítószámú, „Százhalombatta - Százhalombatta", 11473 azonosítószámú, „Százhalombatta - Földvár" és 10292 azonosítószámú, „Érd – Római út" nevű védett régészeti lelőhelyet érinti.
A Korm r. 21. § (3) a) pontja alapján a miniszteri rendeletben védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket a földmunkával járó beruházással el kell kerülni.
A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése alapján (nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek) régészeti megfigyelés elvégzését kötöttem ki.
A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a Kötv. 7. § 8a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 21. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges. A régészeti megfigyelést a Kötv. 22. §. (3) bekezdés a) pontja írja elő. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 37. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Korm. rendelt 7. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni. A Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése alapján a feltárás (bontómunka) során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenti Hatóságomnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a Beruházót; a bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet Hatóságomnak.
A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján a bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított húsz napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (1) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (11) bekezdései szerint a feltárásra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie, amennyiben a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre áll. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum.
Tájékoztatom az Építtetőt, hogy ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.
Hozzájárulásomat a Korm r. 88. §-ben foglalt szakkérdések figyelembevételével adtam meg."

*

A Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/5585-2/2026. számú szakvéleményét az <u>erdőre gyakorolt hatások szempontjából</u> az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" – Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultáció ügyében, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdése és a 12. számú melléklet 6. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormány Hivatal Agrárügyi Főosztályától (továbbiakban erdészeti hatóság) mint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletében megjelölt közigazgatási szervtől.

A 12. számú melléklet 6. sorának értelmében: „A szakkérdés vizsgálatának feltétele, ha az előzetes konzultáció, erdő vagy azzal szomszédos földrészlet igénybevételével megvalósuló tevékenység engedélyezését előzi meg…"

Tájékoztatom, hogy az erdészeti hatóság nem kapott pontos információt arról, hogy milyen erdőterületek illetve földrészletek érintettek a tárgyi ügyben.

Ennek megfelelően, a továbbiakban az erdészeti hatóság a DN600 Vecsés – Pest/Fejér megyehatár közötti „A" nyomvonal verzió és „B" nyomvonal verzió közül azt a nyomvonal verziót támogatja, amely kevesebb erdőigénybevétellel jár.

A tájékoztatást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg."

*

A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya HE/EO/4413-2/2026. számú szakvéleményét az <u>erdőre gyakorolt hatások szempontjából</u> az alábbiak szerint adta meg:

*„A Heves Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban Kormányhivatal) erdészeti hatáskörében eljárva, hivatkozva PE-06/KTHF/39504-12/2026 ügyszámú megkeresésére, amelyben az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" – Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultációhoz kapcsolódó eljárásban az erdőkre gyakorolt hatások vonatkozásában az erdészeti hatóság szakmai véleményét kérte, az alábbi **szakmai véleményt adom**:*

Amennyiben a tervezett beruházás erdő igénybevételével jár, a kiviteli munkák megkezdése előtt be kell szerezni az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát. Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele, erdőben a kivitelezés nem kezdhető meg.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" tárgyban előzetes konzultációt folytat.
Az eljáró hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. (2) bekezdése és 12. számú mellékletének 6. sora alapján az erdőre, annak élő és élettelen alkotóelemeire, az erdei életközösségre, a külterületen található fásításra, az erdészeti létesítményre és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre gyakorolt hatások vonatkozásában szakkérdés vizsgálatának céljából megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.

A megkereséssel egyidejűleg megküldött megküldött dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt). szerint:
Evt. 77. § (1) bekezdés: „Az erdő igénybevétele
a) az erdő mezőgazdasági művelésbe vonása;
b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);
c) az erdő termelésből való időleges kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: időleges igénybevétel);

d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).”
*78. § (2) „**Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.** Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”*
80. § (3) „Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.
*(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. **Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”***
Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.
A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.
A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló VTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

*

A BFKH Földhivatali Főosztály 10127/1/2026. számú szakvéleményét <u>a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében</u> az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTHF/39504-13/2026. számú megkeresésére, az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár–Vecsés–Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként” elnevezésű beruházás Pest Megyét és Budapestet érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultáció keretében Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében az alábbi észrevételt adja.

Szakkérdésre adott szakmai vélemény

A rendelkezésre bocsátott előzetes konzultációs dokumentáció alapján a tervezett vezeték nyomvonala Budapest közigazgatási területét is érinti. A vezeték a 79,1–83,4 km-szelvények között mintegy 4,4 km hosszúságban halad a főváros keleti részén, a dokumentáció melléklete Budapest XVII. kerületét is megnevezi.
A dokumentáció azonban a fővárosi nyomvonalszakasz által érintett földrészleteket helyrajzi szám szerint nem azonosítja, továbbá nem tartalmaz az ingatlan-nyilvántartási állapothoz illesztett, a termőföldnek minősülő területek művelési ágát, minőségét, valamint az időleges és végleges igénybevétel területnagyságát bemutató kimutatást.

Emiatt a jelenlegi adatok alapján nem dönthető el hitelt érdemlően, hogy a budapesti szakasz pontosan mely, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 2. § 19. pontja szerinti termőföldeket érinti. A termőföld-érintettség nem zárható ki, de konkrét földrészletre kiterjedő érdemi földvédelmi minősítés nem tehető.

A Kormányhivatal az előzetes konzultáció rendeltetésére tekintettel az alábbi földvédelmi követelményeknek a további tervezés és az engedélykérelmi dokumentáció összeállítása során történő érvényesítését tartja szükségesnek:

1. *A Budapest XVII. kerületét érintő véglegesített nyomvonalat és valamennyi, a beruházás megvalósításával összefüggő igénybevételi területet – ideértve az építési és munkasávot, a felvonulási, anyagtárolási, földdepónia- és megközelítési területeket – az ingatlan-nyilvántartási térképpel összevetve, helyrajzi számok és szükség esetén alrészletek szerint kell bemutatni.*
2. *A ténylegesen érintett termőföldekről földrészletenként szükséges megadni a fekvést, az aktuális művelési ágat, a minőségi osztályt és az aranykorona-adatokat, valamint külön az időlegesen és véglegesen igénybe venni tervezett területrészek nagyságát, célját és a tervezett munkavégzés időtartamát. A földminőség értékelése során a Tfvt. szerinti átlagos minőség megállapításának szabályait kell alkalmazni.*
3. *A nyomvonal és a kapcsolódó létesítmények kialakításánál a termőföld igénybevételét az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni, lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeket kell előnyben részesíteni, és be kell mutatni a földvédelmi szempontból releváns nyomvonal- és munkasáv-választási indokokat. Gondoskodni kell arról is, hogy a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítása ne váljon akadályozottá.*
4. *Amennyiben a beruházás megvalósításához termőföldnek a Tfvt. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerinti időleges vagy végleges más célú hasznosítása szükséges, az csak az arra irányadó, hatályos és végleges ingatlanügyi hatósági engedély, illetve a Tfvt. szerinti további követelmények teljesítése alapján történhet. Ez az építési munkasávon belüli és kívüli, mezőgazdasági művelést időlegesen kizáró igénybevételekre is irányadó.*
   A felszín alatti vezeték elhelyezése önmagában nem alapozza meg a teljes érintett sáv végleges más célú hasznosításának megállapítását, az igénybevétel jellegét és térmértékét a tényleges korlátozások szerint kell tisztázni.
5. *Az időlegesen igénybe vett termőföldek mezőgazdasági hasznosításra alkalmas állapotba történő visszaállítását, a tényleges műszaki beavatkozásokkal összhangban, az arra vonatkozó külön földvédelmi előírások és engedélyek figyelembevételével kell megtervezni. A humuszkezelés és a talaj fizikai védelme körében előírt intézkedések nem helyettesítik a termőföld mennyiségi védelmének vizsgálatát.*

A jelen előzetes konzultációs észrevétel nem jelent a beruházás megvalósításához adott földvédelmi hozzájárulást, nem minősül a konkrét termőföldek igénybevételének engedélyezésének, és nem helyettesíti a későbbi eljárásokban szükséges földvédelmi szakkérdés-vizsgálatot vagy a Tfvt. szerinti külön engedélyt.

I N D O K O L Á S

I. A rendelkezésre bocsátott dokumentáció és a megállapítható tényállás

A megkeresés tárgya a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5/A. §-a szerinti előzetes konzultáció. A Kormányhivatal a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. által a 25/33. projektszámon, 2026. szeptember 30-án készített, „FGSZ Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár–Vecsés–Ősi Magyar–Szlovák Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak Létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként – Pest Megyei Szakasz – Előzetes Konzultáció" című dokumentációt vizsgálta. A dokumentáció 12. oldala kifejezetten rögzíti, hogy a bemutatott szakasz a teljes Pest megyei és Budapest területét érintő nyomvonalra kiterjed. A 2.3.1.2. pont (23–24. oldal) alapján a tervezett vezeték Pécel felől, a 79,1 km szelvénynél lép Budapest közigazgatási területére, majd a 83,4 km-szelvénynél Ecser irányában hagyja el azt.

A mellékletekben Budapest XVII. kerülete is megjelenik, a Budapestet érintő nyomvonalszakasz tehát nem csupán a beruházás tágabb hatásterületének része.
A tervezett létesítés föld alatti, döntően nyílt árkos kivitelezéssel történik. A 2.3.2. pont (28. oldal) szerint a munkavégzéshez általában 10–25, illetve 10–30 méteres, aszimmetrikusan kialakított építési sáv szükséges.
A dokumentáció ideiglenes anyagtárolási és organizációs tevékenységeket, földkiemelést, humuszkezelést, munkagép-közlekedést és a munkák befejezését követő rekultivációt is ismertet.
A 2.3.5–2.3.7. pontban megnevezett szakaszolóállomási és csődepó-helyszínek között Budapest XVII. kerületében fekvő önálló szakaszolóállomás vagy depónia nem szerepel, ez azonban az ottani munkasáv termőföld-érintettségét nem zárja ki.
A nyomvonalat bemutató térképek és a nyomvonali műtárgyak egyes koordinátái az elhelyezkedés térségi megítélésére alkalmasak. A dokumentáció más településeken egyes keresztezett utak helyrajzi számait is említi, Budapest területére azonban a vezeték nyomvonala által ténylegesen érintett földrészletek hiteles, teljes körű helyrajzi számos lehatárolását nem tartalmazza.
A környezeti élőhelybesorolás vagy a mezőgazdasági jellegű terület térképi ábrázolása nem azonos az ingatlan-nyilvántartás szerinti termőföldi minőséggel. Ennélfogva a tervezett budapesti szakasz konkrét termőföldjei és azok igénybevételi területei jelenleg nem állapíthatók meg megbízhatóan.

II. Az előzetes konzultáció jogi természete és a vizsgálat terjedelme

Az R. 5/A. § (2) bekezdése értelmében az előzetes konzultáció célja az engedélykérelmi dokumentáció összeállítását segítő, a 12. számú mellékletben meghatározott szakkérdésekre is kiterjedő írásos vélemény kialakítása.
Az R. 12. számú mellékletének 7. sora a termőföld mennyiségi védelmének vizsgálatát akkor jelöli meg, ha a tevékenység megvalósítására termőföldön kerül sor.
Az R. 5/A. § (3) bekezdése a kezdeményezés dokumentációját a 4. számú melléklethez köti, az 5/B. § (3) és (5) bekezdése pedig a további engedélyezéshez szükséges tartalom meghatározását a tervezés adott szakaszához és az ésszerűen megkövetelhető információkhoz igazítja
A konzultáció tehát nem azonos a tervezett beruházást megvalósításra közvetlenül jogosító hatósági engedélyezéssel, és nem a végleges nyomvonal valamennyi érintett ingatlanára kiterjedő, érdemi földvédelmi határozat meghozatalára szolgál.
A megkereső környezetvédelmi hatóság számára azokat a szakági feltételeket indokolt megjelölni, amelyekre a későbbi dokumentáció összeállításánál és az érdemi döntésnél figyelemmel kell lenni.
A konzultációs dokumentáció földrészletenkénti részletezettségének hiánya ezért önmagában nem alapozza meg a tervezett beruházás földvédelmi szempontú elutasítását, de a termőföldre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesülését sem igazolja.

A Tfvt. 2. § 19. pontja a termőföld fogalmát a külterületi fekvéshez és az ingatlan-nyilvántartásban rögzített, törvényben felsorolt művelési ágakhoz köti.
Az ingatlanügyi hatóságra irányadó földvédelmi követelményeket a Tfvt. 7. §-a, 8. §-a és 8/A. §-a határozza meg, a tényleges földvédelmi szakkérdés érdemi vizsgálatakor a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.
Ennek során különös jelentőséggel bír a termőföld minősége, az alternatív igénybevételi lehetőség és a szomszédos földrészletek további hasznosíthatósága.
A földrészletek jelenlegi azonosíthatatlansága mellett ilyen konkrét értékelés, ideértve a Tfvt. 8. § (3) bekezdése szerinti megtagadási ok vizsgálatát, megalapozottan nem végezhető el.

III. A tervezett létesítés földvédelmi következményei

A Tfvt. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint a termőföld időleges vagy végleges olyan igénybevétele, amely azt mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná teszi, más célú hasznosításnak minősül.
A Tfvt. 10. § (1) bekezdése főszabályként ingatlanügyi hatósági engedélyt ír elő, az ugyanott felsorolt törvényi kivételekkel.
A tervezett vezetéképítési munkálatok – így különösen a földkiemelés, az építési sáv és a munkaterület időleges igénybevétele – termőföldön megvalósulva a tényállás tisztázását követően ilyen engedélyezési kötelezettséget keletkeztethetnek.
A Tfvt. 11. § (1)–(2), valamint (4)–(5) bekezdése alapján a más célú hasznosítás kivételes, indokolt, a szükséges legkisebb területre korlátozott igénybevétel lehet, az átlagosnál jobb minőségű termőföldek esetén további törvényi korlátozások is érvényesülnek.
A közművezeték nyomvonalas és részben föld alatti jellege önmagában nem mentesít a földvédelmi szabályok alkalmazása alól, ugyanakkor a vezeték elhelyezésével és az ideiglenes munkasávval érintett területek eltérő használati állapota miatt a végleges és időleges igénybevétel elkülönített vizsgálata szükséges.
Az engedélykérelmi dokumentációban ezért a Budapest XVII. kerületi nyomvonalat a tényleges munkaterület-kiterjedéssel, a mezőgazdasági hasznosítás akadályozásának időtartamával és a kapcsolódó területhasználattal együtt kell értékelni, és e területlehatárolást az aktuális ingatlannyilvántartási adatokkal össze kell vetni.
Csak ezek rendelkezésre állását követően lehet megalapozottan megállapítani, hogy a beruházás mely konkrét termőföldeket és milyen mértékben érint, illetve fennállnak-e a Tfvt. által meghatározott érdemi földvédelmi feltételek és esetleges kizáró okok.
A Tfvt. 10. § (3) bekezdése a tényleges és közvetlen megvalósításra jogosító engedélyezési eljárásokban külön rendelkezik a véglegessé vált földvédelmi határozat figyelembevételéről, az előzetes konzultáció ennek nem helyettesítője.
A földvédelmi engedélyezési kötelezettség teljesítését a további előkészítés során az igénybevevőnek biztosítania kell.
Fentiek alapján a Kormányhivatal a Budapestet érintő nyomvonalszakaszra vonatkozóan nem tesz jelenleg konkrét helyrajzi számra, művelési ágra vagy földminőségre vonatkozó megállapítást, a földvédelmi követelményeket a szakmai véleményben ismertetett tartalommal szükséges érvényesíteni az engedélykérelmi dokumentációban és a későbbi, arra irányuló hatósági eljárásban.
A Kormányhivatal termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó feladatköre a Tfvt. 7–8/A. §-ain, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontján és 37. § (1) bekezdésén, a jelen konzultációban történő közreműködés pedig az R. 5/A. § (2) bekezdésén és 12. számú mellékletének 7. során alapul."

*

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. Osztálya a 13.512/2026.; a 10. Osztálya pedig 17866-2/2026. számú szakvéleményét a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében – azonos tartalommal – az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a 2026. október 14-én érkezett, PE/KTHF/39504-14/2026. számú megkeresésében az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár- Vecsés- Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" – Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultáció ügyében kereste meg a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földhivatali Osztály 3.-at és 10.-et (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) termőföldvédelmi szakvélemény kiadása végett.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési-ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.
A fenti jogszabályhely alapján a Földhivatali Osztály földvédelmi hatáskörrel a termőföld esetében rendelkezik.
A Tfvt. 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni:

- *8. § (1) bekezdése szerint, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.*
- *8. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*
- *8. § (3) bekezdése szerint, a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.*
- *8. § (3a) bekezdése alapján nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelkek területének növekedését.*
- *8. § (4) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.*

Fentiek alapján fontos, hogy a tervezett beruházás létesítési engedélyezési eljárásaiban, a beruházás megvalósítása során, lehetőség szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétel történjen. Az erre vonatkozó aktuális információkat az ingatlan-nyilvántartás közhiteles és nyilvános települési törzskönyvi adatai tartalmazzák - amelyek figyelembevétele alapvető jelentőségű a létesítmények műszaki tervezése során - és azokról a földhivatal tájékoztatást adhat.

A tárgyi létesítmény előzetes konzultációs eljárásában a Földhivatali Osztály kifogást nem emel, azonban kéri a tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy szíveskedjen tájékoztatni az engedélyest a Tfvt. 10. § (1) bekezdéséről, miszerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.
A Földhivatali Osztály egyúttal kéri a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a hivatkozott eljárásban a kérelmezőt tájékoztassa az előbbiekben leírtakról.
A Földhivatali Osztály a fenti tájékoztatást a Tfvt 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakította ki."

*

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. Osztálya a 14.559/2026. számú szakvéleményét a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: megkereső hatóság) PE/KTHF/39504-14/2026. számú megkeresésében az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" a Pest megyét érintő szakaszra vonatkozó előzetes konzultációs kérelme ügyében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdése és 12. mellékletének 7. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében kért szakhatósági állásfoglalást.

A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett kérelmet és mellékleteit.

A benyújtott dokumentációból nem állapítható meg a beruházással érintett konkrét ingatlanok.

Felhívom a beruházó figyelmét, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek, azok a földrészletek, amelyek a település külterületén fekszenek, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban vannak nyilvántartva.

Felhívom továbbá a beruházó figyelmét, hogy a termőföldek időleges, vagy végleges más célú hasznosítására kizárólag, véglegessé vált, termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában kerülhet sor. A beruházás megvalósításakor törekedni kell arra, hogy az igénybevétel lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld felhasználásával valósuljon meg.

A beruházás kivitelezése során ügyelni kell arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfvt. 8. § (1)-(2) bekezdései szerint:
„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”
Hatóságom hatáskörét és illetékességét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, az 2021.évi C tv. 20 §-a és a 383/2016. (XII.2) kormányrendelet 36-37.§-a állapítja meg.”

*

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. Osztálya a 15428/2026. számú szakvéleményét a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében az alábbiak szerint adta meg:

„Fent hivatkozott számú megkeresésére, melyben az FGSZ Földgázszállító Zrt., EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó szakkérdés ügyében terrnőföldvédelrni szakvélemény kiadására, az alábbi állásfoglalást teszem.:
A rendelkezésre álló dokumentáció, alapján megállapítást nyert, hogy földvédelmi - mennyiségi és minőségi - szempontból nem volt rendelkezésre álló információ.
A fentieket figyelembe véve földvédelmi szempontból előírásokat nem teszek.
Szakvéleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény rendelkezései alapján adtam ki.”

*

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. Osztálya a 15998/2026. számú szakvéleményét a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya fenti tárgyban küldött megkeresésében kérte Hivatalom, mint a termőföld mennyiségi védelméért felelős szerv állásfoglalását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz.

A szakkérdés mellékletét képező, a Senex Környezetgazdálkodási Kft. által készített előzetes dokumentációt áttekintve a következőket állapítottam meg:

1. *Az előzetes dokumentációban a 2.3.1.2 pont tartalmazza a tervezett beruházással érintett nyomvonalszakasz leírását. Ez alapján illetékességi területünkhöz az Ecser, Maglód, Vecsés és Üllő településeken végzendő műveletek tartoznak. A tervezett beruházás ellen kifogást nem emelek; amennyiben azonban a tervek termőföldeket is érintenek, úgy kérni kell azok végleges más célú hasznosításának engedélyezését Hivatalomnál.*

2. *Amennyiben a nyomvonal erdő művelési ágba tartozó ingatlant érint, ezen termőföldek esetében a PMKH Erdőfelügyeleti Osztály (2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1.) rendelkezik hatáskörrel.*
3. *A termőföldek más célú hasznosításáról a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) rendelkezik. A Tfvt. 9.§ (1) bekezdése alapján termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.*
4. *A termőföldeket a hivatkozott törvény szigorúan védi. A Tfvt. 11. § szerint a termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. (…) A helyhez kötöttséget megalapozó körülmény fennállását – a (3) bekezdés c) pontjában foglalt kivétellel – az igénybevevőnek kell igazolni a kérelem benyújtásakor. (…) A termőföld igénybevétel mértékének a ténylegesen felmerülő szükséglethez kell igazodni. A más célú hasznosítás csak akkor engedélyezhető, ha a kérelemben megjelölt terület részletesen alátámasztott, konkrét és tényleges igényen alapul. A termőföld más célú hasznosítása nem engedélyezhető jövőbeli vagy bizonytalan várakozáson alapuló igény alapján.*
5. *A Tfvt. 9. § 2a) pontja alapján a termőföld más célú hasznosítása az igénybevevő személyétől függetlenül kizárólag a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 13. § (3) bekezdésében meghatározott célú igénybevételekre engedélyezhető, ha az érintett termőföld tulajdonjoga megszerzésének napjától a más célú hasznosítás iránti kérelem benyújtásának napjáig 5 év még nem telt el, és a tulajdonos a tulajdonszerzés alapjául szolgáló okiratban a Földforgalmi tv. 13. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot tett, kivéve ha a termőföld igénybevétele **kisajátítás** céljának megvalósítása érdekében szükséges, **vagy** ha a termőföld igénybevétele olyan, a tulajdonjog korlátozását lehetővé tevő **közérdekű célt** szolgál, amelynél törvény lehetővé teszi a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező hozzájáruló nyilatkozatának bíróság vagy hatóság döntésével történő pótlását.*

A fentiek alapján a megkeresésben foglaltak ellen kifogást nem emelek.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 4. számú melléklet 2. pontja alapján adtam ki.”

*

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12. Osztálya a 19.108/2026.10.15. számú szakvéleményét <u>a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében</u> az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a PE/KTHF/39504-14/2026. számú – az FGSZ Földszállító Zrt. (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 5.) meghatalmazása alapján a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (székhely: 9985 Felsőszölnök, Alsó-Jánoshegy 6. továbbiakban: Kérelmező) előzetes konzultációs kérelme alapján indult eljáráshoz – tárgyi szakhatósági megkeresés vonatkozásában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. (2) bekezdése és 12. számú mellékletének 7.

sorában megjelölt termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdésben és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfvt.) 7. §-a 8 §-a és 8/A. §-a alapján eljárva –

előzetes szakhatósági állásfoglalást nem áll módomban kiadni.

Felhívom Kérelmezőt, hogy amennyiben a tevékenység megvalósítására termőföldön kerül sor:

- *a tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen,*
- *a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza!*

Tájékoztatom Kérelmezőt az alábbiakról is:

- *A Tfvt. 9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, a termőföld más célú hasznosításának minősül.*
- *A Tfvt. 14. § (1) bekezdése alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen, a lábon álló termény megsemmisül, terméskiesés következik be, az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.*

Tájékoztatom a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a Tfvt. 7. § (2) bekezdése kimondja, hogy földvédelmi szakhatósági közreműködés, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság minden esetben helyszíni szemle alapján dönt.

Fentiekre tekintettel, az eljárásban érintett helyrajzi számok ismerete, feltétele a szakkérdés vizsgálatának.

A Tfvt. 8. § (4) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.

A PVKH FFO Földhivatali Osztály 12. illetékességét a földhivatalokról, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36.§ b) pontja és 37. § (1) bekezdése határozza meg."

*

A BFKH Állami Főépítész BP/1701/00612-2/2026. számú szakvéleményét a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiak szerint adta meg:

„A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás mellékletének 24.§-ában foglaltak alapján, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII. 25.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 5/A.§ (2) bekezdése és 12. számú mellékletének 9. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében „Az „FGSZ Földgázszállító Zrt. DN800/600 PN 75 barg Országhatár-Vecsés-Ősi Hidrogén Távvezeték és Tartozékainak létesítése az EU Zöld Hidrogénfolyosó Részeként" – Pest megyét érintő szakaszára vonatkozó előzetes konzultáció" tárgyú megkeresése kapcsán az előzetes konzultáció keretében az alábbi állásfoglalást adom.

A tervezett hidrogén szállítóvezeték nyomvonala jelenleg nincs összhangban a területrendezési tervekkel.

A tervezett hidrogén szállítóvezeték megépítése előtt területrendezési hatósági eljárás lefolytatása szükséges a tervezett nyomvonal területrendezési tervekbe történő beillesztése érdekében, ezzel az összhang megteremthető.

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2026. október 14-én a Korm.rendelet 5/A.§ (2) bekezdése és 12. számú mellékletének 9. sorára való hivatkozással – előzetes konzultáció során vizsgálandó szakkérdés keretében – keresett meg a tárgyi hidrogén szállítóvezeték létesítésére vonatkozó környezetvédelmi hatósági eljárás előzetes konzultációs eljárásában.

A megvizsgálni kért szakkérdés: a területrendezési tervekkel való összhangnak való megfelelőség.
Jelen vizsgálat Budapest Főváros közigazgatási területére terjed ki. A tervezett fejlesztés Budapest Főváros közigazgatási területén belül a XVII. kerület közigazgatási területét érinti.
A véleményezésre megküldött dokumentáció szerint: „A tervezett hidrogénvezeték magyarországi nyomvonala a Szlovák-Magyar országhatártól, pontosabban az Ipoly-folyót keresztező irányított fúrás utáni elzáró szerelvénytől Ősi végpontig tart." továbbá:
„A tervezett hidrogénvezeték nyomvonala nagyrészt párhuzamosan halad a Szlovák tranzit földgázvezetékkel az Országhatártól Vecsés település területéig."

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete megállapítja a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, többek között azt is, hogy a II. A) rész 1.2.1.15. pont szerint az Országos Területrendezési Tervben, valamint érintettség esetén a kiemelt Térségi területrendezési terven a földgázszállító vezetéket (meglévő és tervezett), valamint az 1.2.1.17. pont szerint a termékvezetéket (meglévő és tervezett)is jelölni kell.

A Budapest Főváros XVII. kerület közigazgatási területét is érintő tervezett új hidrogén szállítóvezeték nyomvonala vonatkozásában – a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) 7. mellékletében foglalt „Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terven" (a továbbiakban: Agglo terv) (https://www.oeny.hu/oeny/4tr/#/tudastar/interaktiv-terkep) ábrázolt meglévő földgázszállító és földgázelosztó vezeték nyomvonalát vizsgálva – megállapítottam, hogy a tervezett új hidrogén szállítóvezeték nyomvonala a meglévő földgázszállító és földgázelosztó vezeték Budapest Főváros XVII. kerületi nyomvonalával részben párhuzamosan, viszont északi szakaszán már eltérő nyomvonalon fut. Tekintettel arra, hogy a dokumentáció termékvezetékként említi a hidrogén távvezetéket, ezért a termékvezetékre vonatkozó megfelelőséget is vizsgáltam. A termékvezetékeket jelölni kell a Trtv szerinti Szerkezeti terveken, azonban tárgyi vezeték tervezett nyomvonalán ezeken a terveken nincs jelölve tervezett termékvezeték.

Fentiek miatt a tervezett és majd kiépülő hidrogén szállítóvezeték nyomvonalának az országos, és térségi területrendezési terveken történő ábrázolása szükséges.

A Trtv.-nek való teljeskörű megfeleltetés a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009.(IV.8.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti beillesztésre vonatkozó eljárási szabályok szerint történhet."

*

A Kormányhivatal Állami Főépítész PE/AF/00461-2/2026. számú szakvéleményét a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiak szerint adta meg:

„A Vecsés – Ősi – hidrogén távvezeték és tartozékainak (az EU Zöld Hidrogénfolyosó részeként) létesítésével kapcsolatos környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a PE/KTHF/39504-16/2026. számú megkeresésére a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet I. táblázata alapján az alábbi szakmai állásfoglalást adjuk: ***Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.)*** *alapján az erdők övezete, az ökológiai hálózat magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat pufferterületének övezete, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete, a világörökségi és világörökségi várományos terület által érintett települések övezete érinti a tárgyi beruházást.* ***Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:*** *A MaTrT. 25. § (4) „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el." A MaTrT. 26.§-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el."*

A MaTrT. 27. § (1) „Az ökológiai hálózat pufferterületének övezetében csak olyan megyei területfelhasználási kategória és megyei övezet, valamint a településrendezési tervben csak olyan övezet és építési övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat magterülete, ökológiai folyosója és pufferterülete övezetek természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem károsítja."

A MaTrT. 28. § (1) „Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetében új beépítésre szánt terület – kivéve, ahol az Ország Szerkezeti Terve, a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve vagy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve települési térséget határoz meg – csak az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak a területrendezési hatósági eljárása során kiadott területfelhasználási engedélye alapján jelölhető ki."

A MaTrT. 29. §-a alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia."
A MaTrT. 29. §-a alapján „(1) A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni."
(2) Az (1) bekezdés szerint lehatárolt világörökségi és világörökségi várományos terület övezetén:
a) a területfelhasználás módjának és mértékének összhangban kell lennie a világörökségről szóló törvényben, valamint a világörökségi kezelési tervben meghatározott célokkal,

b) új külfejtéses művelésű bányatelek, célkitermelőhely nem létesíthető, meglévő külfejtéses művelésű bányatelek területe horizontálisan nem bővíthető; a felszíni tájsebeket rendezni kell,
c) a közlekedési, vízgazdálkodási és hírközlő infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a kulturális és természeti örökség értékeinek sérelme nélkül, területi egységüket megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve és a világörökségi kezelési tervnek megfelelően kell elhelyezni.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) *alapján a tájképvédelmi terület övezete, a vízminőségvédelmi terület övezete, és a nagyvízi meder övezete érinti a tárgyi beruházás.*
Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:
Az MvM. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezete területére a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit, valamint a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.”

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a megye területrendezési tervében rendelkezni kell.”

Az MvM. rendelet 6. § „A nagyvízi meder övezetében a településrendezési eszközben, településtervben új beépítésre szánt terület a) a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés c) pontja alapján, a közlekedési rendeltetésű közterület szélességi csökkenése vagy áthelyezése, a térképi pontosítás miatti átsorolás, a vonalas kötöttpályás közösségi közlekedés területének módosítása, a kialakult állapotnak megfelelő területhasználatot biztosító telekhatár-rendezés, valamint a szabályozási vonal megszűnése esetén és b) különleges kikötőterület építési övezetként jelölhető ki, ha ehhez a vízügyi igazgatási szerv hozzájárul.”

A Matrt. mellékletét képező Budapest Agglomeráció Területrendezési Terve alapján *az ásványi nyersanyagvagyon övezete és a földtani veszélyforrás területének övezete érinti.*

Az MvM rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni. (2) Az (1) bekezdés szerinti területen, a településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.”
Az MvM rendelet 11. § (1) „A földtani veszélyforrás terület övezetében a földtani veszélyforrással érintett terület kiterjedését a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) *alapján az érintett terület az országos területfelhasználási kategóriák közül az innovációs-tehnológiai fejlesztés támogatott célterületeinek övezete, a logisztikai fejlesztés támogatott célterületek által érintett települések területét érinti.*

A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:
A PMTrT. 8. § alapján „Az innovációs-technológiai fejlesztés támogatott célterületének övezete által érintett településeken a településrendezési eszközök készítése során – azokon az innovációs-technológiai fejlesztési céllal kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt innovációs-technológiai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.”
A PMTrT. 9. § alapján „A logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete által érintett települések településrendezési eszközei készítése során – azokon a logisztikai fejlesztésre kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt logisztikai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást az Matrt., a PmTrT.és az MvM. rendelet nem tiltja.

A megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközök módosítására szükség lehet, de alapvetően a beruházás a Matrt., a PmTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.
Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.

Mivel a terület a tájképvédelmi terület övezetében helyezkedik el, ezért a beruházás során a tájképvédelmi szempontokat vizsgálni kell.”

III.
EGYÉB

A Kérelmező jelen vélemény megadását követő két éven belül nyújthat be kérelmet a környezetvédelmi engedély megszerzése iránt.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **337 500 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

I N D O K O L Á S

A Meghatalmazott tárgyi ügyben előzetes konzultációt kezdeményezett a Környezetvédelmi Hatóságnál, mely alapján a Környezetvédelmi Hatóságon *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes konzultáció 2026. szeptember 30. napján megindult.

Az EPAPIR20260930-13445 és EPAPIR-20260930-13544 azonosító számú kérelmek alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti konzultáció helyesen 2026. szeptember 30. napján indult meg, a kiküldött megkeresésékben és a közzétételre megküldött közleményekben szereplő 2026. szeptember 29. dátum a adminisztrációs hiba miatt tévesen került megállapításra.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett létesítmény a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 41. – *„Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid-áramokat szállító (beleértve a nyomásfokozó berendezéseket is) vezeték 800 mm átmérőtől és 40 km hossztól”* – pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Kérelmező a 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/39504-43/2026. számú felszólítására megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (6) bekezdése értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – **közhírré tétel** céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti önkormányzatok, valamint a hatásterülettel feltételezetten érintett önkormányzatok jegyzői számára is.

A jegyzők az alábbi számú leveleikben tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy a konzultáció megindításáról szóló **közlemény kifüggesztése** megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

- Kosd Község Önkormányzat Jegyzője
- Rád Község Önkormányzat Jegyzője – a Környezetvédelmi Hatóságon iktatott PE/KTHF/39504-88/2026
- Vác Város Önkormányzat Jegyzője – 15/437-3/2026
- Vácduka Község Önkormányzat Jegyzője – VD/2184-1/2026 számon, de a Környezetvédelmi Hatóságon iktatott PE/KTHF/39504-87/2026
- Vácrátót Község Önkormányzat Jegyzője – VR/2171-3/2026
- Őrbottyán Város Önkormányzat Jegyzője – 158-85/2026
- Veresegyház Város Önkormányzat Jegyzője – K/34910-4/2026
- Szada Nagyközség Önkormányzat Jegyzője – H/1249-3/2026
- Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője – 9765-3/2026
- Gödöllő Város Önkormányzat Jegyzője – 111/2884-5/2026
- Kerepes Város Önkormányzat Jegyzője – a Környezetvédelmi Hatóságon iktatott PE/KTHF/39504-23/2026
- Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzője – 13331-2/2026
- Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzője – H/8250-3/2026
- Pécel Város Önkormányzat Jegyzője – M/1215-5/2026
- Budapest XVII. ker Önkormányzat Jegyzője – JI/6030-2/2026
- Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője – I/3923-2/2026
- Üllő Város Önkormányzat Jegyzője – 9203-2/2026
- Vecsés Város Önkormányzat Jegyzője – VEC/4538-3/2026
- Felsőpakony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője – F/2613-2/2026
- Gyál Város Önkormányzat Jegyzője – K/18322-2/2026
- Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője – 7036-2/2026
- Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője – BPH/4843-2/2026
- Dunaharaszti Város Önkormányzat Jegyzője – a Környezetvédelmi Hatóságon iktatott PE/KTHF/39504-29/2026
- Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője – H/6242-2/2026

- Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Dunavarsány tekintetében – DV/8637-3/2026
- Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Majosháza tekintetében – MJH2149-3/2026
- Tököl Város Önkormányzat Jegyzője – 10692-2/2026
- Szigetcsép Község Önkormányzat Jegyzője – SZCSEP/131-17/2026
- Szigetújfalu Község Önkormányzat Jegyzője – A2026/2153-2/2026
- Szigetszentmárton Község Önkormányzat Jegyzője – I./5727-2/2026
- Ráckeve Város Önkormányzat Jegyzője – I/5-632/2026
- Százhalombatta Város Önkormányzat Jegyzője – 5/810-2/2026
- Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője – 8/ERD-652-47/2026
- Penc Község Önkormányzat Jegyzője – a Környezetvédelmi Hatóságon iktatott PE/KTHF/39504-22/2026
- Kisnémedi Község Önkormányzat Jegyzője
- Váchartyán Község Önkormányzat Jegyzője
- Csörög Község Önkormányzat Jegyzője – a Környezetvédelmi Hatóságon iktatott PE/KTHF/39504-35/2026
- Sződ Község Önkormányzat Jegyzője – 1402-2/2026
- Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Csomád tekintetében – CS/7501-2/2026
- Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője – MVR/311-2/2026
- Maglód Város Önkormányzat Jegyzője – I/1316-3/2026
- Ócsa Város Önkormányzat Jegyzője – 13239-2/2026

Kosd, Kisnémedi és Váchartyán Községek Önkormányzatának Jegyzői a közlemény kifüggesztéséről jelen vélemény kiadásáig nem adtak tájékoztatást.

*

A Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi előzetes konzultáció során az érintett nyilvánosság részéről a létesítmény műszaki kialakításával, valamint üzemeltetésével és azzal kapcsolatos kockázatokkal (pl. az alkalmazott anyagminőség, szivárgás, csőszakadás, robbanás veszély stb.; a továbbiakban: 1. észrevétel), továbbá természetvédelmi kérdéskörben (a továbbiakban: 2. észrevétel) észrevételek érkeztek, melyekkel kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy azokra a válaszokat elsősorban a Meghatalmazott kompetens megválaszolni.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/39504-60/2026. számú végzésével felszólította a Meghatalmazottat a tényállás tisztázására.

A Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatást adott azonban arról, hogy az észrevételeket saját hatáskörben is vizsgálja.

A Meghatalmazott a megadott határidőn belül EPAPIR-20261027-8911 azonosító számú beadványában az alábbi válaszokat adta:

„Előadjuk, hogy a kapott 2 észrevételre az alábbiakban – az I. és II. pontban – válaszolunk részleteiben, majd az észrevételekre és a projekttel kapcsolatos szempontjainkra a konklúziót a III. pontban fejtünk ki.

I. Az 1. észrevételekről:

I. 1. Pontosan hol haladna a tervezett vezeték Dunaharaszti közigazgatási területén, és milyen távolságra kerülne a lakóterületektől, lakóépületektől, iskoláktól és egyéb közintézményektől? Kérem a részletes, ingatlanokhoz viszonyítható nyomvonaltérkép megosztását, továbbá az előírt biztonsági és védőtávolságok bemutatását. Külön kérem megadni, hogy a 2330 Dunaharaszti, Táncsics Mihály utca 91/A. szám alatti lakóingatlantól milyen távolságra helyezkedne el a vezeték legközelebbi szakasza.

A kérdésre válaszul kijelentjük, hogy Dunaharasztitól és Alsónémeditől délre halad a tervezett vezeték nyomvonala.
A 2330 Dunaharaszti, Táncsics Mihály utca 91/A. ingatlantól az előzetesen tervezett nyomvonal 6,9 km-re helyezkedik el.
Ugyanakkor sajnos, nem állhat módunkban a részletes, ingatlanokhoz viszonyítható nyomvonaltérkép megosztása és az előírt biztonsági és védőtávolságok bemutatása. Ennek indoka abban keresendő, hogy az energetikai létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 360/2013. (X. 11.) Korm. rendelet alapján a tárgybani, telepítendő hidrogén távvezeték potenciálisan létfontosságú energetikai rendszernek és létesítménynek minősül, ezért pedig a projekt által érintett területek pontos helyrajzi azonosítóinak nyilvánosságra hozatala a létfontosságú rendszerelemek védelméhez fűződő közérdeket sértheti. A projekt gyakorlatilag olyan energetikai infrastruktúra-fejlesztést érint, amely működési jellemzői, hálózati kapcsolódásai, valamint az ellátásbiztonságban betöltött szerepe alapján (potenciálisan) létfontosságú rendszerelemekkel állhat kapcsolatban. Álláspontunk szerint az érintett ingatlanok teljes körű helyrajzi azonosítóinak, koordinátáinak, részletes telepítési pontjainak és egyéb pontos lokalizációs adatainak nyilvános közzététele olyan információk hozzáférhetőségét eredményezné, amelyek alkalmasak lehetnek a létesítmények, illetve a kapcsolódó infrastruktúra biztonságának veszélyeztetésére, továbbá növelhetik a jogosulatlan behatolás, rongálás, szabotázs, kibertámadással összefüggő előkészítő tevékenységek vagy egyéb biztonsági incidensek kockázatát; illetőleg olyan műszaki és üzleti információkat fedhet fel, amelyek üzleti titoknak minősülnek. Ezért a részletes helyrajzi jegyzéket, valamint az érintett területeket egyértelműen beazonosító műszaki mellékleteket kizárólag az eljárásban részt vevő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok, szakhatóságok, közreműködő szervezetek, továbbá a jogszabály alapján erre jogosult személyek és szervezetek részére bocsáthatjuk rendelkezésre.

I. 2. Készült-e a tervezett, legfeljebb 75 bar nyomású hidrogénvezetékhez számszerű kockázatelemzés (QRA), amely vizsgálja többek között a szivárgás, a teljes csőszakadás, a sugárláng és az esetleges robbanás következményeit? Ha igen, kérem az elemzés, a számított veszélyeztetési távolságok és a térképes kockázati övezetek megküldését, illetve pontos internetes elérhetőségük megjelölését. Ha ilyen elemzés még nem készült, kérem tájékoztatásukat arról, mikor és mely engedélyezési szakaszban készül el, és mikor lesz megismerhető a lakosság számára.

A kérdésre válaszul kijelentjük, hogy egyelőre a tervezett hidrogén szállító vezetékre számszerű kockázatelemzés (QRA), amely a kérdésben említett súlyos baleseti eseménysorok következményeit vizsgálja, még nem készült. Ellenben a nyilvánosság számára biztosítékként szolgálhatnak a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény, továbbá a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet előírásai.

A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 1. § 3 pontja szerint a hidrogén szállító vezeték kiemelten kezelendő létesítménynek, valamint a 2011. évi CXXVIII. törvény 3. § 14 pontja szerint ún. küszöbérték alatti üzemnek minősül. A jogszabályra figyelemmel a küszöbérték alatti üzem üzemeltetője a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges iparbiztonsági engedély iránti kérelem mellékleteként ún. Súlyos Káresemény Elhárítási Tervet köteles benyújtani az iparbiztonsági hatósághoz. Ebben a tervben kell az üzemeltetőnek bemutatni többek között a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyének azonosítását és részletes elemzését is (pl. veszélyes anyagok környezetbe kerülésének lehetőségeit, módját és károsító hatásait, a veszélyes anyagok vagy a fizikai hatások terjedését, a személyek, valamint az anyagi javak és a környezet veszélyeztetettségének mutatóit). E Terv elkészülte tehát a kivitelezés előfeltételeként szolgál azzal, hogy ahhoz megfelelő hatósági felügyelet és engedélyezési folyamat kapcsolódik. Az illetékes iparbiztonsági hatóságokkal egyébiránt 2027. I. félévében fogjuk egyeztetni a tervezett hidrogén szállító vezeték engedélyezésének folyamatát.

> *I. 3. Milyen műszaki és üzemeltetési védelmeket terveznek szivárgás vagy vezetéksérülés esetére? Különösen érdekel a szivárgásészlelés módja, az automatikus szakaszolás feltételei és várható működési ideje, valamint a szakaszolók közötti gázmennyiség esetleges felszabadulásának értékelése.*

A projekt műszaki kialakítása során kizárólag a vonatkozó előírásoknak és szabványoknak megfelelő anyagok, technológiák és minőségbiztosítási rendszerek alkalmazhatók. Az üzemeltetési, ellenőrzési és szükség esetén kárelhárítási intézkedések meghatározása szintén a részletes tervezés és az engedélyezési folyamat során történik meg.

Állandó rendszerfelügyelet régiós és központi diszpécser szolgálat az év minden napján, napi 24 órában fog rendelkezésre állni és szükség esetén a rendszerirányító elvégzi a szakaszolást, távolról leállítja a szállítást a vezetéken, illetve a további szükséges beavatkozásokat / vizsgálatokat rendel el, illetve ügyeletes kollégákat vezényel a helyszínre, mint ahogy történik ez jelenleg is a meglévő ~6000 km nagynyomású nagy átmérőjű földgáz infrastruktúránk esetében is évtizedek óta, redundáns távadatgyűjtő rendszerek alkalmazásával amelyek minimum 30 másodpercenként kérdezi le az adatokat a központi SCADA irányítórendszer.

A szivárgásellenőrzés elföldelt technológiák esetén rendszeres légifigyeléssel, nyomvonalbejárással történik, illetve intelligens vezetékvizsgálati eszközök alkalmazásával (pl. ún. „intelligens görényezések"). Elföldelt technológiák esetében a külterületi nyomvonal szakaszokon csőtető takarása külterületen legalább 1,2 m-es csőtető takarást, míg a belterületi szakaszokon akár 2,2 m-es csőtető takarást kell biztosítani, valamint az idegen közművektől legalább 1 méteres csőpalást távolság megtartása szükséges.

Felszíni technológiák esetében rendszeres szivárgásellenőrzési vizsgálatok vannak precíziós műszerekkel, OGI hőkamerás vizsgálatok. Felszíni hidrogén technológiák esetében is a nemzetközi szabványokban javasolt megoldások fognak alkalmazásra kerülni, mint pl: IR3-H2 és UV/IR lángdetektorok, amik fixen kerülnek telepítésre föld feletti technológiák esetében.

E körben megjegyezzük, hogy a Kérelmező a szakaszolási-, biztonsági-, felügyeleti- és diszpécserszolgálat témájában hosszúidőre visszamenőleges tapasztalattal és felkészült szakértői gárdával rendelkezik, ugyanis ezen területek vonatkozásában a gyakorlatban jól alkalmazhatók analógiaként a földgázszállítási szektorban szerzett, érintett tapasztalatok.

I. 4. Vizsgálták-e a hidrogénvezeték és a vele párhuzamosan haladó, már meglévő földgázvezetékek együttes kockázatait, különösen egy meghibásodás másik vezetékre történő átterjedésének lehetőségét? Kérem az erre vonatkozó vizsgálat vagy tervezett vizsgálati követelmény megjelölését.

A tervezett hidrogén szállító vezeték esetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyének azonosítását és részletes elemzését a 2. kérdésnél megadott előírások, illetve a nemzetközi gyakorlatban alkalmazott szabványok szerint tervezi Kérelmező elvégezni, így a jelen kérdés esetében visszautalunk a 2. kérdésnél kifejtett válaszunkra. Habár ugyan a Kérelmező egyelőre még nem vizsgálta a hidrogénvezeték és a vele párhuzamosan haladó, már meglévő földgázvezetékek együttes kockázatait, újfent kijelentjük, hogy a kivitelezést kötelezően meg kell előzze egy ezen kockázatokat is mérlegelő ún. Súlyos Káresemény Elhárítási Terv benyújtása az iparbiztonsági hatósághoz, az iparbiztonsági engedély kiadása iránti hatósági eljárásban.

I. 5. Milyen anyagminőségi, hegesztésellenőrzési és üzemeltetés közbeni állapotfelügyeleti követelményekkel kezelik a hidrogén okozta anyagkárosodás kockázatát? Milyen lakossági riasztási és káresemény-kezelési intézkedések várhatók az érintett településeken?

A tervezett vezeték FGSZ által javasolt anyagminősége – összhangban a vonatkozó nemzetközi szabvánnyal – API 5L X52, a szabványban előírt, kiegészítő követelményekkel. Ugyanakkor az adott esetben a hidrogén okozta anyagkárosodás (potenciális) elhárítását majd a feladattal megbízott szakági tervezői jogosultsággal rendelkező tervező fogja meghatározni, és az anyagminőség választásnak megfelelően történik majd a vezeték falvastagságának meghatározása is, figyelembe véve egy „átlagos földgázvezetékhez" képest alkalmazott szigorúbb tervezési tényezőt (nagyobb biztonsági tartalék elve).
Az összes távvezetéki hegesztési varratot az elkészítést követően (nyomáspróba előtt) 100% szemrevételezés és radiográfiai vizsgálattal kell ellenőrizni, így tehát minden varrat megfelelően vizsgálatra kerül.
A vezeték görényezhetősége biztosított lesz, így ezáltal az üzemeltetés során az FGSZ vonatkozó belső szabályzatának megfelelően információt tud gyűjteni. Ezen monitorozáson alapuló üzemeltetési gyakorlat következtében szükség esetén tervezett beavatkozással lehet az esetlegesen károsodott szakaszt javítani/cserélni, így helyreállítva az üzemeltetésre alkalmas állapotot.
A lakossági riasztásra és káresemény-intézkedés témakörében kijelenthető, hogy haváriaelhárítási protokollal rendelkezünk, amelyet a Katasztrófavédelemmel és érintett hatóságokkal évente gyakorlatokon is tesztelünk.

ÉSZREVÉTEL 2 VÁLASZOK
(…)
II. 1. A munka során ebben a térségben több nyomvonal változatot vizsgáltunk. Mivel – a jelenlegi tervek szerint, de várhatóan a későbbiekben sem - felszíni létesítmény nem épül ezen a nyomvonalszakaszon, tájképvédelmi következményekkel nem kell számolni az övezetbe tartozó semelyik földrészleten, így a Vecsés 0273 hrsz.-ú földrészleten sem.

II. 2. A Nagy-Turján dűlő ex lege lápterület nyílt árkos keresztezésének kedvezőtlen élővilág-védelmi következményeit részletesen bemutattuk, ahogy az észrevételben is olvasható. A következmények nyomvonal módosítással, a lápterület elkerülése esetén nem lépnek fel, a felszín alatti keresztezés (irányított vízszintes fúrás) esetén pedig sokkal kisebb mértékben, leginkább lehetséges kockázat formájában jelennek meg.

A jelenlegi, ismertetett következményekkel járó műszaki kialakításnak tehát léteznek kedvezőbb alternatívái, ezek közül jelen esetben, de más hasonló esetekben is környezetvédelmi, természet- és élővilágvédelmi szempontból a legkedvezőbbek kerülnek kiválasztásra.
A jelen vizsgálati fázis, ill. a folyamatban lévő előzetes konzultáció egyik legfontosabb célja éppen az, hogy a további tervezéshez, a részletes műszaki tervek kialakításához, ill. az ezek alapján majd végzendő hatásvizsgálathoz és készítendő környezeti hatástanulmányhoz meghatározhatók legyenek a legfontosabb környezetvédelmi szempontok. Ezek alapján a tervezési folyamatban mód nyílik majd a szükséges nyomvonali, technológiai stb. változtatásokra is, amelyek a lápterület elkerülésével, vagy technológiai módosítással (pl. felszín alatti keresztezés alkalmazásával) a kérdéses esetben is a szükséges védelmet biztosíthatják a tárgyalt lápterület tekintetében is.
További tervezési célként említhető minden kivitelezési megoldás esetében a meglévő, főleg a védett területeken található faállomány érintetlenül hagyása.

II. 3. Az átsajtolás egy alulról történő keresztezési technológia, ami a keresztezésre kerülő létesítményt, műtárgyat, vagy természetes képződményt nem érinti, így felszíni vízfolyás vízterét és a medret nem érinti. A Vasadi-főcsatornát tehát nem vágják át, így amennyiben lesz benne víz, a kétéltűek kifejlődését a kivitelezés nem érinti és nem akadályozza.

II. 4. „A 6.7. Levegőtisztaságvédelem fejezet 1. táblázatából hiányzik Vecsés város megemlítése."
Sajnálatos módon a 6.7. Levegőtisztaságvédelem fejezet 1. táblázatából Vecsés város kimaradt, ami ugyancsak az 1. Budapest és környéke agglomerációba tartozik.

KONKLÚZIÓK
Nyilatkozunk összefoglalóan, hogy – a jelen előzetes konzultációs eljárás jellegére hivatkozással – fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy a projekt jelenleg korai előkészítési szakaszban van. Ennek megfelelően a végleges nyomvonal, az egyes ingatlanoktól mért pontos távolságok, a létesítmény részletes műszaki paraméterei, valamint az ezekhez kapcsolódó biztonsági és üzemeltetési megoldások még nem kerültek meghatározásra.
A tervezési folyamat során a nyomvonal véglegesítése a műszaki, környezetvédelmi, természetvédelmi, területrendezési, társadalmi és biztonsági szempontok együttes mérlegelésével történik majd. A vonatkozó jogszabályokban, szabványokban és hatósági előírásokban meghatározott követelmények alkalmazása a tervezés alapvető feltétele lesz.
A vezeték biztonságos megvalósításával és üzemeltetésével összefüggő kérdések, így különösen a kockázatok értékelése, az esetlegesen szükséges biztonsági elemzések, a védőtávolságok, az üzemzavarok kezelésére szolgáló rendszerek, a szivárgás- és állapotfelügyeleti megoldások, valamint a meglévő infrastruktúrákkal való kölcsönhatások vizsgálata a részletes tervezés és az engedélyezési eljárások szerves részét képezik majd.
A meglévő (földgáz vezeték) infrastruktúra esetén is ezek kiemelt szempontként vannak és voltak mindig is kezelve. A rendszerek állandó diszpécser távfelügyelet (központi és regionális) mellett vannak kezelve az év minden napján, napi 24 órában. Minden indító/végpont, szakaszoló állomáson távadat gyűjtő rendszer van telepítve, ami redundánsan méri a vezetékrendszerekben uralkodó nyomás és hőmérséklet értékeket, fogyasztás és betáplálási adatokat különböző gyakorisággal (perc, pillanatértékek stb. rögzítésre kerülnek a helyszíneken és a felügyeleti és adatgyűjtő rendszer (SCADA) rendszerben ezek az értékek minimum 30 másodpercenként kerülnek országosan az összes berendezésre minden állomásra vonatkozóan beolvasásra / szinkronizálásra / archiválásra a rendszerbe) állomásokon, szakaszoló állomásokon, csomópontokon és ezekhez különböző riasztási értékek vannak beállítva a távfelügyeleti rendszerekben amik megbízhatóan előre jelzik a trendváltozásokat és riasztásokat

küldenek a rendszerirányító felé akik ezeknek köszönhetően megfelelően be tudnak avatkozni a rendszerbe szükség esetén leállítani a vezetéken a szállítást, távolról elvégezni a szakaszolást, illetve a technológiai szerelő kollégákat a helyszínre tudja irányítani további ellenőrzések, beavatkozások elvégzésére. A szivárgás vagy vezetéksérülés esetére tervezett műszaki és üzemeltetési védelmekkel kapcsolatban jelezzük, hogy a vezeték biztonsági rendszereinek részletes kialakítása ugyancsak az engedélyezési terv készítési szakasz feladata. A tervezés során meghatározásra kerülnek mindazon felügyeleti, ellenőrzési és védelmi rendszerek, amelyek a biztonságos üzemeltetést szolgálják. E rendszerek célja a rendellenes állapotok mielőbbi azonosítása, a szükséges beavatkozások lehetőségének biztosítása, valamint a potenciális következmények mérséklése.
A projekt műszaki kialakítása során kizárólag a vonatkozó előírásoknak és szabványoknak megfelelő anyagok, technológiák és minőségbiztosítási rendszerek alkalmazhatók. Az üzemeltetési, ellenőrzési és szükség esetén kárelhárítási intézkedések meghatározása szintén a részletes tervezés és az engedélyezési folyamat során történik meg.
A projekt előrehaladtával az engedélyezési eljárások keretében elkészülő vizsgálatok, szakértői dokumentációk és műszaki tervek a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően válnak megismerhetővé. Célunk, hogy a beruházás előkészítése során valamennyi releváns biztonsági, környezetvédelmi és társadalmi szempont megfelelően érvényesüljön.
A biztonsági-megfelelési kérdéskörön túl, a természetvédelmi szempont tekintetében pedig a Kérelmező kijelenti, hogy minden rendelkezésére álló eszközzel törekszik a természetvédelmi szempontok érvényesítésére a projekt megvalósítása során, azzal, hogy jogszabályi kötelezettsége a nemzetgazdasági és közérdekvédelmi elvárásoknak történő megfelelés.
(…)”
A Természetvédelmi Hatóság hatáskörét a 2. számú észrevétel érinti, mellyel kapcsolatban megállapította, hogy a Meghatalmazott azokra adott válaszai elfogadhatók, azokat annyiban egészíti ki, hogy a a beruházás élővilágra gyakorolt hatásait a környezeti hatásvizsgálati eljárás során szükséges vizsgálni. Jelen előzetes konzultáció célja az, hogy a továbbtervezés során kialkuljanak azok nyomvonalváltozatok és technológiai megoldások, melyek a természet- és élővilágvédelmi szempontból a legkedvezőbbek a beruházás megvalósítása szempontjából.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (1) bekezdése szerinti szóbeli konzultáció megtartását nem tartotta indokoltnak.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adatnak minősül.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (8) bekezdése alapján a vélemény megadását követő két éven belül nyújthatja be kérelmét a környezetvédelmi engedély megszerzésére vonatkozóan.

A konzultáció igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 1. mellékletének 39. pontja alapján került megállapításra.

Jelen vélemény kiadására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (4) bekezdés alapján került sor. A vélemény ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Jelen véleményt a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (7) bekezdése értelmében hivatalában és honlapján közzéteszi, továbbá megküldi a jegyzőknek, akik haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül gondoskodnak annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint.*

A kormánymegbízott helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.