

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Majosházi Kirendeltségének Dísztermében, 2019. október 10-én 15⁰⁶ órai kezdettel megtartott rendes, nyílt üléséről.

Jelen vannak:	Kis Gábor	polgármester
	Kozma Lászlóné	képviselő
	Kővári Lajos	képviselő
	Szabóné Részó Szilvia	képviselő
	dr. Szilágyi Ákos	jegyző
	dr. Kiss István	aljegyző
	Vágó Istvánné	gazdasági osztályvezető
	Kovács Aliz Réka	beruházási és műszaki osztályvezető
valamint:	Kovács Sándorné	jegyzőkönyvvezető

Kis Gábor polgármester: Szeretettel köszöntöm a megjelent képviselőtársaimat, a Hivatal dolgozóit, Jegyző urat, Aljegyző urat, Osztályvezető asszonyokat és a megjelent vendégeket. Megállapítom, hogy négy fő képviselő részvételével határozatképesek vagyunk. Javaslatot teszek az írásban kiadott napirendi pontokra. Ez a rendkívüli testületi ülés 24 órán belül lett összehívva egy napirendi ponttal. Kérem, szavazzunk az írásban kiadott napirendi pont elfogadásáról: Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat a Belterületi utak felújítása Majosházán 2. rész tárgyú szerződés módosításának elfogadására

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület **4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** hozza meg alábbi határozatát.

96/2019. (X. 10.) számú Képviselő-testületi határozat

Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendi pontját az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat a Belterületi utak felújítása Majosházán 2. rész tárgyú szerződés módosításának elfogadására

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő-testület

Kis Gábor polgármester: Javaslatot tennék a jegyzőkönyv-hitelesítőkre Szabóné Részó Szilvia és Kővári Lajos képviselők személyében. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület **4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** hozza meg alábbi határozatát.

97/2019. (X. 10.) számú Képviselő-testületi határozat

Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Szabóné Részó Szilvia és Kővári Lajos képviselőket jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő-testület

Kis Gábor polgármester: Van-e valakinek a napirend előtt bármi kérdése? Rózsa?

dr. Kovács Lajos alpolgármester 15⁰⁸ órakor megérkezik az ülésre, a szavazók száma 5 főre emelkedik.

Kozma Lászlóné képviselő: Nekem két dolog lenne, amennyiben tehetem. Az egyik, a doktor úr lakásával szembeni buszmegálló. Borzalmasan néz ki, azzal a szürke salakbetonnal rakták fel egyrészt, másrészt 10-15 cm-es távolság van csak, így takaríthatatlan. A másik, a Piri kért meg, mert nem tud itt lenni, hogy tolmácsoljam a jókívánságait és köszönjem meg az együtt töltött öt évet és munkát, és kért, hogy mondjam el, hogy azért nincs itt, mert tanfolyamot vezet Pesten.

Kis Gábor polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérném a Hivatalt, Jegyző urat, hogy a közterület-felügyelők menjenek már ki és nézzék meg ezt a problémát. Amennyiben jogosultak vagyunk fellépni építési engedély hiány, vagy bármi műszaki hiány okán, akkor tudunk lépni. Kérem, hogy kezeljék le. Köszönöm szépen. Más valami? */Nem hangzik el./* Akkor térjünk rá a napirendi pontra.

1. Javaslat a Belterületi utak felújítása Majosházán 2. rész tárgyú szerződés módosításának elfogadására

Kis Gábor polgármester: Műszaki átadási kötelezettségünk keletkezett október 12-ei határidővel, ugyanis a szerződés aláírásához képest meg van határozva, hogy mennyi időn belül kell elvégezni a munkát. Ez 5 hónap. Két szerződés van. Az egyik a Rákóczi útra, a másik a Petőfi utcára vonatkozik. A Rákóczi úttal nincs probléma a műszaki ellenőr szerint. A vállalt szélességben a vállalt munkák elkészültek, még több is, mert a szerződésben nem voltak benne a buszöblök. Azzal a műszaki ellenőr szerint nincs probléma. A Petőfi utca miatt vagyunk most itt. A Petőfi utcán menet közben kiderült, hogy a 4,5 méteres szélességgel szemben 4 méter alatt van a szélesség. A kivitelező erre a 4 méterre terítette rá a meleg aszfaltot, és az ő elmondása szerint, illetve a műszaki ellenőr szerint nem lett volna korrekt, ha a földre aszfaltoz rá. Gyakorlatilag hiányzik átlagban 0,5 méter ahhoz, hogy a 4,5 méteres út elkészüljön. Azért is indokolt a 4,5 méteres útnak az elkészítése, mert valóban keskenynek néz ki a mostani út, tehát a szélesítés indokolt, mert teherautó forgalom is van rajta. Úgy látom, hogy egy-egy teherautó ott parkol a vákuumgépház mellett. Mindenképpen indokolt az út szélesítése. A határidő módosítást az indokolja, hogy az aszfaltozási munkák november 15. és március 15. között nem végezhetők az időjárás miatt. Ezt jelezte a kivitelező és erre hivatkozva kérte, hogy a határidő módosuljon. A pályázatíró megnézte, hogy mi az a határidő, ami még védhető. Május 26-ában jelölte meg azt az időpontot, amíg mindenféle egyéb változtatás nélkül, csak a határidő változtatással tudjuk ezt a szerződést módosítani. Megnyilatkoztattuk a kivitelezőt és azt mondta, hogy ezt tudja vállalni, tehát az eredeti vállalkozási szerződés minden pontja érvényben marad a költségektől kezdve a minőségig. Egyetlen egy pontja változik, a határidő kitolódik 2020. május 26-ára. Azt is megkérdeztem, hogy hogyan képzelel el ennek az útnak a kiszélesítését. Ő azt mondta, hogy az útnak az 51-es út felőli keleti részét fölmarja, ahol most a murvás útpadka van, oda elkészíti az útalapot, és utána visszatölti, tömöríti. Most kb. 50 cm van az útarok és az útpadka között. Gyakorlatilag a műszaki ellenőr és a kivitelező szerint ez megoldható, tehát kiszélesíthető az út, de jó minőségben csak a fagyok elmúltával, a jó idő beálltával. Ezért van szükség a vállalkozási szerződés módosítására, hogy a határidő amint mondtam 2020. május 26-ára legyen megváltoztatva. Műszaki osztályvezető asszonyt kérdezem, hogy van-e valami hozzáfűznivalód, megjegyzésed?

Kovács Aliz Réka beruházási és műszaki osztályvezető: Igen. Helyesbítést tennék, mert nem a pályázatíróval volt egyeztetve, hanem a közbeszerzési referenssel. Ez egy fontos dolog, mert nem a pályázatíró határozza meg a vállalkozási szerződésnek az ilyen formáját, hanem a közbeszerzési referens.

Kis Gábor polgármester: Ő a Kovács Gábor.

Kovács Aliz Réka beruházási és műszaki osztályvezető: Igen.

Kis Gábor polgármester: Elnézést akkor. Van-e még valami?

Kővári Lajos képviselő: Nekem volna egy kérdésem. Azt mondta Polgármester úr, hogy a keleti oldalát 50 cm-el. Nem 50 cm hiányzik. Gondolom megmértétek, vagy megint úgy lett csinálva, hogy odament a két jóember, akik elrontották, és most mondanak, amit mondanak. Alig van 3,6 cm. Hol van az 50 cm a 4,5 méterhez? És az út közepén sincs 4,5 méter. Végig kell mérni, ha már belekötünk, vagy nem kötünk. Teljesen mindegy. Egy biztos, hogy nagy probléma, hogy a projektmenedzser megint nincs itt. Az egyik, hogy ő az, akinek jogában áll a módosítások jóváhagyása. Ebben biztos vagyok. A másik, ami nagyon fontos, hogy nem lesz ebből pótszámla, mivel más munkálatokat is elvégeznek, mint ami a pályázatban ki volt írva. Az útalap a hiányzó szakaszon, illetve a kettő közötti különbség lefedi-e ezt a munkát? Mert ott 5-6 millió forint értékű aszfalt kellene.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: Foglaljuk össze, hogy mi is történik. menjünk végig a történeten. Egy útfelújítási pályázatra beadott, terv alapján megvalósuló útfelújításról beszélünk. A pályázat két szerződéssel a Rákóczi utca és a Petőfi utca felújításáról szól. Az egyik szerződés teljesült, annak a műszaki átadás-átvétele a műszaki ellenőr leigazolása szerint 100 %-ban megvalósult a tervdokumentációnak megfelelően. A meg nem valósult beruházásnak van egy műszaki dokumentációja. Itt nem a beruházó fogja eldönteni, hogy mit kell tennie, hanem van erre egy tervdokumentáció, amit neki meg kell valósítania. Kooperációkon több alkalommal világosan elmondtuk jogi és szakmai oldalról, hogy a műszaki átadás-átvételre akkor kerülhet sor, ha szerződésszerű a teljesítés. A szerződés a közbeszerzési eljárásban egy műszaki dokumentáció alapján kötött meg. Akkor teljesül a szerződés, hogyha azt a műszaki dokumentációnak megfelelően vitelezi ki a vállalkozó. A közbeszerzési eljárás, amikor kiírásra került, és a vállalkozó pályázatot adott be, lehetősége lett volna arra, hogy jelezze, ha a műszaki dokumentációba és a tervekben szereplő tartalommal ellentétben a helyszínen mást érzékeli, egyébként a dokumentáció nem véletlenül készült úgy, ahogy készült, hogy vannak az útnak olyan szakaszai, ahol keskenyebb esetleg a meglévő aszfaltburkolat. Nyugodtan lehetett volna jelzéssel, illetve kérdéssel élni a pályázat kiírója, tehát a Képviselő-testület felé. A vállalkozó ezt nem tette meg, a pályázati dokumentációban szereplő műszaki tartalomra adta meg az ajánlatát. A megvalósulás után jelezte a vállalkozó az egyik kooperációnál, illetve tapasztaltuk mi is, hogy ezek az útszélességek nem felelnek meg a tervdokumentációnak. Mi elmondtuk, ez jegyzőkönyvezve van, a műszaki ellenőr megerősítette. Reklamálni utólagosan a pénztártól való távozás után nem lehet. Erre lett volna lehetőség a jogszabályban biztosított időszakban, de ezt nem tette meg. Ahhoz, hogy szerződésszerű legyen a teljesítés, az kell, hogy ő a műszaki dokumentációban foglaltakat valósítsa meg. A műszaki ellenőrnek felelőssége van, hiszen ezért választotta a testület azt a szakembert, aki a tervdokumentációt elkészítette és magát a munkát, lefedéseket ellenőrizte. Neki polgári és büntetőjogi felelőssége van azzal, hogy leigazolja a különböző munkafázisokat építési naplóval, illetőleg jelzi, hogy a szerződésszerű teljesítés megtörtént és a munkát átvételre ajánlja a műszaki átadás-átvétel folyamán. A műszaki átadás-átvételi eljárást megindítottuk volna, de mivel hiányosságok voltak, a vállalkozó jelezte, hogy elismeri, meg fogja csinálni szerződésszerűen a munkát, azonban erre már az idei évben nincsen lehetősége. Ezért kezdeményezte a vállalkozó a Kbt-vel összhangban – mert még a pályázati határidőben benne vagyunk –, hogy történjen szerződésmódosítás, hogy a jövő év során, amikor bejön a jó idő, akkor szerződés szerint teljesítse a projektet. Szerződés szerint a vállalkozó jogosult részszámlának a benyújtására. Ennek a munkának a százalékos megvalósulását – hiszen ebbe anyagot, pénzt rakott bele – a szerződés szerint 87,7 %-ban állapította meg a műszaki ellenőr. Ennek a számlarésznek a kifizetése lehetővé válik, azonban a munka nem vehető át, mert nem szerződésszerű a teljesítés. Gyakorlatilag ezzel a módosítással a véghatáridő tolódik ki, de ugyanúgy lesz fél év múlva is, le kell majd folytatni az átadás-átvételt, és ha nem szerződésszerűen teljesít, akkor nem lesz jogosult a fennmaradó részre. Akkor megnyílik akár a szerződésszegés miatt – ha abból nekünk kárunk származik – a polgári jogi eljárás megindításának a lehetősége, de itt még nem tartunk. Ez egy folyamatban lévő projektrész, aminek a véghatárideje tolódik ki. Erről van szó, így teljes a történet.

Nem neki kell kitalálni, hogy hol csinálja meg az utat, hanem van egy terv, és a terv szerint kell megvalósítani a munkát. Ennyit tudunk elmondani szakmai, jogi értelemben, ha mi az átadásánál, mint szakmai szerv ott vagyunk. A műszaki ellenőrnek van nyilván egy felelőssége. Erről ő fog egy jelentést adni, de mi is meg fogjuk nézni, és ha mi ebben a jelentésben foglaltakkal nem értünk egyet bármilyen formában, fogjuk a részünkről jelezni – ugyanúgy, ahogy eddig is megtettük –, hogy mi az, amit mi aggályosnak tartunk. Ez a dolgunk, ezért vagyunk. Ennyi a szerepünk a történetben. Vigyázó szemünket vessük a műszaki ellenőr irányába, tehát teljesítsék szerződés szerűen a vállalásukat. Ennyi a történet leegyszerűsítve. Itt tartunk jelen pillanatban. A tisztelt testületnek ezt el kell döntenie, mert a munkára áll még rendelkezésre idő. A testület volt, aki szerette volna, hogy minél előbb, még ebben az évben az út felújítása 100 %-osan teljesüljön. Ebből a vállalkozó elég neccesen az utolsó pillanatban nyár vége felé bevállalta azt, hogy még megcsinálja az idén jó időben a két utat. Ezek közül az egyiket sikerült abszolválnia, a másikkal még függőben van, de még belefér a pályázati határidőbe a történet, viszont a közbeszerzésbe rövidebb határidőt írtunk ki. Azért, hogy jogszerűen járjunk el, azért kell a közbeszerzési törvény alapján ezt a határidő hosszabbítást eszközölni, amit nyilván a tanácsadónak le kell törvényesen futtatnia, hogy támadhatatlan legyen a módosítás. A módosítás igénye jogszerű, ebben semmilyen törvénytelenesség nincsen. A hatóság felé a megfelelő lépéseket a tanácsadó nyilván meg fogja tenni. Ahhoz, hogy ez a projekt így valósuljon meg, ezeket meg kell tenni. Bármilyen kérdés, észrevétel lenne ezzel kapcsolatban, a legjobb tudásunk szerint megpróbálunk rá válaszolni. Köszönöm szépen.

Kővári Lajos képviselő: Nekem lenne még két megjegyzésem. Az egyik az, hogy november 15-ig lenne idő talán befejezni, de a kivitelezőnek nincs rá kapacitása, hogy folytassa a munkát, Akkor, hogy fejezte volna be, ha most erre nincs ideje. Én nem tolerálom, hogy áttegyük jövőre. Hónapok alatt a világ megváltozik. Nagyon sok minden fog változni. Volt már ilyen, hogy majd megcsináljuk, és akkor sem lett belőle semmi. A másik, azt mondod Polgármester úr, hogy megvolt a műszaki átadás a Rákóczi úton. Sajnálom, hogy én nem kaptam meghívót az átadásra, így magadra vállaltad a teljes felelősséget. Szerintem az a projekt nincs befejezve, mert a fatelepítés nem történt meg. Nem tudom, hogy történt-e határidő megadás a jegyzőkönyvben, vagy mikor kell nekik a fákat telepíteni a Rákóczi úton?

Kis Gábor polgármester: Az elsőre azt mondom, hogy azért vagyok nyugodt, mert ahogy Jegyző úr is mondta, a műszaki ellenőr műszakilag és büntető jogilag is felelős. Én nem tudom meghatározni, nem vagyok útépítő mérnök. Itt van a műszaki ellenőr pecsétje. Ami megvalósult, ő a felelős érte, hogy az szerződés szerint valósuljon meg. Hibajegyzéket vettünk fel arról, amit te hiányolsz, így szerepel a jegyzőkönyvben: „10 db gömbjuhar sorfa ültetését a vegetációs időszakot figyelembe véve kell elvégezni”, tehát ez hibaként rögzítve van. Kb. 10 napon belül fognak érkezni. Utánanézttem, és a lombhullatás után, a fagyok beállta előtt a legjobb elültetni a fákat. Annyival vagyunk jobb helyzetben, hogy ezek jutazsákban és földgömbbel együtt érkeznek, így akkor biztonságosabban megélednek. Gyakorlatilag holnap lejár a határidő, ez egyeztetve volt Jegyző úrékkal, a műszakiakkal is. Végeredményben osztályvezető asszony is mondta, hogy az első, hogy megnézik a határidőket, hogy stimmelnek-e. Ha kiszaladunk a határidőből, az sokkal nagyobb baj lehetett volna. A másik dolog, hogy ha bármilyen gondunk van, ami még a kivitelezés átadás-átvétele után keletkezik, a garanciális időn belül garanciális igényünkkel léphetünk, azon túl szavatossági igényeket támaszthatunk. A kettő között az a különbség, hogy a garanciális időben nem kell bizonyítanunk a hibák előjöttét. A szavatossági idő kezdetétől a végéig pedig mi vagyunk a bizonyításra kötelezettek. Remélem, erre nem kerül sor. Még egyetlen egy dolog van, amit kifogásoltam, és nem vettem át, mert nem felel meg, amit mindenféleképpen elvégez a kivitelező párhuzamosan a Petőfi utcának a befejezésével, ez pedig a lenti buszmegállóknak a busz rákanyarodási íve. Ezt kifogásoltam és ígéretet kaptam a kivitelezőtől, hogy ezt is megcsinálja. Azt mondtam, hogy a teljesítést csak akkor fogjuk aláírni, ha minden kész van. Ha megnézték, a másik oldalon az sem volt benne a szerződésben, hogy a Széchenyi sétány felől a Rákóczi útra rákanyarodó buszok a gödröktől nem tudtak rendesen közlekedni, de azt a nyomásomra sikerült pluszban elvégeztetni velük, tehát az a része rendben van.

Kővári Lajos képviselő: Gábor, a műszaki ellenőrré hivatkozol. A műszaki ellenőr a projekt megkezdése óta itt van. Nem vette észre, hogy nem úgy készül az út, ahogy kellett volna? Utólag derül ki, hogy reklamálni kell? A buszmegállóról meg annyit, hogy a jegyzőkönyvben nem szerepel.

Kis Gábor polgármester: Ha figyeltél volna, Jegyző úr elmondta, hogy minden egyes kooperáción ezt leírtuk. Ennek írásos nyoma van. Addig nem lesz aláírva a teljesítésigazolás, amíg ezt nem fogja megcsinálni. Sajnos a buszöböl nem volt része a pályázatnak. A buszöblöket a kivitelező pluszban csinálta meg. Jelezte is, hogy az neki plusz aszfalt, de ezért nem kíván plusz pénzt kérni. Nem is tudunk fizetni, mert a pályázat szigorúan meghatározta a fizetendő összeget. Nem tudtam úgy számon kérni rajta, mert nem volt leírva.

Kővári Lajos képviselő: Ezek szerint azt a jövőben sem tudja senki behajtani rajta.

Vita alakult ki a behajthatóságról és az aláírásokról.

Kis Gábor polgármester: Akkor lesz aláírva az új polgármester által a Petőfi utca teljesítésigazolása, ha a fák el lesznek ültetve, annak a buszmegállónak az íve ki lesz javítva, és amik még menet közben kiderülnek, ahol szóba került, hogy 3,6 méter széles az utca és 4,5 méterre ki lesz javítva. Ahogy ezek meglesznek, alá lesz írva.

Kővári Lajos képviselő: A pótfinanszírozás, ami beadásra került, arról van valami?

Kovács Aliz Réka beruházási és műszaki osztályvezető: Nem jött döntés róla.

Szabóné Réső Szilvia képviselő: Én is azt szeretném kérdezni, amit a Lajos, de nem kapott rá választ. 35 nap van november 15-ig, miért nem lehet megcsinálni az idén.

Kis Gábor polgármester: Nincs kapacitása a kivitelezőnek. Többen kértük, hogy lehetőleg fejezze be most. Egyébként a műszaki ellenőr azt mondta, hogy lehet, hogy jobb, ha megülepedik ez a része és a minősége jobb lesz akkor. Ez a műszaki ellenőrnek volt az álláspontja. További kérések? */Nem hangzik el./* Akkor kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását: Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a „Belterületi utak felújítása Majosházán 2. rész – Petőfi Sándor utca” tárgyú Vállalkozási szerződés 1. számú módosítását a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 2.számú melléklete szerinti tartalommal módosítja;
- b) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti Vállalkozási szerződés módosítás aláírására, valamint a további szükséges intézkedések megtételére.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon

A Képviselő-testület **4 igen, 1 nem, 0 tartózkodással** hozza meg alábbi határozatát.

98/2019. (X. 10.) számú Képviselő-testületi határozat

Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a „Belterületi utak felújítása Majosházán 2. rész – Petőfi Sándor utca” tárgyú Vállalkozási szerződés 1. számú módosítását a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 2.számú melléklete szerinti tartalommal módosítja;
- b) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti Vállalkozási szerződés módosítás aláírására, valamint a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.


Kis Gábor polgármester: Van-e még kérdés? /Nem hangzik el./ Megköszönöm a részvételt, a rendkívüli, nyílt testületi ülést bezárom. /15³⁰/

A testületi ülés jegyzőkönyve 15³⁰ órakor lezárásra kerül.

K.m.f.



A jegyzőkönyv hiteles:


Szabóné Részó Szilvia
képviselő


Kővári Lajos
képviselő