



**ELŐTERJESZTÉS**

*Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
2022. szeptember 27-ei rendes, nyílt ülésére*

**Hiv. szám:** MJH/33/2022.

**Tárgy:** Javaslát a „*Mini Bölcsőde építése Majosházán*”  
tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Képviselő-testület 77/2022. (VI. 28.) számú határozatában adott felhatalmazás alapján meghozott polgármesteri döntéssel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indult **Mini bölcsőde építése Majosháza** tárgyában. Az ajánlattételi felhívás 2022. augusztus 24-én, KÉ 18087/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022. évi 164. számában. Az eljárás iránt 13 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését. Az ajánlattételi határidő 2022. szeptember 7-én 12:00 órakor lejárt. A határidőig 4 vállalkozás nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatok felbontása után a közbeszerzési szakértőnk megvizsgálta az ajánlatokat és megállapította, hogy mind a négy ajánlattevő esetében hiánypótlásra, illetőleg két ajánlattevő vonatkozásában felvilágosítás kérésre van szükség. A határidőig csak egy ajánlattevő teljesítette a kért hiánypótlást.

Az eljárás lebonyolítására felkért közbeszerzési tanácsadó átvizsgálta az ajánlatokat, megállapításait tanácsadói szakvéleményben foglalta össze az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal. A tanácsadó javaslata szerint egy ajánlat érvényes, míg három ajánlat érvénytelen.

Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a **KINAMÉ Kft.** (2360 Gyál, Toldi Miklós utca 45.) tette.

Az ajánlati ár meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét, ugyanakkor alatta marad a tervező által meghatározott aktuális becsült értéknek. A közbeszerzési eljárás feltételes eljárásként került megindításra éppen a becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet közötti különbségre tekintettel. A közbeszerzési tanácsadó és a projektmenedzser egyeztetett döntési javaslata szerint az eljárás eredményes volt és a szükséges fedezet többlettámogatási igény benyújtásával kerülne biztosításra.

A Bíráló Bizottság a tanácsadói szakvéleményt a 2022. szeptember 19-én tartott ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A fentiek alapján kérem a határozati javaslatok elfogadását.

**Határozati javaslatok:**

**1. Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete**

a) a „*Mini bölcsőde építése Majosháza*” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiakban állapítja meg:

1. A **KINAMÉ Kft.** (2360 Gyál, Toldi Miklós utca 45.) ajánlata érvényes.
2. Az **M.K.UNIT Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Szalma utca 10.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.

3. A SKORPIÓ Kft. (2318 Szigetszentmárton, Ráckevei út 1.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
  4. A SIZSO-BAU Kft. (2422 Mezőfalva, Petőfi S. utca 29.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
  5. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a KINAMÉ Kft. (2360 Gyál, Toldi Miklós utca 45.) tette.
  6. Az eljárás eredményes volt.
  7. Az eljárás nyertese a KINAMÉ Kft. (2360 Gyál, Toldi Miklós utca 45.)
  8. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez szükséges többlet fedezetet többlettámogatási igény benyújtásával biztosítja.
- b) felhatalmazza a Polgármestert a feltételes vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A határozati javaslat elfogadása egyszerű többséget és a Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján név szerinti szavazást igényel.

## 2. Majosháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) jóváhagyja az „Új 8 férőhelyes mini bölcsőde építése Majosháza településen” tárgyú VEKOP-6.1.1-21-2021-00015 azonosító számú Támogatási Szerződésben vállalt feladatok teljesítése érdekében többlettámogatási igény benyújtását bruttó 9.212.810,- Ft értékben;
- b) a többlettámogatási igényhez kapcsolódóan, támogatottság esetén maximum bruttó 444.500,- Ft saját forrást biztosít az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére;
- c) felhatalmazza a Polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A határozati javaslat elfogadása egyszerű többséget igényel.

Az előterjesztést készítette: Kovács Aliz Réka beruházási és műszaki osztályvezető

Az előterjesztést tárgyalta: Pénzügyi, Fejlesztési és Ügyrendi Bizottság

Mellékletek: Tanácsadói szakvélemény

Majosháza, 2022. szeptember 21.



Zsiros Viktor  
polgármester

Az előterjesztés törvényes:

  
dr. Szilágyi Ákos  
jegyző

# 1. SZÁMÚ MELLÉKLET

## KT TANÁCSADÓ BT.

Adószám: 24631956-1-13

Bankszámla: 10103812-46054400-01000006

2700 Cegléd, Malom u. 18.

Tel: 53/500-726

Fax: 53/500-727

E-mail: ktbt.cegled@gmail.com

**Majosháza Község Önkormányzata  
Képviselő-testülete és  
Bírálóbizottsága**  
részére

**Tárgy: tanácsadói szakvélemény**

### Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Bírálóbizottság

Polgármester Úr 2022. augusztus 16-i döntése alapján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indult **Mini bölcsőde építése Majosháza** tárgyában. Az ajánlattételi felhívás 2022. augusztus 24-én, KÉ 18087/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022. évi 164. számában. Az eljárás iránt 13 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését. Az érdeklődő gazdasági szereplők közül a felhívás szerinti határidőben egy ajánlattevő élt a kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségével. A kiegészítő tájékoztatást 2022. szeptember 5-én küldtem meg az ajánlattevőknek. További egy gazdasági szereplő a felhívásban megadott határidőn túl küldött kiegészítő tájékoztatás kérést, melyre – megkétszerezésemre tekintettel – nem válaszoltunk.

Az ajánlattételi határidő 2022. szeptember 7-én 12:00 órakor lejárt. A határidőig 4 vállalkozás nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontása után az ajánlatokat átnéztem a hiánypótolható dokumentumok tekintetében és megállapítottam, hogy valamennyi ajánlattevő esetében hiánypótlásra van szükség, illetve két ajánlattevőt felvilágosítás megadására kell felhívni az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés tisztázása érdekében. A hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést 2022. szeptember 8-án küldtem ki az ajánlattevőknek. Az iratok benyújtásának határideje 2022. szeptember 14-én 15:00 órakor lejárt. A határidőig csak egy ajánlattevő élt a hiánypótlás lehetőségével.

### AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA

**1. számú ajánlattevő: KINAMÉ Kft.** (2360 Gyál, Toldi Mildós utca 45.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
5.	Nettó ajánlati ár	72.954.260,-	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. A hiánypótlást teljesítette.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással, és a teljesítésbe bevonnai tervezett szakemberek szakmai önéletrajzával igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

**2. számú ajánlattevő: M.K.UNIT Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Szalma utca 10.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	36	hónap
5.	Nettó ajánlati ár	97.238.368,-	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás és felvilágosítás benyújtására felszólítottuk. A hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg.

# KT TANÁCSADÓ BT.

Adószám: 24631956-1-13

Bankszámla: 10103812-46054400-01000006

2700 Cegléd, Malom u. 18.

Tel: 53/500-726

Fax: 53/500-727

E-mail: ktbt.cegled@gmail.com

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelőségek állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.
2. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlattevő által az ajánlatához csatolt, a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolások egyikéből sem állapítható meg az alkalmassági követelménynek való megfelelés. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
3. Az ajánlattevő által benyújtott, a 2. sz. iratminta szerinti, az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajzban a teljesítésbe bevonni tervezett szakember a kamarai nyilvántartásban a megadott nyilvántartási számon nem MV-É, vagy az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): pontjában foglaltak szerint azzal egyenértékű MVÉp/A jogosultsággal szerepel. A szakember nem felel meg az alkalmassági követelménynek. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
4. Az ajánlattevő által benyújtott, a 2. sz. iratminta szerinti, az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajzban a teljesítésbe bevonni tervezett szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében rovat első sorában bemutatott projekt időtartama teljes egészében egybe esik a második sorban bemutatott projekt időtartamával. Ennek megfelelően az igazolt szakmai tapasztalat mindössze 20 hónap. Az ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem támasztja alá a felolvasólapon tett megajánlását. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
5. Az M.2.2. és M.2.3. alkalmassági követelményekre bemutatott szakemberektől származó szakmai önéletrajzban a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek jelenlegi munkahelyként megadott adatok ellentmondanak a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR úrlapon megtett ajánlattevői nyilatkozattal. Az ellentmondást nem oldotta fel.
6. Az ajánlattevő az árazott költségvetés három tétele tekintetében sem az anyag, sem a díj egységárat nem adta meg. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést **érvénytelen**.

Megállapítható továbbá, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is – **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Mely indokok alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre**.

### 3. számú ajánlattevő: SKORPIÓ Kft. (2318 Szigetszentmárton, Ráckevei út 1.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
5.	Nettó ajánlati ár	127.937.940,-	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. A hiánypótlást nem teljesítette.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelőségek állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő az ajánlatában a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű EKR úrlapon három természetes személyt nevezett meg, mint kapacitásnyújtó szervezetet, ugyanakkor a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű EKR úrlapon a kapacitásnyújtó személyek adatait nem adta meg. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
2. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlatához nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
3. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk: 11) alpontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlatához nem csatolta a kapacitásnyújtó szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

# KT TANÁCSADÓ BT.

Adószám: 24631956-1-13

Bankszámla: 10103812-46054400-01000006

2700 Cegléd, Malom u. 18.

Tel: 53/500-726

Fax: 53/500-727

E-mail: ktbt.cegled@gmail.com

4. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlattevő által az ajánlatához csatolt, a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolás nem épület építéséről szól, így állapítható meg az alkalmassági követelménynek való megfelelés. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést **érvénytelen**.

Megállapítható továbbá, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Mely indokok alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre**.

#### 4. számú ajánlattevő: **SIZSO-BAU Kft.** (2422 Mezőfalva, Petőfi S. utca 29.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	hónap
5.	Nettó ajánlati ár	106.635.248,-	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás és felvilágosítás benyújtására felszólítottuk. A hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelőségek állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű EKR űrlapon, a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elnevezésű EKR űrlapon, valamint a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű EKR űrlapon nem tüntette fel valamennyi kapacitásnyújtó szervezet adatait. Nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, és nem csatolta a kapacitásnyújtó szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
2. Az M.2.2. és M.2.3. alkalmassági követelményekre bemutatott szakemberektől származó szakmai önéletrajzok a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek jelenlegi munkahelyeként megadott adatok vonatkozásában nem támasztják alá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon meg tett ajánlattevői nyilatkozatot. Az ellentmondást nem oldotta fel.
3. Az ajánlattevő nem csatolta ajánlatához az M.2.2. és M.2.3. alkalmassági követelményekre bemutatott szakemberektől származó rendelkezésre állási nyilatkozatot. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
4. Az ajánlattevő által benyújtott, az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajzban található, a teljesítésbe bevonni tervezett szakember alkalmassági követelményen felüli, magasépítési beruházások kivitelezésében megszerzett többlet szakmai tapasztalatát bemutató táblázatban bemutatott projektek időtartama jelentős időbeli átfedésben van egymással. Ennek megfelelően az igazolt szakmai tapasztalat mindössze 11 hónap. Az ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem támasztja alá a felolvasólapon tett megajánlását. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
5. Az ajánlattevő az árazott költségvetés egy tétele tekintetében sem az anyag, sem a díj egységárat nem adta meg. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

Megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is – **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Mely indokok alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre**.

# KT TANÁCSADÓ BT.

Adószám: 24631956-1-13

Bankszámla: 10103812-46054400-01000006

2700 Cegléd, Malom u. 18.

Tel: 53/500-726

Fax: 53/500-727

E-mail: ktbt.cegled@gmail.com

## AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

A négy beérkezett ajánlat közül egy beérkezett ajánlat érvényes. Az eljárást megindító felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre.

Az 1., 2. és 3. részzempont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – a felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – az egyenes arányosítás módszere kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján a szakmai tapasztalat tekintetében a 24 hónapos, vagy azt meghaladó megajánlás 100 pontot kap.

A 4. részzempont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – a felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – a fordított arányosítás módszere kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részzempontonkénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az egyetlen érvényes ajánlat értékelése:

Az elbírálás részzempontjai	SSZ	KINAMÉ Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	10	100	1000
Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	10	100	1000
Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata magasépítési beruházások kivitelezésében (egész hónapokban, 0-24 hónap)	10	100	1000
Nettó ajánlati ár	70	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:			10000

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

**Értékelés:** Megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a KINAMÉ Kft. (2360 Gyál, Toldi Miklós utca 45.) tette. Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás nettó összege 7.254.260 Ft-tal meghaladja a rendelkezésre álló fedezet nettó 65.700.000 Ft-os összegét, azonban alatta marad a becsült érték nettó 99.576.934 Ft-os összegének.

Ugyanakkor a közbeszerzési eljárás feltételes eljárásként került megindításra, melynek során rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő fedezetihiány esetén Támogatási Szerződés módosítási kérelmet fog benyújtani. A nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő vállalkozási szerződés hatályba lépésének feltétele a Támogatási Szerződés módosítási kérelem pozitív elbírálása. Mindezek fényében javaslom, hogy az eljárás legyen eredményes és a nyertessel kerüljön megkötésre a feltételes vállalkozási szerződés.

## DÖNTÉSI JAVASLAT

Javaslom, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésként a következő döntések kerüljenek meghozatalra:

1. A KINAMÉ Kft. (2360 Gyál, Toldi Miklós utca 45.) ajánlata érvényes.
2. Az M.K.UNIT Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Szalma utca 10.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
3. A SKORPIÓ Kft. (2318 Szigetszentmárton, Ráckevei út 1.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
4. A SIZSO-BAU Kft. (2422 Mezőfalva, Petőfi S. utca 29.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
5. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a KINAMÉ Kft. (2360 Gyál, Toldi Miklós utca 45.) tette.
6. Az eljárás eredményes volt.
7. Az eljárás nyertese a KINAMÉ Kft. (2360 Gyál, Toldi Miklós utca 45.).

Cegléd, 2022. szeptember 15.

  
Kovács Gábor  
Ügyvezető

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
lajstromszáma: 01098

**KT Tanácsadó Bt.**  
2700 Cegléd, Malom utca 18.  
Adószám: 24631956-1-13  
Cg: 13-06-073659